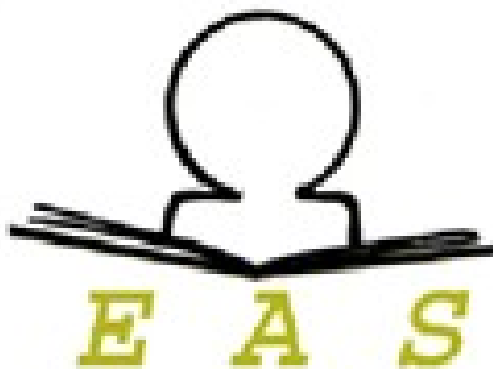




BURKINA FASO
Unité-Progrès-Justice

MINISTÈRE DE L'ENSEIGNEMENT DE BASE
ET DE L'ALPHABÉTISATION

ÉVALUATION DES ACQUIS SCOLAIRES
2007 – 2008



DIRECTION DES ETUDES ET DE LA PLANIFICATION

Rapport

Décembre 2009

REMERCIEMENTS

Ce rapport est le fruit de la collaboration entre la Direction des Études et de la Planification (DEP) et les autres structures centrales et déconcentrées du Ministère de l'Enseignement de Base et de l'Alphabétisation (MEBA), notamment le Secrétariat Général (SG), la Direction Générale du Centre de Recherche des Innovations Éducatives et de la Formation (DG /CRIEF) , la Direction Générale de l'Alphabétisation et de l'Éducation non Formelle (DG/AENF), la Direction des Examens et Concours (DEC) ainsi que la forte implication des Directions Régionales et Provinciales de l'Enseignement de Base (DREBA), des Circonscriptions d'Éducation de Base (CEB), des directeurs d'écoles (DE) , des enseignants et des élèves.

L'élaboration de ce rapport a été assurée par le Service des Études et de la Documentation avec l'appui technique de l'équipe des experts canadiens, messieurs Léo et Jean-François LAROCHE.

Nous remercions tous ceux qui ont contribué à la réalisation de ce rapport.

Le Directeur des Études et de la Planification

Seydou KONATE

Table des matières

REMERCIEMENTS	ii
INTRODUCTION	1
FAITS SAILLANTS	2
MÉCANISME D'ÉVALUATION UTILISÉ.....	2
ÉVALUATION DU FRANÇAIS.....	2
ÉVALUATION DES MATHÉMATIQUES.....	2
ÉVALUATION DES SCIENCES D'OBSERVATION.....	3
CONTEXTE ET ENVIRONNEMENT SCOLAIRES	3
CARACTÉRISTIQUES DE L'ÉLÈVE ET SON ENVIRONNEMENT FAMILIAL.....	3
ANALYSES MULTI VARIÉES.....	3
TENDANCES OBSERVÉES AUX QUATRE DERNIÈRES ENQUÊTES.....	4
COMPARAISON DES RÉSULTATS 2005-2008.....	4
CHAPITRE 1 – LA DÉMARCHE RETENUE	5
CONTEXTE.....	5
OBJECTIFS	6
INSTRUMENTS DE COLLECTE DE DONNÉES.....	6
POPULATION ET ÉCHANTILLON.....	8
ADMINISTRATION DE L'ENQUÊTE	10
DÉCONCENTRATION DE L'ADMINISTRATION ET DE LA CORRECTION DES ÉPREUVES	11
CHAPITRE 2 – LE FRANÇAIS AU CP1 ET AU CE2	12
PROGRAMME D'ENSEIGNEMENT AU COURS PRÉPARATOIRE	12
PROGRAMME D'ENSEIGNEMENT AU COURS ÉLÉMENTAIRE.....	12
RÉSULTATS DE FRANÇAIS.....	13
<i>Au CP1</i>	14
<i>Au CE2</i>	16
DOMAINES ET HABILETÉS ÉVALUÉS.....	19
<i>Au CP1</i>	19
<i>Au CE2</i>	20
OCCASION D'APPRENDRE.....	21
<i>Au CP1</i>	22
<i>Au CE2</i>	23
CHAPITRE 3 – LES MATHÉMATIQUES AU CP1 ET AU CE2	24
PROGRAMME D'ENSEIGNEMENT AU COURS PRÉPARATOIRE.....	24
PROGRAMME D'ENSEIGNEMENT AU COURS ÉLÉMENTAIRE.....	24
RÉSULTATS DE MATHÉMATIQUES.....	25
<i>Au CP1</i>	25
<i>Au CE2</i>	26
DOMAINES ET HABILETÉS ÉVALUÉS.....	27
<i>Au CP1</i>	27
<i>Au CE2</i>	29
OCCASION D'APPRENDRE.....	30
<i>Au CP1</i>	30
<i>Au CE2</i>	31
CHAPITRE 4 – LES SCIENCES D'OBSERVATION AU CE2	32
PROGRAMME D'ENSEIGNEMENT DES SCIENCES D'OBSERVATION.....	32
RÉSULTATS OBTENUS.....	32

DOMAINES ET HABILITÉS ÉVALUÉS.....	33
OCCASION D'APPRENDRE.....	34
CHAPITRE 5 – COMPARAISON DES RÉSULTATS OBTENUS EN 2005 ET EN 2008.....	36
RAPPEL DES OBJECTIFS DES ÉVALUATIONS.....	36
COMPARAISONS 2005 – 2008 AU CP1.....	36
<i>Par rapport au sexe.....</i>	36
<i>Par rapport à la zone.....</i>	37
<i>Par rapport au statut de l'école.....</i>	37
<i>Par rapport au type d'école.....</i>	37
<i>Par rapport aux régions.....</i>	38
COMPARAISONS 2005 – 2008 AU CE2.....	39
<i>Par rapport au sexe.....</i>	39
<i>Par rapport à la zone.....</i>	39
<i>Par rapport au statut de l'école.....</i>	40
<i>Par rapport au type d'école.....</i>	40
<i>Par rapport à la région.....</i>	41
CHAPITRE 6 – RÉSULTATS OBTENUS PAR RAPPORT AU CONTEXTE.....	42
VARIABLES CONTEXTUELLES RETENUES.....	42
<i>Zone d'implantation.....</i>	42
<i>Provinces prioritaires.....</i>	42
<i>Statut de l'école.....</i>	43
<i>Type d'école.....</i>	43
<i>Régions administratives.....</i>	43
LIENS ENTRE LES VARIABLES CONTEXTUELLES ET LES RÉSULTATS.....	44
CHAPITRE 7 – CARACTÉRISTIQUES DES ÉLÈVES ET ENVIRONNEMENT FAMILIAL.....	50
CARACTÉRISTIQUES DES ÉLÈVES.....	50
ENVIRONNEMENT FAMILIAL.....	51
CHAPITRE 8 – ENVIRONNEMENT SCOLAIRE.....	53
RÉPONSES DES ENSEIGNANTS.....	53
<i>Distributions de fréquences.....</i>	53
<i>Liens avec les résultats des élèves.....</i>	56
RÉPONSES DES DIRECTEURS.....	59
ABSENCES DES ENSEIGNANTS.....	62
CHAPITRE 9 – ANALYSES MULTI VARIÉES.....	63
ANALYSE FACTORIELLE.....	63
<i>Au CP1.....</i>	63
<i>Au CE2.....</i>	64
RÉGRESSION MULTIPLE.....	64
<i>Au CP1.....</i>	64
<i>Au CE2.....</i>	65
CHAPITRE 10 – CONCLUSION.....	68
ANNEXE A – SIGLES ET ABRÉVIATIONS.....	70
ANNEXE B – PLAN D'ÉCHANTILLONNAGE.....	71
ANNEXE C – INFORMATION SUR LES COMPILATIONS STATISTIQUES.....	73

Liste des tableaux

TABLEAU 1 – RÉPARTITION DES ÉCOLES ET DES ÉLÈVES PAR RAPPORT À LA POPULATION ET À L'ÉCHANTILLON.....	8
TABLEAU 2 – NOMBRE D'ÉLÈVES DE CP1 PAR RAPPORT À LA ZONE.....	9
TABLEAU 3 – NOMBRE D'ÉLÈVES DE CE2 PAR RAPPORT À LA ZONE.....	9
TABLEAU 4 – NOMBRE D'ÉLÈVES DE CP1 PAR RAPPORT AU STATUT DE L'ÉCOLE.....	9
TABLEAU 5 – NOMBRE D'ÉLÈVES DE CE2 PAR RAPPORT AU STATUT DE L'ÉCOLE.....	9
TABLEAU 6 – NOMBRE D'ÉLÈVES DE CP1 PAR RAPPORT AU TYPE D'ÉCOLE.....	10
TABLEAU 7 – NOMBRE D'ÉLÈVES DE CE2 PAR RAPPORT AU TYPE D'ÉCOLE.....	10
TABLEAU 8 – DÉCONCENTRALISATION DE L'ADMINISTRATION DE L'ENQUÊTE 2008.....	11
TABLEAU 9 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS PAR LES ÉLÈVES DE CP1 PAR RAPPORT AUX MOINS PERFORMANTS ET AUX PLUS PERFORMANTS.....	15
TABLEAU 10 – RÉUSSITE EN LECTURE DES ÉLÈVES DE CP1.....	15
TABLEAU 11 – LIEN ENTRE LA RÉUSSITE DES ÉLÈVES EN LECTURE ET LES RÉSULTATS OBTENUS AUX ÉPREUVES DE FRANÇAIS ET DE MATHÉMATIQUES AU CP1.....	16
TABLEAU 12 – RÉPARTITION DES PLANS D'AMÉLIORATION INDIVIDUELS PAR DISCIPLINE....	16
TABLEAU 13 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS PAR LES ÉLÈVES DE CE2 PAR RAPPORT AUX MOINS PERFORMANTS ET AUX PLUS PERFORMANTS.....	17
TABLEAU 14 – RÉUSSITE EN LECTURE DES ÉLÈVES DE CE2.....	18
TABLEAU 15 – LIEN ENTRE LA RÉUSSITE DES ÉLÈVES EN LECTURE ET LES RÉSULTATS OBTENUS AUX ÉPREUVES DE FRANÇAIS ET DE MATHÉMATIQUES AU CE2.....	18
TABLEAU 16 – RÉSULTATS MOYENS OBTENUS PAR LES ÉLÈVES DE CP1 AUX DOMAINES DE FRANÇAIS.....	19
TABLEAU 17 – RÉSULTATS MOYENS OBTENUS PAR LES ÉLÈVES DE CP1 AUX HABILITÉS DE FRANÇAIS.....	19
TABLEAU 18 – RÉSULTATS MOYENS OBTENUS PAR LES ÉLÈVES DE CE2 AUX DOMAINES DE FRANÇAIS.....	20
TABLEAU 19 – RÉSULTATS MOYENS OBTENUS PAR LES ÉLÈVES DE CE2 AUX HABILITÉS DE FRANÇAIS.....	21
TABLEAU 20 – OPINION DES ENSEIGNANTS SUR LA CAPACITÉ D'AU MOINS 50 % DE LEURS ÉLÈVES À RÉPONDRE CORRECTEMENT AUX QUESTIONS POSÉES ET RÉSULTATS OBTENUS – LE FRANÇAIS AU CP1.....	22
TABLEAU 21 – OPINION DES ENSEIGNANTS SUR LA CAPACITÉ D'AU MOINS 50 % DE LEURS ÉLÈVES À RÉPONDRE CORRECTEMENT AUX QUESTIONS POSÉES ET RÉSULTATS OBTENUS – LE FRANÇAIS AU CE2.....	23
TABLEAU 22 – RÉSULTATS OBTENUS EN MATHÉMATIQUES PAR LES ÉLÈVES DE CP1 PAR RAPPORT AUX MOINS PERFORMANTS ET AUX PLUS PERFORMANTS.....	26
TABLEAU 23 – RÉSULTATS OBTENUS EN MATHÉMATIQUES PAR LES ÉLÈVES DE CE2 PAR RAPPORT AUX MOINS PERFORMANTS ET AUX PLUS PERFORMANTS.....	27
TABLEAU 24 – RÉSULTATS MOYENS OBTENUS PAR LES ÉLÈVES DE CP1 AUX DOMAINES DE MATHÉMATIQUES.....	27

TABLEAU 25 – RÉSULTATS MOYENS OBTENUS PAR LES ÉLÈVES DE CP1 AUX HABILITÉS DE MATHÉMATIQUES.....	28
TABLEAU 26 – RÉSULTATS MOYENS OBTENUS PAR LES ÉLÈVES DE CE2 AUX DOMAINES DE MATHÉMATIQUES.....	29
TABLEAU 27 – RÉSULTATS MOYENS OBTENUS PAR LES ÉLÈVES DE CE2 AUX HABILITÉS DE MATHÉMATIQUES.....	29
TABLEAU 28 – OPINION DES ENSEIGNANTS SUR LA CAPACITÉ D’AU MOINS 50 % DE LEURS ÉLÈVES À RÉPONDRE CORRECTEMENT AUX QUESTIONS POSÉES ET RÉSULTATS OBTENUS – LES MATHÉMATIQUES AU CP1.....	30
TABLEAU 29 – OPINION DES ENSEIGNANTS SUR LA CAPACITÉ D’AU MOINS 50 % DE LEURS ÉLÈVES À RÉPONDRE CORRECTEMENT AUX QUESTIONS POSÉES ET RÉSULTATS OBTENUS – LES MATHÉMATIQUES AU CE2.....	31
TABLEAU 30 – RÉSULTATS OBTENUS EN SCIENCES PAR LES ÉLÈVES DE CE2 PAR RAPPORT AUX MOINS PERFORMANTS ET AU PLUS PERFORMANTS.....	33
TABLEAU 31 – RÉSULTATS MOYENS OBTENUS PAR LES ÉLÈVES DE CE2 AUX DOMAINES DE SCIENCES.....	33
TABLEAU 32 – RÉSULTATS MOYENS OBTENUS PAR LES ÉLÈVES DE CE2 AUX HABILITÉS DE SCIENCES.....	33
TABLEAU 33 – OPINION DES ENSEIGNANTS SUR LA CAPACITÉ D’AU MOINS 50 % DE LEURS ÉLÈVES À RÉPONDRE CORRECTEMENT AUX QUESTIONS POSÉES ET RÉSULTATS OBTENUS – LES SCIENCES AU CE2.....	34
TABLEAU 34 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS ET MATHÉMATIQUES EN 2005 ET EN 2008 PAR LES ÉLÈVES DE CP1 PAR RAPPORT AU SEXE.....	36
TABLEAU 35 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS ET MATHÉMATIQUES EN 2005 ET EN 2008 PAR LES ÉLÈVES DE CP1 PAR RAPPORT À LA ZONE.....	37
TABLEAU 36 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS ET MATHÉMATIQUES EN 2005 ET EN 2008 PAR LES ÉLÈVES DE CP1 PAR RAPPORT AU STATUT DE L’ÉCOLE.....	37
TABLEAU 37 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS ET MATHÉMATIQUES EN 2005 ET EN 2008 PAR LES ÉLÈVES DE CP1 PAR RAPPORT AU TYPE D’ÉCOLE.....	37
TABLEAU 38 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS ET MATHÉMATIQUES EN 2005 ET EN 2008 PAR LES ÉLÈVES DE CP1 PAR RAPPORT À LA RÉGION.....	38
TABLEAU 39 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS ET MATHÉMATIQUES EN 2005 ET EN 2008 PAR LES ÉLÈVES DE CE2 PAR RAPPORT AU SEXE.....	39
TABLEAU 40 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS ET MATHÉMATIQUES EN 2005 ET EN 2008 PAR LES ÉLÈVES DE CE2 PAR RAPPORT À LA ZONE.....	39
TABLEAU 41 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS ET MATHÉMATIQUES EN 2005 ET EN 2008 PAR LES ÉLÈVES DE CE2 PAR RAPPORT AU STATUT DE L’ÉCOLE.....	40
TABLEAU 42 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS ET MATHÉMATIQUES EN 2005 ET EN 2008 PAR LES ÉLÈVES DE CP1 PAR RAPPORT AU TYPE D’ÉCOLE.....	40
TABLEAU 43 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS ET MATHÉMATIQUES EN 2005 ET EN 2008 PAR LES ÉLÈVES DE CE2 PAR RAPPORT À LA RÉGION.....	41
TABLEAU 44 – RÉPARTITION DES ÉLÈVES PAR RAPPORT À LA ZONE D’IMPLANTATION.....	42
TABLEAU 45 – RÉPARTITION DES ÉLÈVES PAR RAPPORT AU RATTACHEMENT AUX PROVINCES PRIORITAIRES.....	42
TABLEAU 46 – RÉPARTITION DES ÉLÈVES PAR RAPPORT AU STATUT DE L’ÉCOLE.....	43

TABLEAU 47 – RÉPARTITION DES ÉLÈVES PAR RAPPORT AU TYPE D'ÉCOLE.....	43
TABLEAU 48 – RÉPARTITION DES ÉLÈVES PAR RAPPORT À LA RÉGION ADMINISTRATIVE.....	43
TABLEAU 49 – RÉSULTATS OBTENUS PAR RAPPORT AUX VARIABLES ZONE, PROVINCES ET STATUT DE L'ÉCOLE.....	44
TABLEAU 50 – RÉSULTATS OBTENUS PAR RAPPORT AU TYPE D'ÉCOLE.....	44
TABLEAU 51 – RÉSULTATS OBTENUS PAR RAPPORT À CERTAINES CARACTÉRISTIQUES ÉLÈVES.....	50
TABLEAU 52 – RÉSULTATS OBTENUS PAR RAPPORT À CERTAINES QUESTIONS POSÉES AUX ÉLÈVES SUR LEUR ENVIRONNEMENT FAMILIAL.....	52
TABLEAU 53 – RÉPARTITION DES ENSEIGNANTS PAR RAPPORT À CERTAINES CARACTÉRISTIQUES INDIVIDUELLES.....	53
TABLEAU 54 – RÉPARTITION DES ENSEIGNANTS PAR RAPPORT À LEUR FORMATION ET À LEUR EXPÉRIENCE.....	54
TABLEAU 55 – RÉPARTITION DES ENSEIGNANTS PAR RAPPORT À L'USAGE DES DEVOIRS À DOMICILE.....	55
TABLEAU 56 – RÉPARTITION DES ENSEIGNANTS PAR RAPPORT À L'UTILISATION PÉDAGOGIQUE DES DEVOIRS.....	55
TABLEAU 57 – RÉPARTITION DES ENSEIGNANTS PAR RAPPORT AU P.A.I. ET À LA COUVERTURE DU PROGRAMME.....	56
TABLEAU 58 – RÉSULTATS OBTENUS PAR RAPPORT AUX QUESTIONS POSÉES AUX ENSEIGNANTS SUR CERTAINES CARACTÉRISTIQUES.....	56
TABLEAU 59 – RÉSULTATS OBTENUS PAR RAPPORT AUX QUESTIONS POSÉES AUX ENSEIGNANTS PAR RAPPORT À LEUR FORMATION ET À LEUR EXPÉRIENCE.....	57
TABLEAU 60 – RÉSULTATS OBTENUS PAR RAPPORT AUX QUESTIONS POSÉES AUX ENSEIGNANTS RAPPORT À L'USAGE DES DEVOIRS À DOMICILE.....	58
TABLEAU 61 – RÉSULTATS OBTENUS PAR RAPPORT AUX QUESTIONS POSÉES AUX ENSEIGNANTS SUR L'UTILISATION PÉDAGOGIQUE DES DEVOIRS.....	58
TABLEAU 62 – RÉSULTATS OBTENUS PAR RAPPORT AUX QUESTIONS POSÉES AUX ENSEIGNANTS AU REGARD DU P.A.I. ET DE LA COUVERTURE DU PROGRAMME.....	59
TABLEAU 63 – RÉPARTITION EN POURCENTAGES DES DIRECTEURS PAR RAPPORT À CERTAINES CARACTÉRISTIQUES PERSONNELLES.....	60
TABLEAU 64 – RÉPARTITION EN POURCENTAGES DES DIRECTEURS PAR RAPPORT À CERTAINES RESSOURCES MATÉRIELLES DISPONIBLES.....	61
TABLEAU 65 – RÉPARTITION EN POURCENTAGES DES DIRECTEURS PAR RAPPORT À L'EXISTENCE DE PROJETS SPÉCIAUX, D'ASSOCIATIONS DE PARENTS ET D'UN PLAN D'AMÉLIORATION.....	61
TABLEAU 66 – SOMMAIRE DES MOTIFS D'ABSENCES DES ENSEIGNANTS.....	62
TABLEAU 67 – NOMBRE MOYEN DE JOURS D'ABSENCE DES ENSEIGNANTS PAR NIVEAU SCOLAIRE.....	62
TABLEAU 68 – VARIABLES RETENUES AU CP1 À LA SUITE DE L'ANALYSE PAR LA RÉGRESSION MULTIPLE.....	67
TABLEAU 69 – VARIABLES RETENUES AU CE2 À LA SUITE DE L'ANALYSE PAR LA RÉGRESSION MULTIPLE.....	67

Liste des illustrations

ILLUSTRATION 1 – HISTOGRAMME ET COURBE DE TENDANCE DES RÉSULTATS DE FRANÇAIS AU CP1.....	14
ILLUSTRATION 2 – GRAPHIQUE ILLUSTRANT LES RÉSULTATS DE FRANÇAIS DES ÉLÈVES DE CP1 OBTENUS PAR LES PLUS FAIBLES ET LES PLUS PERFORMANTS.....	15
ILLUSTRATION 3 – HISTOGRAMME ET COURBE DE TENDANCE DES RÉSULTATS DE FRANÇAIS AU CE2	17
ILLUSTRATION 4 – GRAPHIQUE ILLUSTRANT LES RÉSULTATS DE FRANÇAIS DES ÉLÈVES DE CE2 OBTENUS PAR LES PLUS FAIBLES ET LES PLUS PERFORMANTS.....	17
ILLUSTRATION 5 – RÉSULTATS OBTENUS AUX HABILITÉS DE FRANÇAIS AU CP1.....	20
ILLUSTRATION 6 – RÉSULTATS OBTENUS AUX HABILITÉS DE FRANÇAIS AU CE2.....	21
ILLUSTRATION 7 – OCCASION D’APPRENDRE LE FRANÇAIS AU CP1 POUR AU MOINS 50 % DES ÉLÈVES ET RÉSULTATS OBTENUS.....	22
ILLUSTRATION 8 – OCCASION D’APPRENDRE LE FRANÇAIS AU CE2 POUR AU MOINS 50 % DES ÉLÈVES ET RÉSULTATS OBTENUS.....	23
ILLUSTRATION 9 – HISTOGRAMME ET COURBE DE TENDANCE DES RÉSULTATS DE MATHÉMATIQUES AU CP1.....	25
ILLUSTRATION 10 – GRAPHIQUE ILLUSTRANT LES RÉSULTATS DE MATHÉMATIQUES DES ÉLÈVES DE CP1 OBTENUS PAR LES PLUS FAIBLES ET LES PLUS PERFORMANTS.....	26
ILLUSTRATION 11 – HISTOGRAMME ET COURBE DE TENDANCE DES RÉSULTATS DE MATHÉMATIQUES AU CE2.....	26
ILLUSTRATION 12 – GRAPHIQUE ILLUSTRANT LES RÉSULTATS DE MATHÉMATIQUES DES ÉLÈVES DE CE2 OBTENUS PAR LES PLUS FAIBLES ET LES PLUS PERFORMANTS.....	27
ILLUSTRATION 13 – RÉSULTATS OBTENUS AUX HABILITÉS DE MATHÉMATIQUES AU CP1....	28
ILLUSTRATION 14 – RÉSULTATS OBTENUS AUX HABILITÉS DE MATHÉMATIQUES AU CE2....	29
ILLUSTRATION 15 – OCCASION D’APPRENDRE LES MATHÉMATIQUES AU CP1 POUR AU MOINS 50 % DES ÉLÈVES ET RÉSULTATS OBTENUS.....	30
ILLUSTRATION 16 – OCCASION D’APPRENDRE LES MATHÉMATIQUES AU CE2 POUR AU MOINS 50 % DES ÉLÈVES ET RÉSULTATS OBTENUS.....	31
ILLUSTRATION 17 – HISTOGRAMME ET COURBE DE TENDANCE DES RÉSULTATS DE SCIENCES AU CE2.....	32
ILLUSTRATION 18 – GRAPHIQUE ILLUSTRANT LES RÉSULTATS DE SCIENCES DES ÉLÈVES DE CE2 OBTENUS PAR LES PLUS FAIBLES ET LES PLUS PERFORMANTS.....	33
ILLUSTRATION 19 – RÉSULTATS OBTENUS AUX HABILITÉS DE SCIENCES AU CE2.....	34
ILLUSTRATION 20 – OCCASION D’APPRENDRE LES SCIENCES AU CE2 POUR AU MOINS 50 % DES ÉLÈVES ET RÉSULTATS OBTENUS.....	35
ILLUSTRATION 21 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS PAR LES ÉLÈVES DE CP1 SELON LES RÉGIONS ADMINISTRATIVES.....	45
ILLUSTRATION 22 – RÉSULTATS OBTENUS EN MATHÉMATIQUES PAR LES ÉLÈVES DE CP1 SELON LES RÉGIONS ADMINISTRATIVES.....	46

ILLUSTRATION 23 – RÉSULTATS OBTENUS EN FRANÇAIS PAR LES ÉLÈVES DE CE2 SELON LES RÉGIONS ADMINISTRATIVES.....	47
ILLUSTRATION 24 – RÉSULTATS OBTENUS EN MATHÉMATIQUES PAR LES ÉLÈVES DE CE2 SELON LES RÉGIONS ADMINISTRATIVES.....	48
ILLUSTRATION 25 – RÉSULTATS OBTENUS EN SCIENCES PAR LES ÉLÈVES DE CE2 SELON LES RÉGIONS ADMINISTRATIVES.....	49

Introduction

Dans le cadre du renforcement des capacités de planification et de pilotage du sous-secteur de l'enseignement de base, le Ministère de l'Enseignement de Base et de l'Alphabétisation (MEBA), en relation avec ses Partenaires Techniques et Financiers (PTF), a décidé, en avril 2000, de mettre en place un dispositif de suivi permanent des apprentissages scolaires. À l'instar de l'enquête statistique annuelle qui permet au Ministère de recueillir des renseignements sur la réalisation des objectifs quantitatifs du plan décennal, ce dispositif permet de suivre la réalisation des objectifs en matière d'acquisitions scolaires à travers des enquêtes qui, au départ annuelles, sont biennales depuis 2007-2008.

Cette activité consiste en une collecte de données auprès d'un échantillon représentatif d'écoles de l'enseignement de base du pays. Les données collectées concernent le niveau d'acquisition des élèves des différents cours/niveaux dans certaines disciplines essentielles ainsi que le contexte dans lequel se déroulent ces apprentissages.

Le processus d'évaluation des acquis scolaires a démarré en 2001-2002 avec la réalisation d'une série d'enquêtes. Tous les niveaux du cycle primaire, sauf le CP1, ont pu être évalués entre 2001 et 2004. Dans la perspective d'instituer de manière pérenne un mécanisme d'évaluation des acquis scolaires fiable et adapté aux contraintes du pays, la Direction des Études et de la Planification (DEP) a obtenu l'appui d'experts de la Société de Recrutement d'Experts Techniques (SRET) financée par l'ACDI (Agence Canadienne de Développement International) à partir de l'année scolaire 2004-2005.

Le présent rapport présente les résultats de l'enquête réalisée en 2007-2008, touchant deux niveaux d'enseignement, le CP1 et le CE2, et visant, entre autres, à comparer de façon longitudinale les résultats obtenus aux évaluations de 2004-2005 et de 2007-2008. Un rapport technique est également produit; il consigne un ensemble de tableaux statistiques établis à partir des réponses recueillies dans le cadre de cette évaluation ainsi que les résultats obtenus par les élèves évalués.

Ce document comprend dix chapitres et des annexes. Au préalable, est présenté un aperçu des faits saillants qui se dégagent à la suite de l'analyse des renseignements recueillis dans le cadre de cette enquête. Le premier chapitre décrit la démarche retenue pour réaliser cette évaluation. Les chapitres 2, 3 et 4 traitent des trois disciplines évaluées au CP1 et au CE2 en mai 2008. Le cinquième chapitre établit les comparaisons entre les résultats des élèves aux enquêtes de 2004-2005 et de 2007-2008. Les sixième et septième chapitres évaluent l'influence entre la performance des élèves et leur environnement familial et certaines caractéristiques personnelles. Le huitième chapitre traite de l'influence de l'environnement scolaire sur le rendement scolaire. Le neuvième chapitre présente les résultats obtenus à certaines analyses multi variées. Le dernier chapitre propose quelques pistes de réflexion inspirées des résultats de ces analyses. Quelques annexes complètent le rapport.

Faits saillants

Voici quelques faits saillants qui se dégagent à la suite de l'examen des données recueillies en mai 2008 dans le cadre de cette enquête sur les acquis scolaires, ainsi que de la comparaison des résultats des enquêtes 2005 et 2008. Ils sont regroupés par rapport aux différents chapitres contenus dans ce rapport, c'est-à-dire les thèmes suivants :

- le mécanisme d'évaluation utilisé;
- l'évaluation du français;
- l'évaluation des mathématiques;
- l'évaluation des sciences d'observation;
- le contexte et l'environnement scolaire;
- l'environnement familial et des caractéristiques individuelles
- l'analyse multi variée ;
- tendances observées aux quatre dernières enquêtes;
- comparaison des résultats 2005-2008.

Mécanisme d'évaluation utilisé

- Les enquêtes sur les acquis scolaires répondent à des besoins exprimés par les autorités responsables de l'enseignement de base au Burkina Faso.
- La réalisation des enquêtes sur les acquis nécessite la collaboration de plusieurs partenaires du système scolaire (le Secrétariat général, la DG/CRIEF, la DG/AENF, la DEC, la DGEB, le SP/PDDEB, les DREBA, les DPEBA, les CEB).
- Les instruments de collecte de l'information utilisés dans le cadre des enquêtes sur les acquis scolaires ont été élaborés à partir des programmes d'étude et mis à l'essai pour en assurer la qualité.
- Les échantillons sélectionnés pour obtenir l'information nécessaire respectent les normes habituellement retenus pour ce type d'évaluation : Pour cette étude, 111 classes de CP1 et 108 classes de CE2 ont été évaluées.
- L'administration de l'enquête, le traitement de l'information recueillie et la rédaction des rapports ont été accompagnés par une expertise afin d'en garantir la rigueur et d'assurer la pérennité du mécanisme.

Évaluation du français

- D'une manière générale, les résultats en français ne sont pas très satisfaisants (40,4 au CP1 et 50,5 au CE2) et sont en plus très dispersés par rapport à la note
- On peut relever que la situation en lecture est très préoccupante : 6% de réussite au CP1 et 44,6 au CE2.

Évaluation des mathématiques

- Tout comme pour le français, les résultats obtenus en mathématiques par les élèves évalués sont peu satisfaisants (40,4 au CP1, 37,6 au CE2). Ils sont en plus très dispersés par rapport à la note moyenne surtout au CP1 (24,1 d'écart-type).

Évaluation des sciences d'observation

- Les élèves ont obtenu des notes moyennes très dispersées par rapport à la moyenne générale.

Contexte et environnement scolaires

- **Zone d'implantation** : Les élèves de la zone urbaine obtiennent de meilleurs résultats tant au CP1 qu'au CE2 dans toutes les disciplines évaluées avec des différences significatives. Ces performances pourraient s'expliquer par de meilleures conditions d'enseignement apprentissage (qualification des enseignants, environnement familial).
- **Type d'écoles** : Les élèves des écoles bilingues réalisent de meilleures performances.
- **Régions** : En mathématiques, tout comme en français, quatre régions, (Sahel, Nord, Centre Ouest et Plateau Central) enregistrent les plus faibles résultats tandis qu'en sciences ce sont les régions du Centre Nord, Centre Sud et encore le Centre Ouest qui affichent les faibles performances. En plus, entre 2005 et 2008, les résultats des élèves du Centre Ouest ont connu une régression.
- **Les enseignants**
 - La possession d'un diplôme académique élevé (Bac et plus), ainsi que la participation des enseignants à des formations continues, améliorent les résultats des élèves.
 - Une bonne couverture des programmes d'enseignement favorise la réalisation de bonnes performances.
 - Plus de 90% des enseignants n'arrivent pas à couvrir entièrement les programmes d'enseignement.

Caractéristiques de l'élève et son environnement familial

- La possession de manuels scolaires, l'utilisation de la langue d'enseignement à domicile et la fréquentation de l'école maternelle par les élèves favorisent l'obtention de meilleurs résultats.

Analyses multi variées

Les variables retenues pour les analyses multi variées permettent d'expliquer entre 11 et 15% des résultats obtenus par les élèves de CP1 et 22% des résultats des élèves de CE2.

- Au CP1 comme au CE2, le type et le statut de l'école ont une influence sur les résultats.
- La distance parcourue par les élèves pour atteindre l'école influence les résultats des élèves des deux niveaux.
- La disponibilité à la maison de certains biens matériels a un impact positif sur les résultats des élèves.
- L'aide aux devoirs reçue, la possession de manuels et faire ses devoirs ont un impact positif sur les résultats obtenus par les élèves.
- L'âge et le sexe ont un impact sur les résultats de CP1.
- Ne pas faire ses devoirs à la maison influence négativement les résultats des élèves de CP1.
- Au CE2, le redoublement a un impact négatif sur les résultats des élèves.

Tendances observées aux quatre dernières enquêtes

- Généralement, il n'y a pas de différence significative entre les résultats obtenus par les garçons et les filles dans les disciplines évaluées.
- Il existe une différence significative entre les résultats des élèves qui parlent le français (la langue habituelle d'enseignement) en famille et ceux des autres.
- Il existe une différence significative entre les résultats des élèves dont les écoles relèvent d'une zone urbaine (ils obtiennent de meilleurs résultats) et ceux des écoles des zones rurales.
- Les élèves qui possèdent des manuels de lecture ou de calcul ont de meilleurs résultats. Les différences observées sont significatives.

Comparaison des résultats 2005-2008

- On constate de façon générale, que les résultats moyens obtenus par les élèves des deux niveaux évalués aussi bien en français qu'en mathématiques sont faibles (résultats globaux inférieurs à 45 sur 100 en 2005 et en 2008).
- Entre 2005 et 2008 dans tous les niveaux évalués, on note une amélioration des performances des élèves issus de la zone rurale.
- Entre 2005 et 2008 dans tous les niveaux évalués, on note une baisse sensible des performances des élèves issus de la zone urbaine.

Chapitre 1 – La démarche retenue

Ce chapitre décrit la démarche retenue dans cette étude. Le contexte ayant conduit à la décision de mettre sur pied ce processus d'évaluation des acquis des élèves est d'abord présenté, puis, suivent les objectifs poursuivis par ce mécanisme d'évaluation. Une autre section fournit des informations sur la méthodologie utilisée. Enfin, le plan d'échantillonnage utilisé ainsi que la procédure d'administration retenue sont présentés.

Contexte

L'évaluation des acquis scolaires a fait l'objet, ces dernières années, d'un intérêt croissant dans les pays développés comme dans les pays en développement. On s'est aperçu que la mesure systématique des acquis des élèves et des variables contextuelles est un puissant instrument d'amélioration de la qualité de l'enseignement et de l'apprentissage. L'examen des résultats obtenus à de telles enquêtes peut en effet permettre de réaliser les activités suivantes :

- *Éclairer la politique nationale d'éducation* — Ces évaluations fournissent aux décideurs des renseignements utiles sur ce que les élèves apprennent ou n'apprennent pas. Ces informations peuvent être utilisées pour ajuster les programmes nationaux et pour améliorer la formation initiale et continue des enseignants. Les résultats des évaluations servent aussi à identifier des problèmes d'apprentissage chez des groupes d'élèves, à connaître les facteurs internes et externes à l'école qui ont un impact positif ou négatif sur les résultats des élèves. Ces informations peuvent, à leur tour, apporter un éclairage sur les priorités à accorder en matière de dépenses et remédier aux disparités dans l'offre d'éducation.
- *Ajuster le programme et l'enseignement* — Les évaluations permettent de contrôler la cohérence des programmes avec les contenus enseignés et de procéder à des réformes s'il y a lieu.
- *Accroître le soutien du public à l'éducation* — Les résultats des évaluations font souvent l'objet d'une large diffusion afin d'attirer l'attention du public sur l'importance de l'éducation. Si les résultats sont favorables, ils peuvent renforcer la confiance de la population. Des résultats négatifs peuvent tout aussi bien produire des effets positifs dans la mesure où les décideurs s'en servent pour mobiliser l'opinion publique afin que des efforts soient consentis pour résoudre certains problèmes éducationnels.

Le Ministère de l'Enseignement de Base et de l'Alphabétisation (MEBA), en concertation avec les partenaires techniques et financiers (PTF), a élaboré un Plan Décennal de Développement de l'Éducation de Base (PDDEB) pour apporter des solutions aux problèmes qui se posent au système éducatif Burkinabé.

Le troisième choix stratégique de ce plan énonce clairement la nécessité « d'un dispositif opérationnel d'information et d'évaluation (...) », afin de favoriser l'amélioration de la prise de décisions.

Dans un aide-mémoire élaboré en avril 2000, le MEBA en accord avec les PTF répartit les rôles et confie l'évaluation de la qualité des apprentissages à trois directions centrales du Ministère :

- la Direction de la Recherche et du Développement Pédagogique (DRDP) qui est chargée des évaluations à spectre large c'est-à-dire celles relatives à la conception et à la validation des curricula;
- la Direction des Examens et Concours (DEC) qui est responsable des évaluations à spectre moyen à des fins certificatives par l'organisation annuelle du Certificat d'Études Primaires (CEP);

- la Direction des Études et de la Planification (DEP) qui a la responsabilité de conduire les évaluations portant sur les compétences minimales à des fins de comparaisons dans l'espace et dans le temps. Ces évaluations passent par un suivi longitudinal de la qualité au cours du plan décennal via des enquêtes.

L'argument qui a prévalu à responsabiliser la DEP pour la réalisation des enquêtes nationales repose sur sa capacité à développer des instruments de pilotage nécessaires au suivi des objectifs quantitatifs (annuaire, tableau de bord de l'éducation, carte éducative). Il est alors apparu logique d'associer le qualitatif et le quantitatif étant donné que ces deux dimensions sont imbriquées.

C'est en 2001 qu'a été créée une cellule coordonnée par la DEP pour réaliser les enquêtes nationales sur l'évaluation des acquis scolaires. Elle est composée de représentants de la Direction des Études et de la Planification (DEP), de la Direction de la Recherche et du Développement Pédagogique (DRDP), de la Direction Générale de l'Alphabétisation et de l'Éducation Non Formelle (DGAENF), de la Direction des Examens et Concours (DEC) et du Secrétariat Général (SG).

Entre 2001 et 2004, la DEP a réalisé quatre enquêtes sur l'évaluation des acquis scolaires, riches en enseignements du point de vue de la démarche méthodologique et de la connaissance du système éducatif. Tous les niveaux scolaires ont été évalués, sauf le CP1. Un rapport d'évaluation a été produit pour rendre compte des résultats de ces enquêtes.

À partir de 2004, la DEP a obtenu l'appui d'une expertise technique afin d'instituer un mécanisme pérenne d'évaluation des acquis scolaires qui soit fiable et adapté aux contraintes du pays. À la lumière de l'expérience acquise au cours de l'administration des quatre premières enquêtes, des ajustements ont été apportés pour rendre le mécanisme davantage adapté au contexte burkinabé. Un premier cycle d'enquêtes a permis de couvrir tous les niveaux de l'enseignement primaire (du CP1 au CM2). La présente session est la première d'une série d'enquêtes, toujours avec l'accompagnement d'experts en évaluation, visant entre autres à comparer de façon longitudinale les résultats obtenus aux évaluations de 2005 et de 2008.

Objectifs

L'évaluation des acquis scolaires consiste à mesurer les performances des élèves. Il ne s'agit pas de classer les élèves, les enseignants et les écoles en bons, médiocres ou mauvais, mais plutôt de déceler les facteurs qui favorisent ou entravent l'atteinte de la qualité de l'enseignement.

De manière spécifique, ces enquêtes visent à :

- mesurer le niveau réel d'acquisition scolaire des élèves et à apprécier la qualité de l'enseignement dispensé dans les écoles;
- analyser les performances scolaires à la lumière des facteurs internes à l'école, mais aussi des facteurs familiaux, environnementaux et même communautaires qui influencent les apprentissages;
- obtenir des informations et des données pour soutenir les prises de décisions visant l'amélioration de la qualité de l'enseignement et des apprentissages.
- suivre de façon longitudinale l'évolution des acquis des élèves.

Instruments de collecte de données

Cette enquête a été réalisée au cours de l'année scolaire 2007-2008 auprès d'échantillons d'élèves de CP1 et de CE2. En vue de l'atteinte de l'un des objectifs du processus qui est de suivre de façon longitudinale l'évolution des acquis des élèves, les instruments portant sur le français, les mathématiques, les sciences d'observation, ainsi que la lecture de 2005 ont été utilisés pour la présente session. Au préalable, ils ont été relus en vue d'identifier les items qui n'ont pas bien fonctionné et de prendre les mesures qui s'imposent.

Ces épreuves ont été produites à partir de tableaux de spécification qui permettent de cerner les domaines et les habiletés à examiner. Elles ont été consignées sous la forme d'un cahier de l'élève. Puis des consignes d'administration ont été élaborées ainsi que des guides de correction des réponses fournies par les élèves.

Le logiciel EduStat, développé par une firme canadienne de consultation en évaluation, a été utilisé pour réaliser les tâches techniques prévues.

L'information recueillie a été saisie et traitée; l'analyse statistique des items a permis d'examiner la qualité des épreuves en mesurant la discrimination, la difficulté, la cohérence ainsi que l'absence de biais par rapport aux questions posées aux élèves.

En plus des épreuves portant sur le français, les mathématiques et les sciences d'observation, les quatre questionnaires complémentaires des enquêtes 2005 ont également été relus. Il s'agit :

- du questionnaire destiné aux élèves qui recueille des informations sur des caractéristiques démographiques, leurs conditions de vie familiale, leurs conditions de travail à l'école et à la maison;
- du questionnaire adressé au maître qui permet d'examiner sa qualification et son expérience professionnelle, l'environnement social et les conditions d'enseignement;
- du questionnaire destiné au directeur qui touche l'équipement scolaire, les relations école / milieu, le contrôle et le soutien pédagogique;
- du questionnaire portant sur l'occasion d'apprendre qui a permis aux enseignants de se prononcer sur la capacité de leurs élèves à traiter les épreuves proposées.

Les autres outils relatifs au/à :

- protocole d'administration qui indique aux administrateurs les étapes à suivre durant l'administration;
- questionnaire d'observation qui est un guide utilisé par les observateurs pour évaluer la ponctualité de l'administrateur et son degré d'application du protocole d'administration;
- la fiche de suivi servant à collecter des informations complémentaires auprès des administrateurs telles que :
 - les informations susceptibles d'influencer les acquis des élèves;
 - les suggestions pour améliorer les futures enquêtes;
 - des observations générales.

Les réponses fournies par les élèves aux épreuves ont été corrigées par des agents des structures centrales et déconcentrées du MEBA après avoir suivi une formation appropriée. Le résultat de ces corrections a été codifié sur des fiches qui furent par la suite lues à l'aide d'équipements informatiques spécialisés. Des bases de données ont été préparées pour chaque instrument utilisé afin de pouvoir produire une série d'analyses statistiques.

Population et échantillon¹

Dans le but d'étendre les conclusions de cette étude à la population d'élèves des niveaux évalués, le principe du choix aléatoire des écoles et des élèves a été retenu. L'échantillon des écoles a été stratifié en fonction de la région administrative, du statut des écoles et de leur zone d'implantation.

Il a été convenu de retenir un plan d'échantillonnage aléatoire portant sur les écoles présentes dans la base de données de la DEP pour l'année scolaire 2007-2008. La population totale présente dans cette base de données comprend 8778 écoles. À l'examen de cette base, il est apparu que certaines écoles ne disposaient pas en 2007-2008 du CP1 et du CE2, niveaux concernés par l'enquête 2008. La décision a été prise de ne retenir comme population cible que les écoles ayant des élèves dans ces deux niveaux scolaires. Elles étaient quatre mille huit cent sept (4807) à remplir cette condition. Les écoles choisies pour cette évaluation ont donc été échantillonnées à partir de cette population cible. Il s'agit du premier niveau dans le processus d'échantillonnage (le choix des écoles) avant celui du choix des élèves retenus pour être évalués.

Le nombre d'écoles à évaluer a été fixé à 100. Mais, il a été retenu de choisir le double des écoles nécessaires (c'est-à-dire 200) afin de prévoir une liste d'écoles de remplacement dans l'éventualité où certaines écoles seraient fermées ou n'offriraient pas les niveaux scolaires à évaluer. À la suite de l'administration, 111 écoles de CP1 et 108 de CE2 ont été touchées.

Dans chaque école, deux groupes d'élèves ont été évalués. Chaque groupe était constitué de 18 élèves choisis au hasard dans chaque niveau. La taille de l'échantillon par rapport aux élèves évalués devait s'établir à environ 1800 élèves à chaque niveau afin de garantir aux statistiques produites une marge de confiance d'au plus 3% dix-neuf fois sur vingt.

Le tableau ci dessous présente la population cible de l'enquête ainsi que des données sur l'échantillon retenu et sur les élèves évalués en mai 2008.

Ce tableau indique les différents effectifs considérés au cours de cette enquête. Ainsi l'échantillon a été retenu sur une base de 4807 écoles qui répondent aux critères retenus. Ces écoles renferment un effectif global de six cent soixante douze mille huit cent quatre-vingt cinq (672 885) élèves pour les deux niveaux concernés par l'étude. L'échantillon sélectionné comprend 221 écoles, dont 110 de remplacement. Elles comptent au total 23 805 élèves, soit 14 364 élèves de CP1 et 9 441 élèves de CE2.

Tableau 1 – Répartition des écoles et des élèves par rapport à la population et à l'échantillon

	Nombre écoles	Nombre élèves
Population totale	8778	CP1 : 407031 CE2 : 265854
Population cible	4807	CP1 : 276 317 CE2 : 219 833
Échantillon sélectionné	221	CP1 : 14 364 CE2 : 9 441
Évaluation réalisée	111	CP1 : 1997 CE2 : 1929

Quant à l'étude elle-même, elle a effectivement touché un échantillon de 111 écoles comptant 1 997 élèves au CP1 et 1 929 au CE2. On peut remarquer que la taille des deux échantillons d'élèves dépasse les exigences habituellement retenues pour assurer des marges d'erreur inférieures à 3 points sur 100 à un niveau de confiance de 95 %².

¹ L'annexe « C » présente des renseignements techniques sur le plan d'échantillonnage retenu, en particulier les paramètres à considérer pour fixer la taille d'un échantillon pour être en mesure de calculer les marges d'erreur permettant d'étendre les conclusions à la population totale.

² Pour respecter cette exigence, des échantillons de 1060 élèves auraient été appropriés pour les compilations réalisées avec l'ensemble des élèves évalués. Il est toutefois prudent de prévoir des échantillons de taille plus grande pour être en mesure de réaliser des compilations portant sur des sous-groupes d'élèves.

Dans le but d'examiner la représentativité de l'échantillon, les tableaux suivants fournissent des renseignements sur les élèves évalués par rapport à certaines strates³ décrivant l'effectif scolaire. Trois strates ont été retenues :

- la zone d'implantation des écoles (rurale ou urbaine);
- le statut des écoles (public ou privé);
- le type d'école (classique, bilingue, satellite ou, franco arabe).

Pour chaque tableau, on présente tout d'abord des statistiques sur la population totale pour chacun des niveaux scolaires visés par l'enquête 2008 c'est-à-dire les écoles accueillant des élèves de CP1 et de CE2; par la suite, le nombre d'élèves évalués est indiqué.

Les tableaux suivants présentent la répartition des élèves de CP1 et de CE2 par rapport à la zone d'implantation des écoles.

Par rapport à la zone d'implantation des écoles, on constate que les proportions d'élèves évalués sont moins élevées en zone rurale pour l'échantillon de CP1 (61,4 % par rapport à 74,0 %). Il faut ici prendre note que le fait d'avoir suréchantillonné des écoles « bilingues » et « satellites » a eu un impact sur les proportions d'élèves par zone. Cependant, compte tenu de la taille des échantillons (plus de 1 900 élèves de CP1), cet écart n'est pas significatif. Pour l'échantillon d'élèves de CE2, l'écart entre les proportions observées dans la population et l'échantillon est moins significatif.

Tableau 2 – Nombre d'élèves de CP1 par rapport à la zone

Zone	Population		Élèves évalués	
	Nombre	%	Nombre	%
Rurale	301 284	74,0	1 140	61,4
Urbaine	105 747	26,0	718	38,6
Total	407031		1997	

Tableau 3 – Nombre d'élèves de CE2 par rapport à la zone

Zone	Population		Élèves évalués	
	Nombre	%	Nombre	%
Rurale	180 464	67,9	1 069	59,4
Urbaine	85 390	32,1	732	40,6
Total	265 854		1929	

Les deux tableaux suivants fournissent des statistiques sur la population et l'échantillon des élèves des deux niveaux scolaires par rapport au statut des écoles.

Comme l'indiquent les tableaux ci-contre, les proportions des élèves des écoles tant du privé que du public sont respectées dans l'échantillon.

Tableau 4 – Nombre d'élèves de CP1 par rapport au statut de l'école

Statut	Population		Élèves évalués	
	Nombre	%	Nombre	%
Public	357 854	87,9	1714	85,8
Privé	49177	12,1	283	14,2
Total	407 031		1997	

Tableau 5 – Nombre d'élèves de CE2 par rapport au statut de l'école

Zone	Population		Élèves évalués	
	Nombre	%	Nombre	%
Public	229 847	86,5	1676	86,9
Privé	36 007	13,5	253	13,1
Total	265 854		1929	

³ Les strates sont des regroupements homogènes d'individus ou d'éléments d'une population selon un critère qui permet une classification exhaustive des individus ou des éléments et des catégories mutuellement exclusives (par exemple, la zone, la région, le statut de l'école).

Voici des statistiques sur les populations et les échantillons par rapport au type d'école, à savoir celles que l'on désigne sous les appellations « classique », « bilingue⁴ », « satellite⁵ » ou « franco arabe⁶ ».

Il était convenu de sur échantillonner les écoles bilingues, les écoles franco-arabes et les écoles satellites afin de disposer de données suffisantes sur ces écoles pour en tirer des résultats significatifs. Elles représentent ensemble environ 7 % de la population totale des élèves. Pour être en mesure de disposer d'un nombre suffisant d'élèves inscrits dans ces écoles, il y a eu sélection au préalable d'un nombre déterminé d'écoles bilingues, franco-arabes et satellites. Vingt (20) écoles de chaque type ont été retenues afin d'évaluer des élèves provenant d'environ dix écoles différentes. Comme les tableaux ci-dessus l'indiquent, on retrouve des proportions plus importantes d'élèves fréquentant des écoles bilingues, satellites et franco-arabes que l'on n'aurait pas eues si le sur échantillonnage n'avait pas été introduit. Cette situation ne diminue toutefois pas la validité des statistiques produites à partir des écoles classiques, celles-ci regroupant environ 70 % des échantillons d'élèves.

Tableau 6 – Nombre d'élèves de CP1 par rapport au type d'école

Type	Population		Élèves évalués	
	Nombre	%	Nombre	%
Classique	380 172	93,4	1389	69,6
Bilingue	3 636	0,9	217	10,9
Satellite	8 133	2,0	217	10,9
Franco Arabe	15 090	3,7	211	10,6
Total	407 031		1997	

Tableau 7 – Nombre d'élèves de CE2 par rapport au type d'école

Zone	Population		Élèves évalués	
	Nombre	%	Nombre	%
Classique	251 677	94,7	1351	70,0
Bilingue	2 358	0,9	198	10,3
Satellite	3 392	1,3	181	9,4
Franco Arabe	8 427	3,2	199	10,3
Total	265 854		1929	

Administration de l'enquête

La démarche retenue pour réaliser cette enquête comprend plusieurs étapes :

- la préparation des instruments de collecte des données;
- le choix des échantillons;
- la sélection et la formation des administrateurs;
- l'administration et l'observation de l'enquête;
- la codification et la correction des données;
- la saisie de données;
- le traitement des données et la confection des bases de données;
- les compilations statistiques;
- l'analyse des données et la rédaction du rapport d'évaluation;
- la restitution des résultats de l'enquête;
- la publication et la diffusion du rapport.

La DEP a travaillé en collaboration avec différentes directions concernées par l'évaluation des acquis scolaires. Cet appui s'est manifesté tout au long du déroulement des travaux.

⁴ Pour les écoles "bilingues", il s'agit de celles où l'apprentissage s'effectue dans une langue que l'enfant maîtrise avec une introduction progressive du français.

⁵ Les écoles "satellites" disposent de trois niveaux scolaires dont les élèves devront poursuivre leur scolarité dans des "écoles mères" à partir de la quatrième année (CE2).

⁶ Pour les écoles "franco arabes", il s'agit d'écoles privées musulmanes où l'apprentissage s'effectue en arabe et/ou en français.

Déconcentration de l'administration et de la correction des épreuves

Conformément aux recommandations faites par les autorités du Ministère dans le cadre de la mise en œuvre de la deuxième phase du PDDEB, les activités de l'évaluation nationale des acquis scolaires ont connu un début de déconcentration en 2008. Le processus a consisté à :

- regrouper les régions en cinq (05) zones;
- désigner les chefs-lieux de ces zones;
- mettre en place une cellule locale de coordination (par zone);
- responsabiliser les membres des cellules dans le choix des agents chargés de la collecte;
- former les membres des cellules et les agents de collecte aux objectifs de l'évaluation des acquis scolaires et aux techniques d'administration des outils;
- associer la cellule à la codification et à la correction des épreuves et questionnaires.

Le tableau suivant présente le détail des informations sur la composition des zones et des cellules locales

Tableau 8 – Déconcentration de l'administration de l'enquête 2008

Regroupements	Régions	Chef-lieu	Composition de la cellule par zone
Zone 1	Nord – Sahel – Centre Nord	Dori	Coordonnateur : le DREBA du chef-lieu de zone
Zone 2	Centre – Plateau Central – Centre Sud	Manga	
Zone 3	Centre Est - Est	Tenkodogo	
Zone 4	Hauts Bassins – Cascades – Sud Ouest	Gaoua	Membres : quatre (04) encadreurs pédagogiques (IP, CPI et/ou IEPD) dont deux (02) issus du chef-lieu de zone
Zone 5	Boucle du Mouhoun – Centre Ouest	Koudougou	

Pour cette session 2008, les rôles et attributions des cellules locales ont été les suivantes:

1. pour le coordonnateur :

- Procéder à la désignation des autres membres de la cellule et en communiquer la liste, avec précision des profils et adresses, à la DEP/MEBA;
- Convoquer et coordonner les rencontres de la cellule.

2. Pour toute la cellule :

- Procéder au recrutement des agents de collecte de sa zone ;
- Informer les écoles sélectionnées et les écoles de remplacement du chronogramme de l'enquête ;
- Participer à la formation des agents de collecte.

Chapitre 2 – Le français au CP1 et au CE2

Il serait hasardeux de comparer directement les notes obtenues par les élèves à des disciplines différentes. Des études⁷ indiquent toutefois que les élèves ayant de bons résultats dans une discipline auront probablement de bons résultats dans d'autres disciplines. Ce chapitre rapporte les résultats obtenus aux épreuves de français administrées à l'enquête 2008. Pour les deux niveaux, il s'agit de l'épreuve écrite et de l'épreuve de lecture à haute voix.

Les épreuves administrées à l'enquête 2008 ont été conçues sur la base des programmes d'enseignement en vigueur.

Programme d'enseignement au cours préparatoire

Le programme d'étude de français au cours préparatoire 1^{re} année comprend les domaines de langage, de lecture et d'écriture.

Le langage au cours préparatoire vise à :

- amener l'élève à s'exprimer naturellement dans les situations adaptées à son milieu et à son âge;
- favoriser l'acquisition des mécanismes élémentaires de la langue française;
- éduquer l'oreille et les organes phonatoires de l'élève.

Par rapport à la *lecture*, on souhaite :

- initier l'élève aux mécanismes de la lecture ;
- l'entraîner progressivement à découvrir le sens de petits textes de lecture en français.

Au regard de *l'écriture*, le programme de ce cours permet d'apprendre à l'élève la bonne graphie des lettres et des chiffres en vue de la transcription de la langue française.

Si on examine le tableau de spécification de l'épreuve de français utilisée pour l'évaluation des acquis scolaires des élèves de CP1, on constate que tous les domaines du français mentionnés dans le programme d'étude du cours préparatoire sont inclus. Un sous échantillon d'élèves de CP1 a été soumis à une épreuve de lecture à haute voix.

Programme d'enseignement au cours élémentaire

Huit (8) domaines font partie du programme de français au cours élémentaire : l'expression orale, la lecture, l'écriture, le vocabulaire, la grammaire, la conjugaison, l'orthographe et l'expression écrite. Les buts poursuivis par chacun de ces domaines sont les suivants :

Pour l'expression orale, il s'agit de :

- développer chez l'enfant les moyens d'expression orale de la langue française;
- former chez l'enfant l'aptitude à une expression orale plus précise et variée de sa pensée.

⁷ Plusieurs études peuvent être consultées, comme celle-ci : Les compétences des élèves à l'entrée en cours préparatoire; Études réalisées à partir du panel d'écoliers recrutés en 1997; Marc COLMANT, Jean-Pierre JEANTHEAU, Fabrice MURAT; Ministère de la Jeunesse, de l'Éducation nationale et de la Recherche (France) — Direction de la programmation et du développement, pages 96 et suivantes.

La lecture au cours élémentaire vise à :

- amener l'élève à perfectionner les mécanismes de la lecture courante de textes simples;
- entraîner l'élève à la découverte du sens général des textes de lecture.

En ce qui concerne l'écriture :

- apprendre à l'élève la bonne graphie des lettres et des chiffres en vue de la transcription de la langue française.

Par rapport au vocabulaire :

- faire acquérir à l'élève un répertoire de mots et d'expressions du vocabulaire fondamental;
- entraîner l'enfant à exprimer oralement et par écrit les différentes situations de la vie courante.

Par rapport à la grammaire:

- apprendre la grammaire pour mieux communiquer à l'oral et à l'écrit.

Pour ce qui est de la conjugaison :

- acquérir une langue correcte pour la communication orale et écrite par l'enseignement de la conjugaison.

L'orthographe:

- développer chez l'enfant l'acquisition d'une graphie correcte des mots

L'expression écrite : au cours élémentaire, les buts assignés sont les suivants :

- amener l'enfant à s'exprimer par écrit;
- faire acquérir à l'enfant le mécanisme des structures grammaticales.

Mis à part l'expression orale, les domaines faisant partie du programme d'étude de français au cours élémentaire sont inclus dans l'épreuve de CE2.

Résultats de français

Les résultats de français de CP1 et de CE2 sont présentés dans cette section. Il s'agit de :

- la note moyenne sur 100 obtenue par les élèves de chaque niveau scolaire évalué;
- la dispersion des notes;
- la distribution des résultats;
- les rangs centiles;
- les résultats obtenus à l'évaluation de la lecture à haute voix.

Au CP1

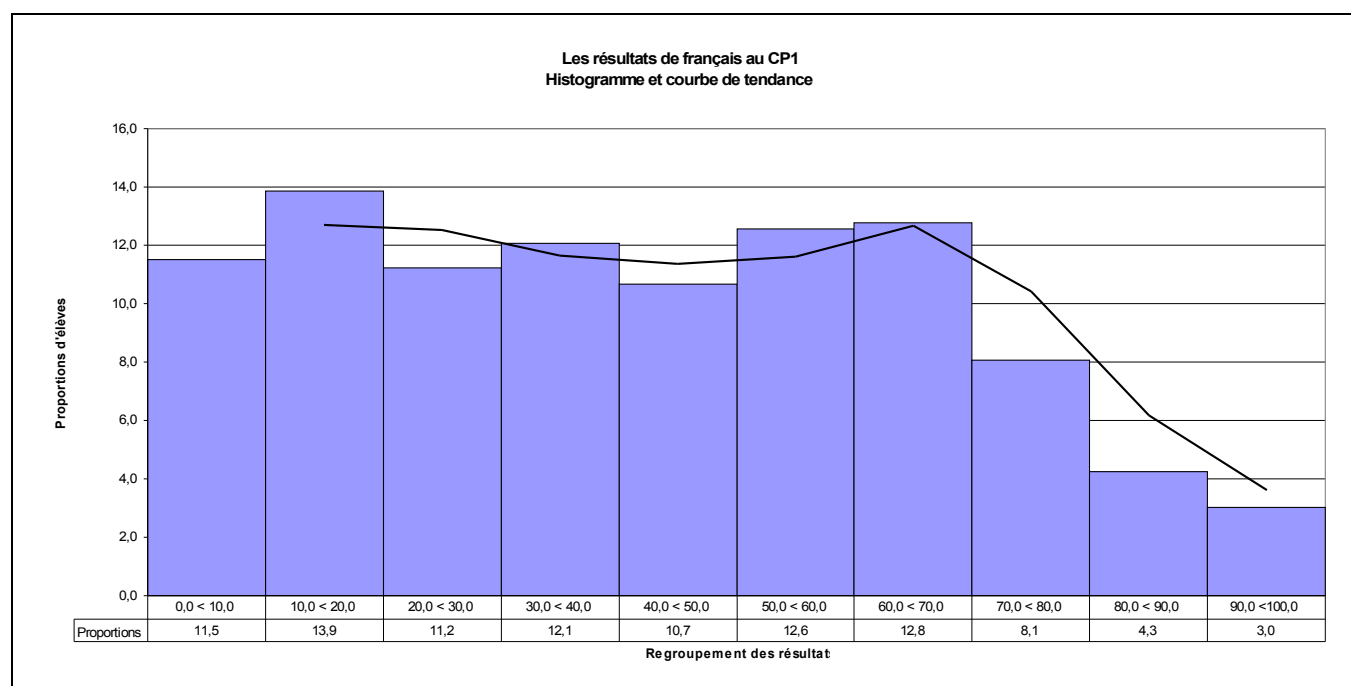
Dans cette discipline, deux épreuves ont été administrées aux élèves : l'épreuve écrite de français et la lecture à haute voix.

Épreuve écrite

Le résultat moyen obtenu en français par les élèves s'établit à 39,3 sur 100. L'écart type est de 25,3. Au regard de la valeur de l'écart type, la dispersion des élèves est assez importante.

Le graphique suivant présente la répartition des notes par rapport à dix (10) regroupements d'étendue de dix (10) points. La proportion d'élèves par classe est fournie au bas du graphique.

Illustration 1 – Histogramme et courbe de tendance des résultats de français au CP1



Le regroupement des plus faibles et des plus performants met en évidence le fait que les moins performants (résultats inférieurs à 30 sur 100) sont proportionnellement plus nombreux (37 %) que les élèves les plus performants qui ne représentent que 15 % des élèves évalués.

L'illustration graphique met en évidence une grande dispersion des notes par rapport à la note moyenne. Dans ces conditions, les enseignants doivent tenir compte du niveau hétérogène des élèves dans la gestion de leur classe.

On peut mettre en évidence la dispersion des résultats obtenus en utilisant les « rangs centiles ». On trie les notes obtenues de la plus faible à la plus élevée et on regroupe les résultats par rapport à 100 ensembles (environ 18 élèves par regroupement). Il faut noter que l'on exclut de cette compilation, les élèves ayant obtenu une note de 0 sur 100 ainsi que ceux ayant eu une note parfaite de 100 sur 100. On a mis en évidence deux groupes d'élèves : les moins performants et les plus performants. Pour chaque groupe, on fournit trois regroupements (pour les plus faibles, les centiles 1, 5 et 10; pour les plus performants les centiles 90, 95 et 99).

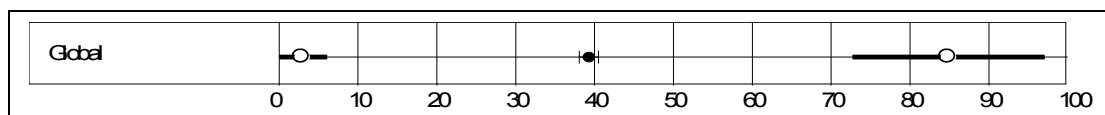
Si on examine les résultats des élèves moins performants, l'on constate que les plus faibles ont obtenu une note moyenne de 3,0 sur 100. Cependant leurs notes sont moins hétérogènes que celles du groupe des élèves performants.

Tableau 9 – Résultats obtenus en français par les élèves de CP1 par rapport aux moins performants et aux plus performants

Centiles								
	Les moins performants			Résultats		Les plus performants		
	C:1	C:5	C:10	moyens	(Err)	C:90	C:95	C:99
Global	0,0	3,0	6,1	39,3	(1,1)	72,7	84,8	97,0

Le graphique ci-dessous situe les deux groupes d'élèves par rapport aux notes obtenues par les élèves à l'enquête 2008. La note moyenne est également indiquée sur le graphique.

Illustration 2 – Graphique illustrant les résultats de français des élèves de CP1 obtenus par les plus faibles et les plus performants



Lecture à haute voix au CP1

À l'instar des enquêtes antérieures, une épreuve de lecture à haute voix a été administrée à un sous échantillon de 533 élèves. Deux fascicules ont été utilisés pour réaliser cette épreuve. L'administrateur devait faire le décompte de différents types d'erreurs et reporter ces statistiques sur une fiche. Des seuils ont été fixés pour déterminer les élèves ayant réussi ou échoué l'exercice. La réussite aux exercices du premier fascicule permettait à l'élève d'être soumis aux exercices du fascicule suivant.

Deux aspects ont été évalués à travers la lecture de sons et de mots. Le tableau suivant donne la répartition des élèves par rapport à leur réussite en référence aux critères fixés.

Ainsi, seulement 8 % des élèves ont satisfait aux critères de réussite du premier fascicule portant sur le déchiffrement de sons. Seulement 6 % des élèves ont réussi au deuxième fascicule portant sur le déchiffrement de mots.

On constate qu'une proportion importante des élèves de CP1 ne savent déchiffrer ni les sons (92,1 %), ni les mots (94,0 %).

Tableau 10 – Réussite en lecture des élèves de CP1

Fascicules	Proportions de réussite
Fascicule numéro 1	7,9
Fascicule numéro 2	6,0

Le tableau suivant permet d'établir des liens entre la réussite ou l'échec à l'épreuve de lecture à haute voix et les résultats obtenus en français et en mathématiques.

Comme les enquêtes antérieures, celle de 2008 confirme le caractère instrumental de la lecture. Ainsi, les élèves de CP1 ayant commis moins de six erreurs dans le déchiffrement des mots du fascicule numéro 2, ont également obtenu de bons résultats en français et en mathématiques (82,3 sur 100 en français et 78,9 sur 100 en mathématiques).

Tableau 11 – Lien entre la réussite des élèves en lecture et les résultats obtenus aux épreuves de français et de mathématiques au CP1

	% élèves	Résultat français	Résultats mathématiques
Fascicule 1			
• Réussite	7,9	79,0	76,4
• Échec	92,1	44,5	45,2
Fascicule 2			
• Réussite	6,0	82,3	78,9
• Échec	94,0	45,0	45,7

Plans d'amélioration individuels (PAI)

Le tableau suivant rapporte la répartition des Plans d'Amélioration Individuels élaborés par les enseignants associés à l'enquête 2008

On remarque qu'au CP1, la majorité des plans d'amélioration individuels portent sur le français comme l'indique le tableau ci-contre : sur quatre-vingt dix-neuf (99) plans élaborés par les enseignants, la plus forte proportion (68 %) concerne cette discipline. Ce taux élevé montre une fois de plus que les enseignants éprouvent des difficultés dans l'enseignement du français, notamment dans celui de la lecture qui en est la base, et souhaitent mettre en place des mesures d'appoint pour améliorer la situation.

Tableau 12 – Répartition des Plans d'Amélioration Individuels par discipline

P.A.I.	Nombre	Proportion
Français	67	67,7%
Mathématiques	30	30,3%
Sciences	2	2,0%
Total	99	

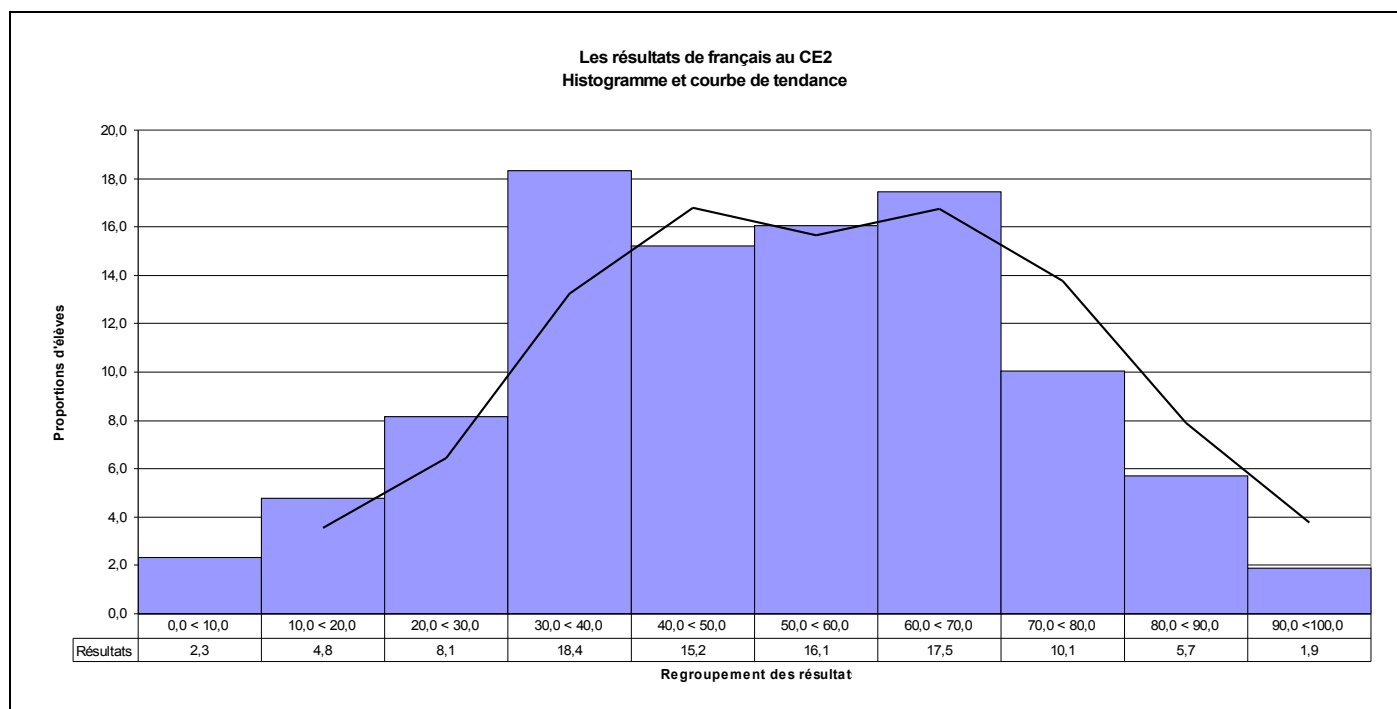
Au CE2

Épreuve écrite

Les élèves de CE2 évalués en 2008 ont obtenu un résultat moyen de 50,5 sur 100. Cependant les notes sont très dispersées autour de cette moyenne au regard de l'écart type de 20,4.

Le graphique présenté ci-dessous illustre la distribution des notes obtenues en français par les élèves de CE2. Les proportions d'élèves par classe sont affichées au bas du graphique.

Illustration 3 – Histogramme et courbe de tendance des résultats de français au CE2



Au CE2, les élèves les plus performants sont légèrement plus nombreux : ils sont (17,7 %) à obtenir une note supérieure ou égale à 70 sur 100. Les moins performants (15,2 %) ont obtenu au plus 30 sur 100 de moyenne. Quoique l'écart-type soit élevé, on remarque qu'au CE2 la majorité des élèves se regroupe autour de la note moyenne.

Le tableau suivant présente les rangs centiles pour les résultats obtenus par les élèves de CE2 en français, par rapport aux moins performants et aux plus performants.

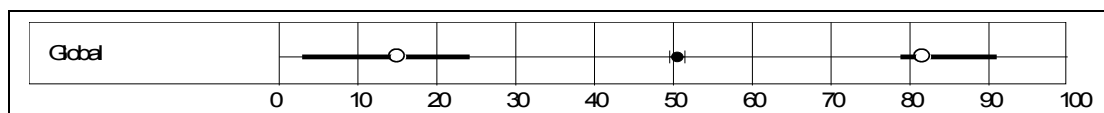
La note moyenne des 10 % d'élèves moins performants se situe entre 3,0 et 24 sur 100, et celle des 10 % d'élèves plus performants se situe entre 79 et 91.

Tableau 13 – Résultats obtenus en français par les élèves de CE2 par rapport aux moins performants et aux plus performants

	Les moins performants			Résultats		Les plus performants		
	C:1	C:5	C:10	moyens	(Err)	C:90	C:95	C:99
Global	3,0	15,2	24,2	50,5	(0,9)	78,8	81,8	90,9

Le graphique ci-dessous indique bien que les élèves de CE2 moins performants en français sont très éloignés de la note moyenne. L'écart entre la performance des élèves plus faibles et ceux plus forts est très élevé, ce qui rend la gestion de ces groupes plus difficile.

Illustration 4 – Graphique illustrant les résultats de français des élèves de CE2 obtenus par les plus faibles et les plus performants



Lecture à haute voix au CE2

Une épreuve de lecture à haute voix a été administrée à un sous échantillon de 534 élèves de la classe de CE2 en 2008. Deux fascicules prenant en compte le programme de la classe ont été utilisés pour réaliser cette épreuve. L'administrateur devait faire le décompte de différents types d'erreurs et reporter ces statistiques sur une fiche. Des seuils ont été fixés pour déterminer les élèves ayant réussi ou échoué l'exercice. Le succès des exercices à un fascicule permettait à l'élève d'être soumis aux exercices du fascicule suivant.

Divers aspects sont évalués à travers la lecture de courts textes. Ce sont notamment : le déchiffrage des mots, le respect des liaisons et de la ponctuation; des questions de compréhension de textes ont été également posées aux élèves.

Comme souligné plus haut, deux fascicules de difficultés croissantes forment l'épreuve destinée aux élèves. À noter que pour être en mesure d'être soumis au texte du deuxième fascicule, l'élève devait avoir fait moins de 11 erreurs au total.

Le tableau suivant donne la répartition des élèves par rapport à leur succès en référence aux critères fixés par les responsables de cette évaluation.

Ainsi, plus des deux tiers des élèves soumis à l'épreuve ont satisfait aux critères de réussite du premier fascicule portant sur la lecture d'un texte court, tandis que le deuxième fascicule portant sur le déchiffrage, le respect des liaisons et de la ponctuation d'un texte plus long, a été réussi par 44,6 % des élèves.

Tableau 14 – Réussite en lecture des élèves de CE2

Fascicules	Proportions de réussite
Fascicule numéro 1	70,6
Fascicule numéro 2	44,6

À l'issue de l'épreuve, on peut conclure qu'environ 45 % des élèves de CE2 savent lire couramment pour avoir réussi aux exigences des deux fascicules.

Le tableau suivant permet d'établir des liens entre la réussite ou l'échec à l'épreuve de lecture à haute voix et les résultats obtenus en français, en mathématiques et en sciences d'observation.

Tableau 15 – Lien entre la réussite des élèves en lecture et les résultats obtenus aux épreuves de français et de mathématiques au CE2

	% élèves	Résultat français	Résultats mathématiques	Résultats sciences
Fascicule 1				
• Réussite	70,6	59,1	44,5	54,1
• Échec	29,4	35,6	28,1	34,5
Fascicule 2				
• Réussite	44,6	65,9	49,2	58,6
• Échec	55,4	41,2	32,0	40,2

Comme aux enquêtes antérieures, celle de 2008 confirme le caractère instrumental de la lecture. Ainsi, les élèves qui ne savent pas lire couramment ont, par rapport aux autres, obtenu de faibles résultats aussi bien en français, en mathématiques qu'en sciences : en français, les élèves qui n'ont pas réussi le premier fascicule ont obtenu une note de 35,6 sur 100 contre 59,1 sur 100 pour ceux qui ont satisfait aux exigences de ce premier fascicule. Cet écart de plus de 20 points est significatif. Les élèves qui ont été soumis au fascicule 2 et qui ont satisfait aux critères de réussite ont obtenu un résultat moyen en français de 65,9 sur 100. En mathématiques les écarts observés sont semblables à ceux indiqués pour le français.

Domaines et habiletés évalués

Il faut tout d'abord rappeler que le contenu évalué par les épreuves administrées en mai 2008 respecte les domaines identifiés dans les programmes officiels de l'enseignement de base au Burkina Faso. Au moment de la préparation des épreuves, les concepteurs ont jugé approprié de rattacher les items non seulement par rapport aux domaines retenus, mais aussi par rapport aux habiletés à développer chez les élèves du primaire. La taxonomie de Bloom a été retenue pour regrouper ces habiletés.

Les sections suivantes présentent les résultats moyens obtenus par les élèves évalués aux domaines et aux habiletés de français.

Au CP1

Les domaines

Trois domaines du français ont été évalués au CP1 : orthographe, expression et écriture. Quant aux habiletés, elles ont été mesurées à travers la connaissance, la compréhension et l'application.

Voici quelques commentaires au regard des domaines qu'il a été possible d'examiner. Les items portant sur l'écriture sont ceux qui ont été le mieux réussis. La note moyenne à ce domaine s'établit à 45,8 sur 100. Cette note est au dessus de la moyenne générale obtenue en français. Les moyennes obtenues aux deux autres domaines, l'expression et l'orthographe, sont respectivement de 41,4 et 30,1 sur 100.

Tableau 16 – Résultats moyens obtenus par les élèves de CP1 aux domaines de français

Les domaines	Notes moyennes
L'orthographe	30,1
L'expression	41,4
L'écriture	45,8

Le domaine le mieux réussi est celui de l'écriture, suivi de l'expression. L'orthographe vient loin derrière par rapport au résultat moyen (40,4).

Les habiletés

On sait que les questions d'une épreuve portant sur certaines habiletés sont plus complexes si on les compare à celles touchant d'autres habiletés. Les items mesurant la connaissance sont habituellement plus faciles à acquérir que ceux touchant la compréhension ou l'application.

Le tableau suivant fournit de l'information sur les résultats obtenus en français au CP1 par rapport aux habiletés mesurées par les questions posées.

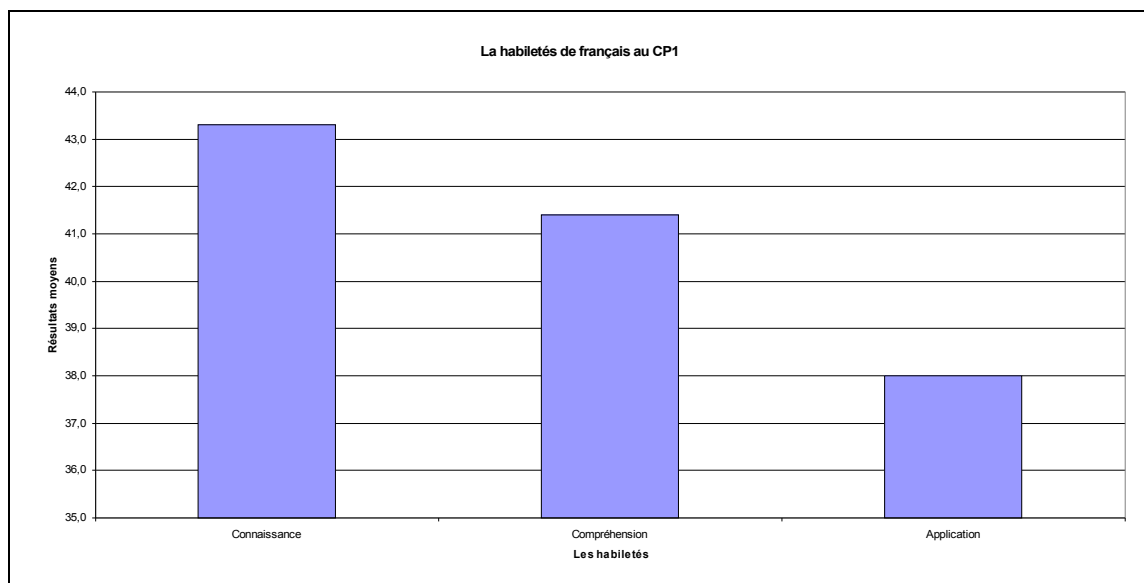
Les résultats obtenus par les élèves de CP1 en français indiquent que ce sont les questions portant sur la connaissance qui ont été les mieux réussies (note moyenne de 42,3 sur 100). Les notes moyennes des items portant sur les trois habiletés (connaissance, compréhension, application) se situent entre 38 et 42,3 sur 100.

Tableau 17 – Résultats moyens obtenus par les élèves de CP1 aux habiletés de français

Les habiletés	Notes moyennes
Connaissance	42,3
Compréhension	41,4
Application	38,0

Le graphique tracé avec les résultats obtenus aux habiletés du français de CP1 est reproduit ci-dessous.

Illustration 5 – Résultats obtenus aux habiletés de français au CP1



Comme l'indique le graphique ci-dessus, la note moyenne de la connaissance est nettement plus élevée, suivi de la compréhension. L'habileté la moins réussie est l'application.

Au CE2

Les domaines

L'épreuve de français de CE2 couvre tous les domaines permettant de mesurer le contenu de cette discipline.

Voici quelques commentaires sur les résultats obtenus par les élèves de CE2 à l'épreuve de français administrée en mai 2008.

En français la moyenne globale est de 50,5 sur 100. Cependant les notes sont très dispersées autour de cette moyenne (écart-type de 20,4). L'écriture est le domaine le mieux réussi avec 75,7 sur 100 de moyenne tandis que le vocabulaire usuel et la compréhension ont enregistré les plus faibles performances avec respectivement 37,6 et 38,0 sur 100 de moyenne.

L'écart-type en grammaire, en vocabulaire théorique et en compréhension de texte se situe autour de 35 : ce qui traduit une plus grande hétérogénéité des notes.

Tableau 18 – Résultats moyens obtenus par les élèves de CE2 aux domaines de français

Les domaines	Notes moyennes
La grammaire	42,7
Le vocabulaire usuel	37,6
Le vocabulaire théorique	44,2
La conjugaison	45,9
La compréhension de texte	38,0
L'écriture	75,7
Global	50,5

Les habiletés

On trouvera dans le tableau suivant les résultats obtenus par rapport aux habiletés touchées par l'épreuve de français au CE2. Le graphique présenté plus bas, illustre ces résultats par rapport aux habiletés mesurées.

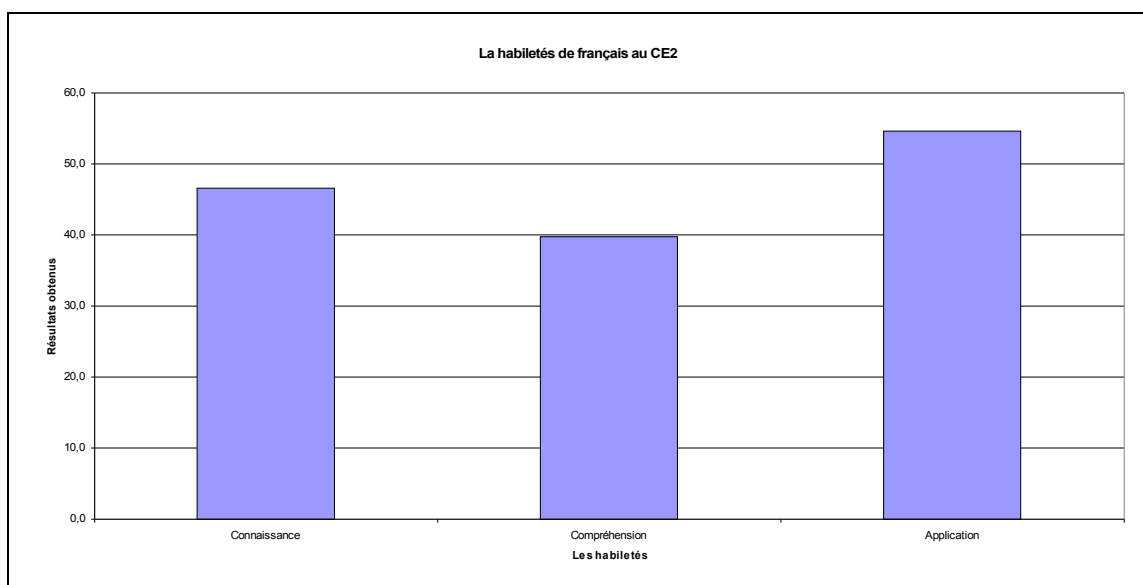
Trois habiletés ont été touchées par l'évaluation au moment de la préparation de cette épreuve. On note une forte moyenne en application avec un écart-type de 22,3.

Tableau 19 – Résultats moyens obtenus par les élèves de CE2 aux habiletés de français

Les habiletés	Notes moyennes
Connaissance	46,6
Compréhension	39,7
Application	54,6

Le graphique présenté ci-dessous montre bien que les résultats moyens obtenus aux trois habiletés évaluées en français au CE2 ne sont pas très loin de la note moyenne de l'ensemble de l'épreuve.

Illustration 6 – Résultats obtenus aux habiletés de français au CE2



Occasion d'apprendre

Les enseignants ont été invités à se prononcer sur le niveau d'avancement des programmes d'enseignement au moment de l'administration de l'enquête en indiquant les proportions de leurs élèves capables de réussir l'épreuve. Cela a l'avantage de préciser les conditions dans lesquelles les élèves abordent les épreuves qui leur sont proposées au cours de l'évaluation.

Comme déjà noté, les épreuves ont été élaborées à partir des contenus des programmes d'études en vigueur. Mais il est possible que certains groupes d'élèves n'aient pas eu l'occasion d'apprendre certaines notions évaluées dans l'une ou l'autre épreuve administrée en mai 2008. Une échelle à quatre options de réponse a été prévue. Au moment de la réalisation des compilations statistiques, les réponses ont été regroupées par rapport à deux catégories :

- La moitié des élèves ou moins sont en mesure, selon leur enseignant, de réussir les questions posées ;
- Plus de la moitié des élèves devraient, toujours selon leur enseignant, pouvoir répondre correctement aux interrogations des épreuves.

Pour chaque niveau évalué, dans un premier temps, il y a eu calcul de la distribution des réponses fournies par les enseignants. Par la suite, des liens ont été établis entre les réponses des enseignants et les résultats obtenus par les élèves aux épreuves administrées.

Au CP1

Le tableau suivant indique les proportions d'enseignants étant d'avis que 50 % au moins de leurs élèves sont en mesure de répondre correctement aux questions portant sur chaque domaine de français au CP1. Les résultats obtenus pour ces domaines sont aussi fournis dans le tableau.

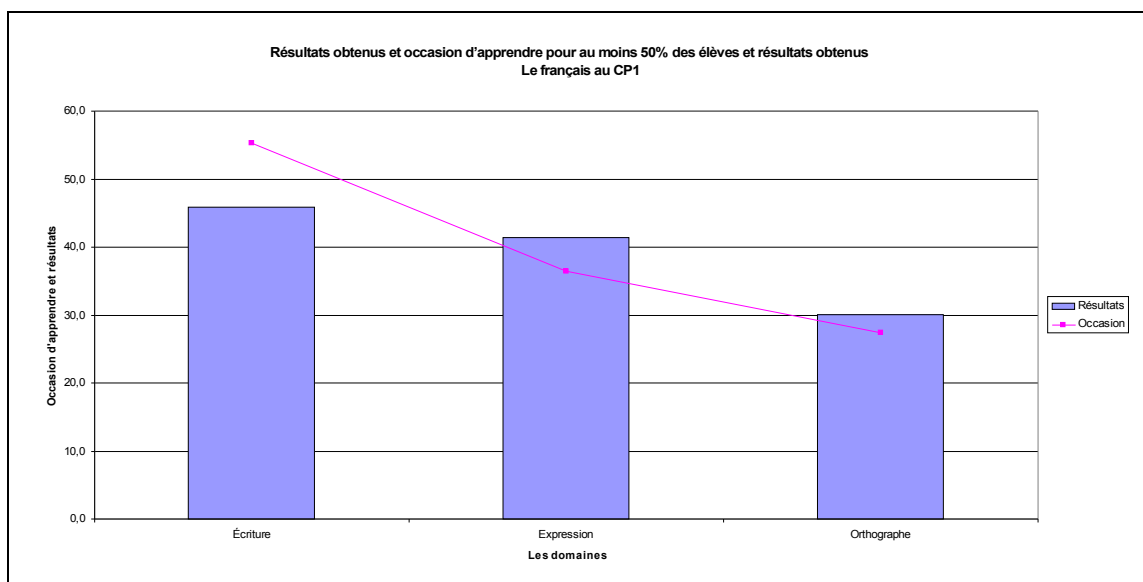
Pour l'épreuve de français au CP1, moins d'un enseignant sur deux croit que plus de 50 % de leurs élèves peuvent répondre correctement aux questions posées. Comme les statistiques contenues dans le tableau l'indiquent bien, les enseignants croient que certains domaines seront mieux réussis alors que d'autres s'avéreront plus difficiles. Le domaine touchant l'écriture devrait, selon l'avis des enseignants, être le mieux réussi. Par ailleurs deux domaines ont été identifiés comme susceptibles d'être plus difficiles; il s'agit de l'expression et de l'orthographe.

Tableau 20 – Opinion des enseignants sur la capacité d'au moins 50 % de leurs élèves à répondre correctement aux questions posées et résultats obtenus – Le français au CP1

Domaines	Occasion Apprendre	Résultats
Écriture	45,8	55,3
Expression	41,4	36,4
Orthographe	30,1	27,4

Le graphique ci dessous, illustre la distribution des opinions des enseignants représentées par la courbe et les notes des élèves illustrées par les « bâtons ».

Illustration 7 – Occasion d'apprendre le français au CP1 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus



Le graphique montre bien la diversité des opinions des enseignants quant à la capacité de leurs élèves à répondre correctement aux questions posées touchant les domaines faisant partie de l'épreuve de français au CP1 administrée en 2008.

Les résultats obtenus ne reflètent pas exactement les attentes des enseignants quant à la performance des élèves par rapport à chaque domaine évalué. On peut noter des écarts entre les options des enseignants sur leurs attentes en ce qui concerne la réussite des élèves et les résultats effectivement obtenus. Les attentes des enseignants par rapport aux questions sur l'écriture sont un peu plus grandes que les résultats obtenus; à l'inverse, les résultats en expression et en orthographe ont dépassé légèrement les attentes des enseignants.

Au CE2

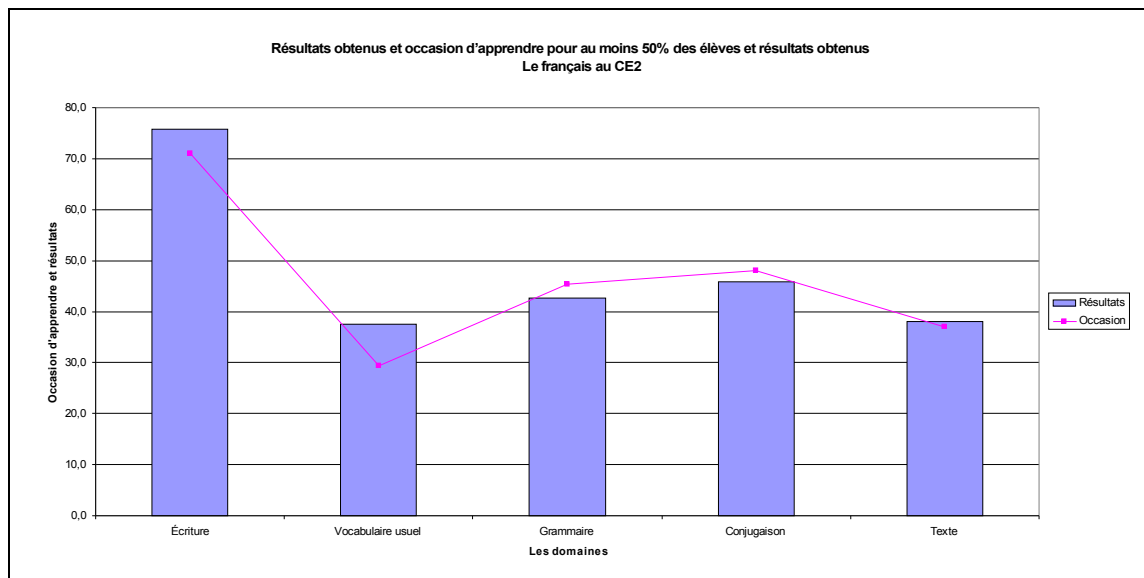
La même démarche a été retenue pour les enseignants de CE2. Le tableau suivant ainsi que le graphique fournissent les statistiques compilées à partir des réponses fournies par les enseignants et les résultats obtenus aux domaines de français.

Pour l'ensemble des domaines évalués, moins de cinq enseignants sur dix croient que plus de la moitié de leurs élèves peuvent répondre correctement aux questions posées en français. Deux domaines devraient être moins maîtrisés selon l'avis des enseignants : vocabulaire et compréhension de texte.

Tableau 21 – Opinion des enseignants sur la capacité d'au moins 50 % de leurs élèves à répondre correctement aux questions posées et résultats obtenus – Le français au CE2

Domaines	Occasion Apprendre	Résultats
Écriture	71,0	75,7
Vocabulaire usuel	29,3	37,6
Grammaire	45,4	42,7
Conjugaison	48,1	45,9
Compréhension de texte	37,0	38,0

Illustration 8 – Occasion d'apprendre le français au CE2 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus



Le graphique ci-dessus indique que les prévisions des enseignants ont été plutôt réalistes concernant les domaines évalués par rapport aux résultats obtenus et aux attentes des enseignants.

Chapitre 3 – Les mathématiques au CP1 et au CE2

Ce chapitre présente les résultats obtenus aux deux épreuves de mathématiques administrées dans le cadre de l'enquête 2008. Après avoir présenté les objectifs visés par le programme officiel d'étude de cette discipline, les résultats d'ensemble et ceux relatifs aux domaines et habiletés mesurés, seront présentés. On rapportera enfin les réponses fournies par les enseignants aux questions posées en ce qui concerne l'occasion de leurs élèves d'apprendre les contenus compris dans les épreuves administrées.

Programme d'enseignement au cours préparatoire

Tout comme pour le français, l'évaluation des mathématiques par le mécanisme des enquêtes sur les acquis scolaires s'appuie sur le programme en vigueur dans le système scolaire du Burkina Faso. Les buts visés seront rappelés ainsi que les domaines objets de la présente évaluation. Les domaines faisant partie du programme de mathématiques au cours élémentaire sont : le calcul mental, l'arithmétique, le système métrique et la géométrie. Les buts poursuivis sont les suivants :

- amener l'enfant à maîtriser la notion de quantité;
- développer le raisonnement mathématique;
- amener l'enfant à connaître les nombres;
- conduire les enfants à découvrir le mécanisme des opérations;
- amener l'enfant à développer ses possibilités d'abstraction.

Au CP1, l'épreuve utilisée pour l'enquête 2008 respecte les domaines de mathématiques identifiés dans les programmes d'étude.

Programme d'enseignement au cours élémentaire

Les domaines du programme de mathématiques au cours élémentaire sont : le calcul mental, l'arithmétique, le système métrique et la géométrie. Les buts visés par ce programme sont :

- amener l'enfant à connaître les nombres ;
- amener l'enfant à comprendre le sens des opérations;
- amener l'enfant à maîtriser les techniques des opérations;
- développer chez l'enfant le sens de l'observation et de la précision;
- amener l'enfant à se familiariser avec le langage mathématique;
- amener l'enfant à inventer des problèmes;
- amener l'enfant à résoudre des problèmes;
- initier l'enfant à la pratique des mesures;
- initier l'enfant à la gestion;
- donner à l'enfant le goût de la logique mathématique.

Tous les domaines de mathématiques contenus dans le programme d'étude du cours élémentaire sont pris en compte dans l'épreuve administrée aux élèves de CE2.

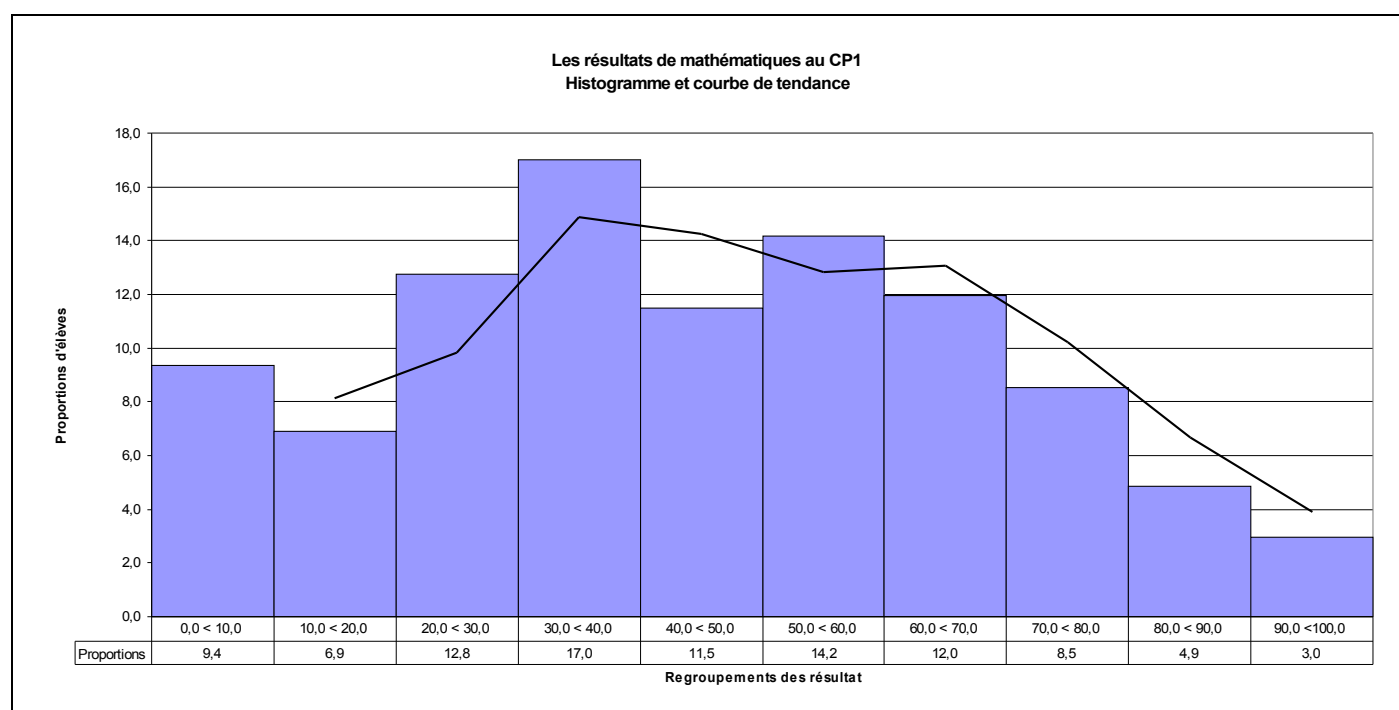
Résultats de mathématiques

Tout comme pour l'analyse présentée plus haut sur les résultats de français, des compilations semblables ont été réalisées pour les épreuves portant sur les mathématiques. Les notes moyennes ont été calculées par rapport aux domaines et aux habiletés. Ces résultats sont présentés dans les sections qui suivent.

Au CP1

Le résultat moyen de mathématiques obtenu par les élèves de CP1 est de 40,4 sur 100 et l'écart type est de 24,1; ce coefficient indique une dispersion assez importante des résultats. Le graphique représentant la distribution des notes de mathématiques se trouve ci-dessous. Dix (10) classes de résultats d'une étendue de dix (10) points chacune ont servi à tracer ce graphique. Les proportions d'élèves par classe sont affichées au bas du graphique.

Illustration 9 – Histogramme et courbe de tendance des résultats de mathématiques au CP1



Près du tiers (29,1 %) des élèves évalués a obtenu une note inférieure à 30 sur 100 contre seulement 16,4 % qui ont obtenu une note supérieure à 70 sur 100. Bien que la dispersion des notes soit importante (24,1), le graphique montre un regroupement des élèves dans trois ensembles à savoir, les moins performants, les élèves moyens et les plus performants. Il est possible de catégoriser les élèves et de les situer par rapport à ces trois groupes. Une telle distribution peut servir d'orientation à l'amélioration des conditions d'enseignement apprentissage en faveur des différents groupes identifiés.

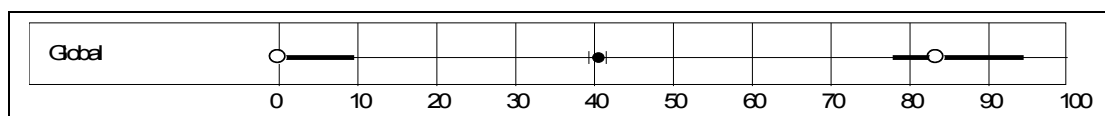
Le calcul des rangs centiles a été réalisé pour l'épreuve de mathématiques au CP1. Les dix pour cent d'élèves les plus faibles se situent à 40 points de la note moyenne. Ces élèves sont réellement très faibles par rapport à l'épreuve qui leur a été administrée. Quant aux 10 % d'élèves les plus performants, ils ont obtenu des résultats moyens supérieurs d'environ 43 points par rapport à la note moyenne. Le tableau suivant présente bien les statistiques sur ces catégories d'élèves.

Tableau 22 – Résultats obtenus en mathématiques par les élèves de CP1 par rapport aux moins performants et aux plus performants

Centiles								
	Les moins performants			Résultats		Les plus performants		
	C:1	C:5	C:10	moyens	(Err)	C:90	C:95	C:99
Global	0,0	0,0	9,4	40,4	(1,1)	77,8	83,3	94,4

Un graphique illustrant les statistiques sur les rangs centiles des plus faibles et des plus performants est présenté ci-dessous.

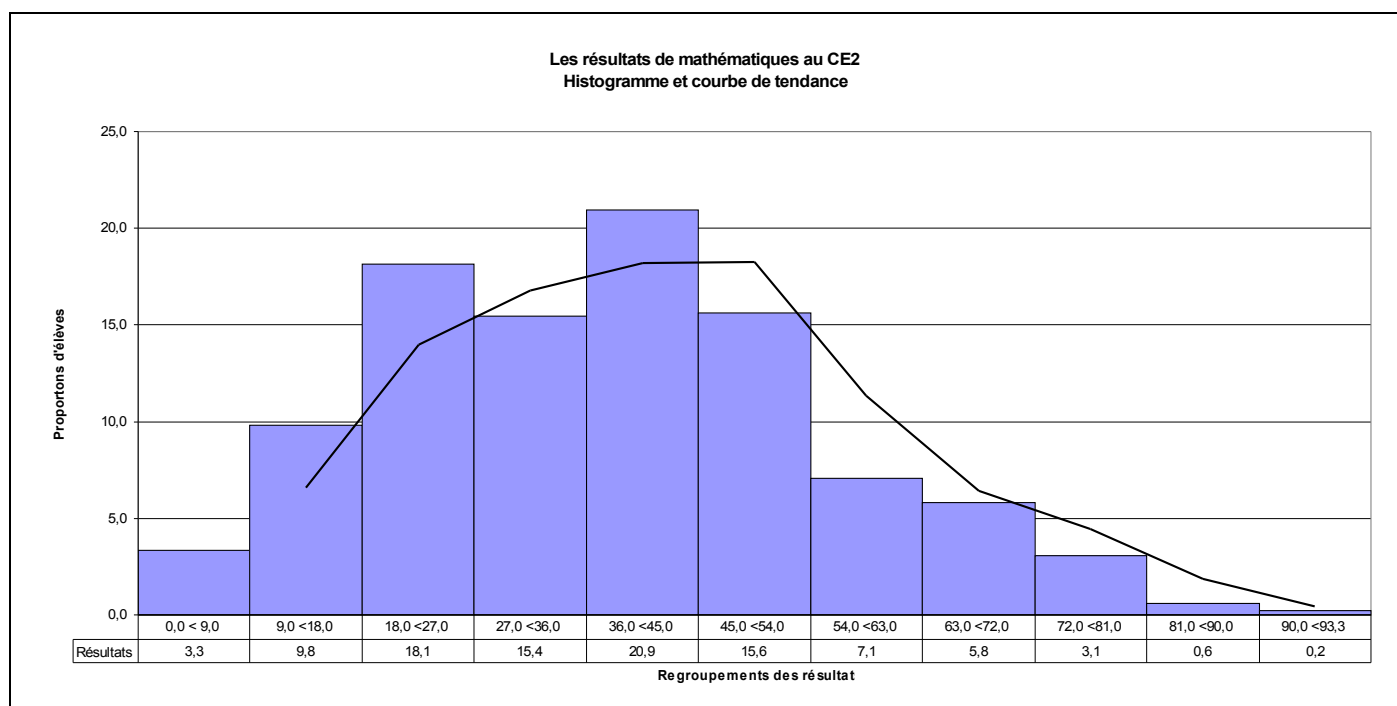
Illustration 10 – Graphique illustrant les résultats de mathématiques des élèves de CP1 obtenus par les plus faibles et les plus performants



Au CE2

Les élèves de CE2 ont obtenu un résultat moyen de 37,6 sur 100 en mathématiques. L'écart type s'établit à 17,4.

Illustration 11 – Histogramme et courbe de tendance des résultats de mathématiques au CE2



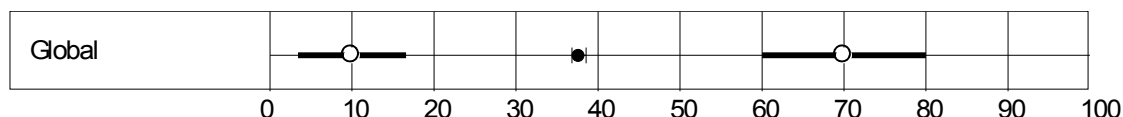
Ils sont très nombreux (31,2 % des élèves évalués) à avoir obtenu des notes très faibles, c'est-à-dire inférieures à 27 sur 100. La proportion d'élèves avec une note supérieure à 72 sur 100 est faible : elle ne représente que 4 % des élèves évalués.

Afin de mieux situer les élèves de CE2 très faibles et ceux ayant eu les meilleures notes en mathématiques, le tableau et le graphique suivants présentent les résultats obtenus par 10 % des élèves plus faibles et 10 % des élèves plus performants. Comme on peut le constater, la note moyenne obtenue par les élèves situés au rang 10 sur 100 s'établit à 27,6 sur 100. Quant à ceux situés au rang 90, ils ont une note de 32,4 sur 100. Le graphique illustre la répartition de ces deux groupes d'élèves, c'est-à-dire les plus faibles et les plus performants.

Tableau 23 – Résultats obtenus en mathématiques par les élèves de CE2 par rapport aux moins performants et aux plus performants

	Les moins performants			Résultats		Les plus performants		
	C:1	C:5	C:10	moyens	(Err)	C:90	C:95	C:99
Global	3,3	10,0	16,7	37,6	(0,8)	60,0	70,0	80,0

Illustration 12 – Graphique illustrant les résultats de mathématiques des élèves de CE2 obtenus par les plus faibles et les plus performants



Domaines et habiletés évalués

La section suivante contient les résultats obtenus en mathématiques par rapport aux domaines et habiletés évalués à l'enquête 2008.

Au CP1

Trois domaines (la numération, le calcul mental et les opérations) et deux habiletés (la compréhension et l'application) ont été évalués dans l'épreuve de mathématiques administrée aux élèves de CP1.

Le tableau ci-dessous présente les résultats obtenus et les données sont illustrées par le graphique ci-dessous.

Les questions portant sur la numération ont été les mieux réussies (66,1 sur 100). Les items nettement moins bien réussis touchent les opérations et le calcul mental (22,9 et 29,4 sur 100).

Tableau 24 – Résultats moyens obtenus par les élèves de CP1 aux domaines de mathématiques

Les domaines	Notes moyennes
Calcul mental	29,4
Numération	66,1
Operations	22,9

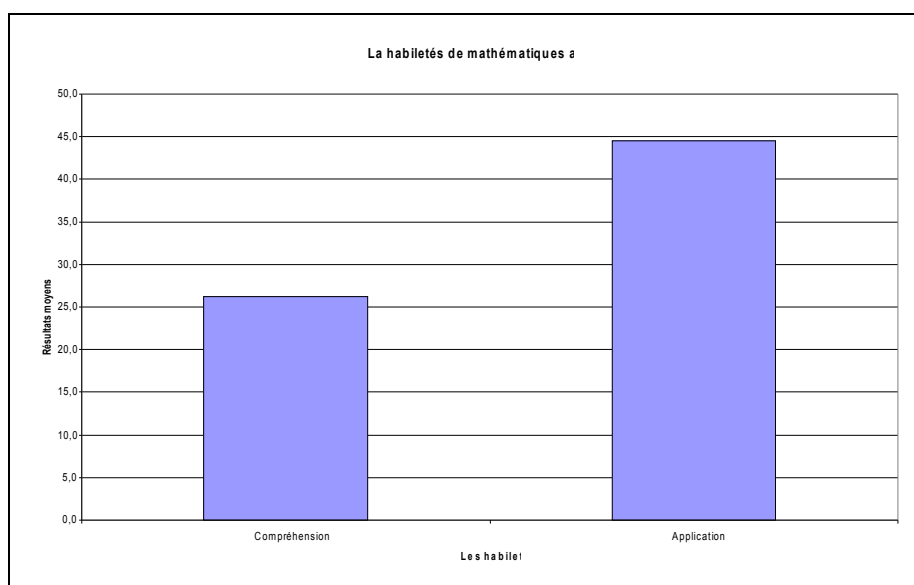
Les résultats obtenus par les élèves de CP1 au regard des habiletés mesurées par l'épreuve de mathématiques sont présentés dans le tableau ci-dessous. Une illustration graphique est aussi présentée.

Par rapport aux habiletés, les questions portant sur l'application ont été mieux réussies que celles relatives à la compréhension.

Tableau 25 – Résultats moyens obtenus par les élèves de CP1 aux habiletés de mathématiques

Les habiletés	Notes moyennes
Compréhension	26,2
Application	44,5

Illustration 13 – Résultats obtenus aux habiletés de mathématiques au CP1



Le graphique démontre bien la grande variation des résultats en fonction des deux habiletés évaluées en mathématiques. Les items portant sur l'application sont mieux réussis avec un écart d'environ 15 points.

Au CE2

Le tableau ci-contre présente les résultats obtenus et les données sont illustrées par le graphique ci-dessous.

Cinq domaines ont été évalués. L'arithmétique est le domaine le mieux réussi avec une moyenne de 49,8 alors que la géométrie enregistre la plus faible performance (moyenne de 20,5 sur 100). L'écart-type global (17,4) est assez élevé.

Les items portant sur la géométrie et les problèmes pratiques ont posé le plus de difficulté aux élèves.

Tableau 26 – Résultats moyens obtenus par les élèves de CE2 aux domaines de mathématiques

Les domaines	Notes moyennes
Calcul mental	32,2
Arithmétique	49,8
Système métrique	37,3
Problèmes pratiques	24,2
Géométrie	20,5

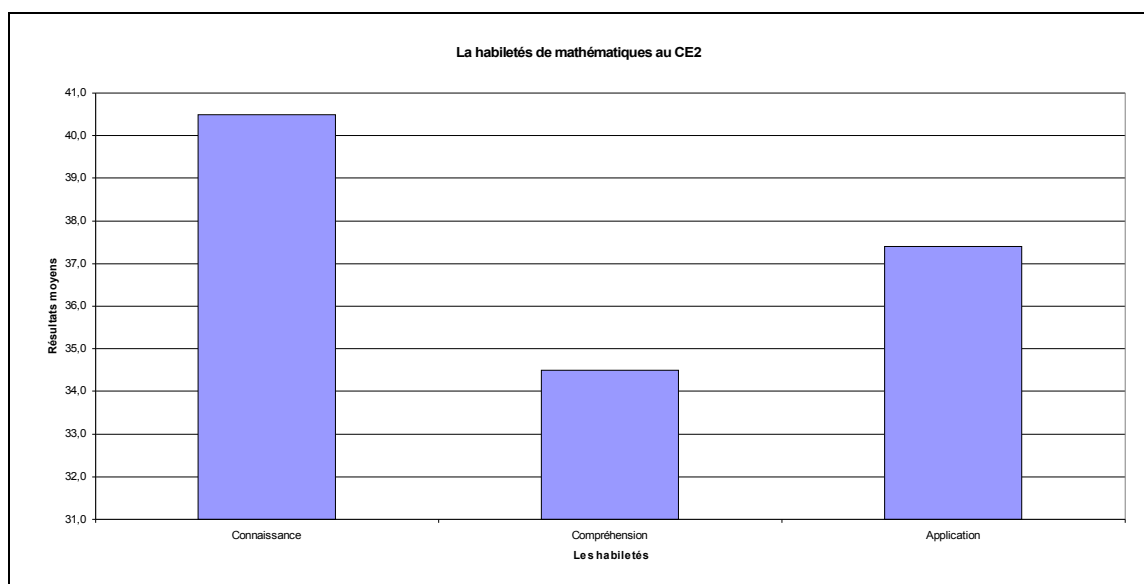
Trois habiletés regroupent les questions posées aux élèves de CE2 en mathématiques : la connaissance, l'application et la synthèse. Voici les résultats obtenus à chacun de ces regroupements d'items sous la forme d'un tableau et d'un graphique.

En ce qui concerne les habiletés évaluées c'est l'item portant sur la connaissance qui a été le mieux réussi.

Tableau 27 – Résultats moyens obtenus par les élèves de CE2 aux habiletés de mathématiques

Habiletés	Notes moyennes
Connaissance	40,5
Compréhension	34,5
Application	37,4

Illustration 14 – Résultats obtenus aux habiletés de mathématiques au CE2



Le graphique ci-dessus illustre bien une irrégularité des performances des élèves suivant les habiletés mesurées. Les élèves ont rencontré plus de difficultés en compréhension.

Occasion d'apprendre

Les enseignants ont répondu à un questionnaire sur la capacité de leurs élèves à répondre correctement aux items de mathématiques.

Au CP1

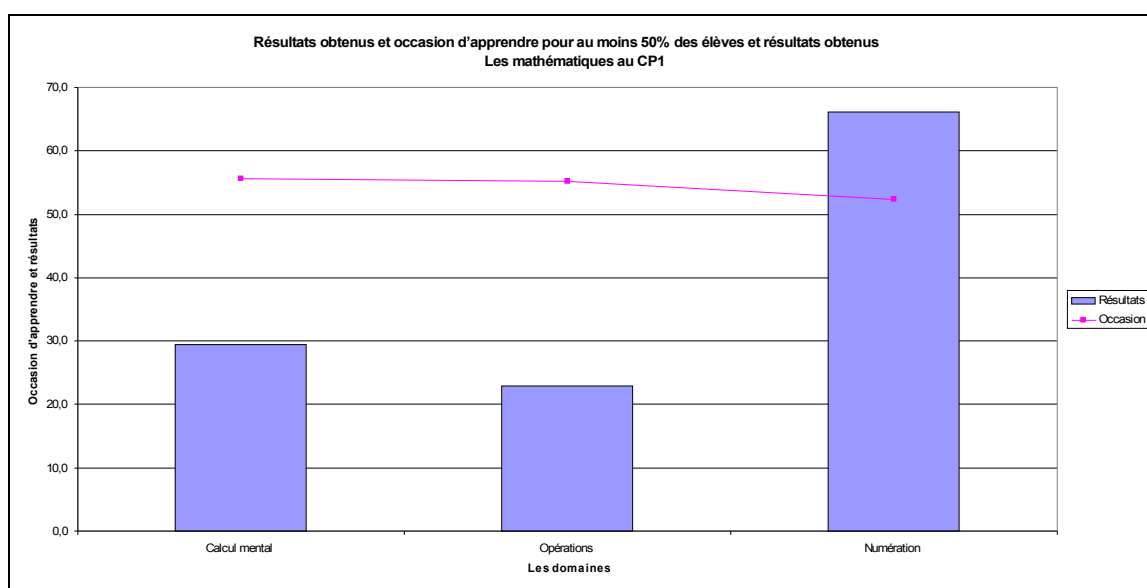
Le tableau suivant contient l'opinion des enseignants quant à la capacité par au moins la moitié de leurs élèves à répondre aux questions posées à l'épreuve de mathématiques. Les résultats obtenus aux domaines évalués sont aussi fournis. Un graphique illustre ces données.

D'une manière générale, plus de la moitié des enseignants estiment que plus de 50 % de leurs élèves peuvent réussir les trois domaines évalués en mathématiques.

Tableau 28 – Opinion des enseignants sur la capacité d'au moins 50 % de leurs élèves à répondre correctement aux questions posées et résultats obtenus – Les mathématiques au CP1

Domaines	Occasion Apprendre	Résultats
Calcul mental	55,6	29,4
Numération	52,4	66,1
Opérations	55,2	22,9

Illustration 15 – Occasion d'apprendre les mathématiques au CP1 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus



L'illustration des résultats obtenus démontre que les prédictions des enseignants ne correspondent pas aux performances réalisées par leurs élèves surtout par rapport aux domaines suivants : le calcul mental et les opérations. Les enseignants croyaient que leurs élèves auraient mieux réussi. C'est la situation inverse pour la numération.

Au CE2

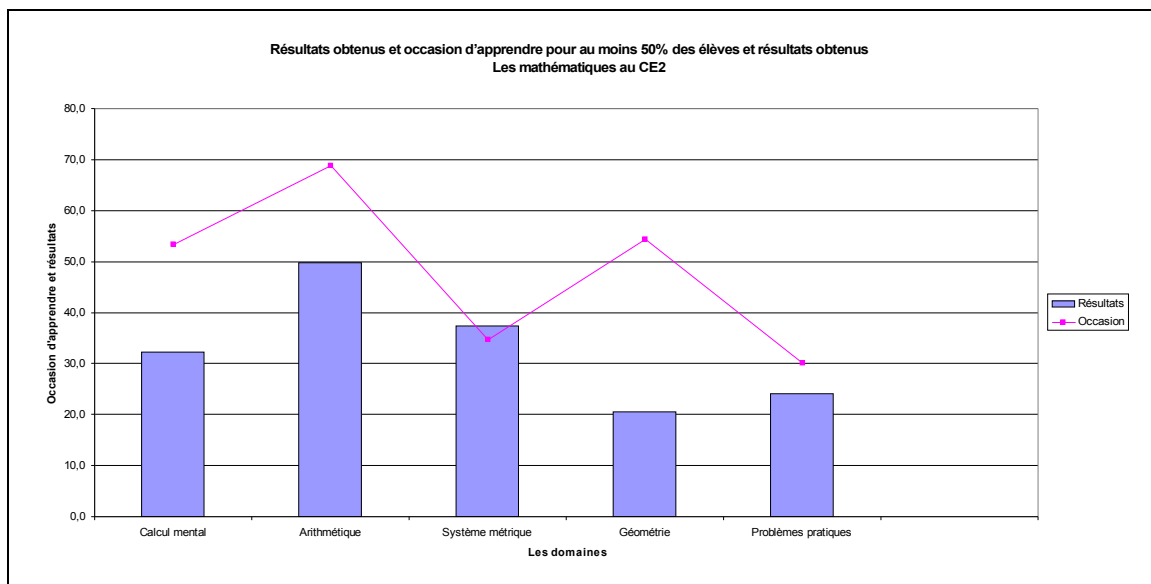
Le tableau suivant contient la compilation des réponses des enseignants de CE2 par rapport à la capacité d'au moins 50 % de leurs élèves à répondre correctement aux questions posées en mathématiques dans les domaines évalués. Le graphique illustre les résultats effectivement obtenus.

D'une manière générale, environ la moitié des enseignants croient que 50 % ou plus de leurs élèves répondront correctement aux items de mathématiques. Les domaines susceptibles d'être les moins réussis seraient les problèmes pratiques et le système métrique.

Tableau 29 – Opinion des enseignants sur la capacité d'au moins 50 % de leurs élèves à répondre correctement aux questions posées et résultats obtenus – Les mathématiques au CE2

Domaines	Occasion Apprendre	Résultats
Calcul mental	53,4	32,2
Arithmétique	68,8	49,8
Système métrique	34,6	37,3
Géométrie	54,3	24,2
Problèmes pratiques	30,0	20,5

Illustration 16 – Occasion d'apprendre les mathématiques au CE2 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus



L'illustration des résultats obtenus démontre que les prédictions des enseignants ne correspondent pas toujours aux performances réalisées par leurs élèves. Les résultats en calcul mental, en arithmétique et en géométrie ont été plus faibles que les pronostics des enseignants.

Chapitre 4 – Les sciences d’observation au CE2

Le présent chapitre traite des résultats obtenus par les élèves de CE2 à l’épreuve portant sur les sciences d’observation.

Programme d’enseignement des sciences d’observation

Les thèmes étudiés en sciences d’observation sont : le soleil, le vent, le feu, l’homme et l’hygiène, les aliments de l’homme, le monde animal, le monde végétal et quelques objets utiles

Les buts poursuivis par le programme d’étude sont les suivants :

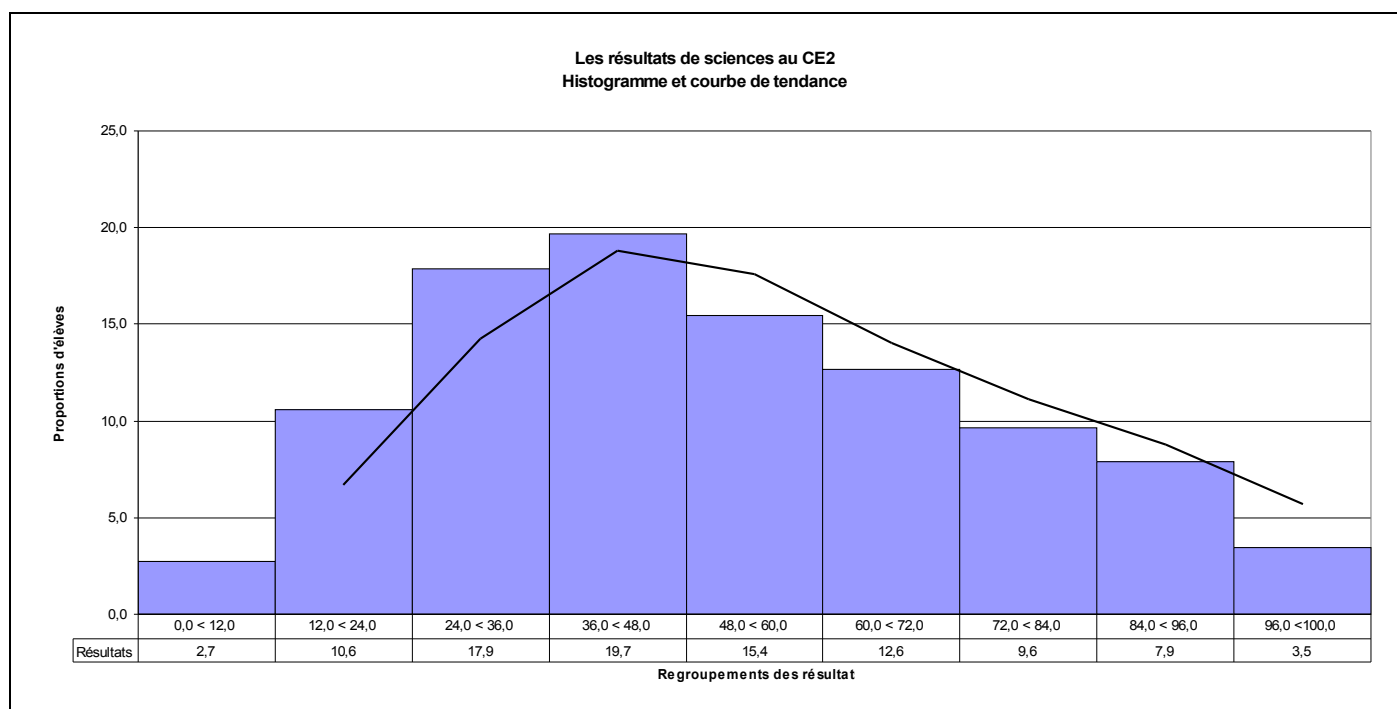
- faire acquérir aux élèves l’habitude de procéder par tâtonnement expérimental;
- amener les élèves à maîtriser l’utilisation de certains langages spéciaux (dessins, schémas, graphiques);
- développer la curiosité, l’étonnement des élèves face aux choses, phénomènes et problèmes de l’environnement;
- initier les élèves à la démarche scientifique.

Les domaines touchés dans l’épreuve administrée sont : le corps humain, l’hygiène, les aliments, les maladies et le monde végétal.

Résultats obtenus

Les élèves de CE2 ont obtenu un résultat moyen de 46,4 sur 100 en sciences d’observation. L’écart type de valeur 25 indique une grande dispersion des notes de ce groupe d’élèves. Le graphique ci-dessous illustre la distribution des résultats obtenus dans cette discipline.

Illustration 17 – Histogramme et courbe de tendance des résultats de sciences au CE2



Les élèves les plus performants (ceux qui ont obtenu une note supérieure à 72 sur 100), représentent le cinquième des élèves évalués (21,0 %) tandis que la proportion des élèves très faibles dépasse 30 %. Le graphique illustre bien ces données.

Les résultats obtenus par rapport aux rangs centiles des élèves sont présentés dans le tableau suivant.

Tableau 30 – Résultats obtenus en sciences par les élèves de CE2 par rapport aux moins performants et au plus performants

	Centiles							
	Les moins performants			Résultats		Les plus performants		
	C:1	C:5	C:10	moyens	(Err)	C:90	C:95	C:99
Global	0,0	12,5	12,5	46,4	(1,1)	87,5	87,5	100,0

Le graphique suivant illustre la répartition des plus faibles et des plus performants par rapport à la note moyenne de l'ensemble de l'épreuve. L'écart entre la note moyenne obtenue par les 10 % des élèves les plus faibles et la note moyenne globale est de 34 points. Par contre l'écart entre celle des 10 % des élèves les plus performants et la moyenne globale, est plus important soit 41 points.

Illustration 18 – Graphique illustrant les résultats de sciences des élèves de CE2 obtenus par les plus faibles et les plus performants



Domaines et habiletés évalués

Cinq domaines et deux habiletés ont été évalués. Le tableau suivant présente les résultats obtenus.

Le domaine des maladies a été le mieux réussi dans cette épreuve (61,6) et le moins réussi est celui de l'hygiène (34,7).

Tableau 31 – Résultats moyens obtenus par les élèves de CE2 aux domaines de sciences

Les domaines	Notes moyennes sur 100
Le corps humain	40,9
L'hygiène	34,7
Les aliments	51,0
Les maladies	61,6
Le monde végétal	50,6

Deux habiletés ont été évaluées : la connaissance et la compréhension. Nous présentons les résultats obtenus dans le tableau ci-dessous.

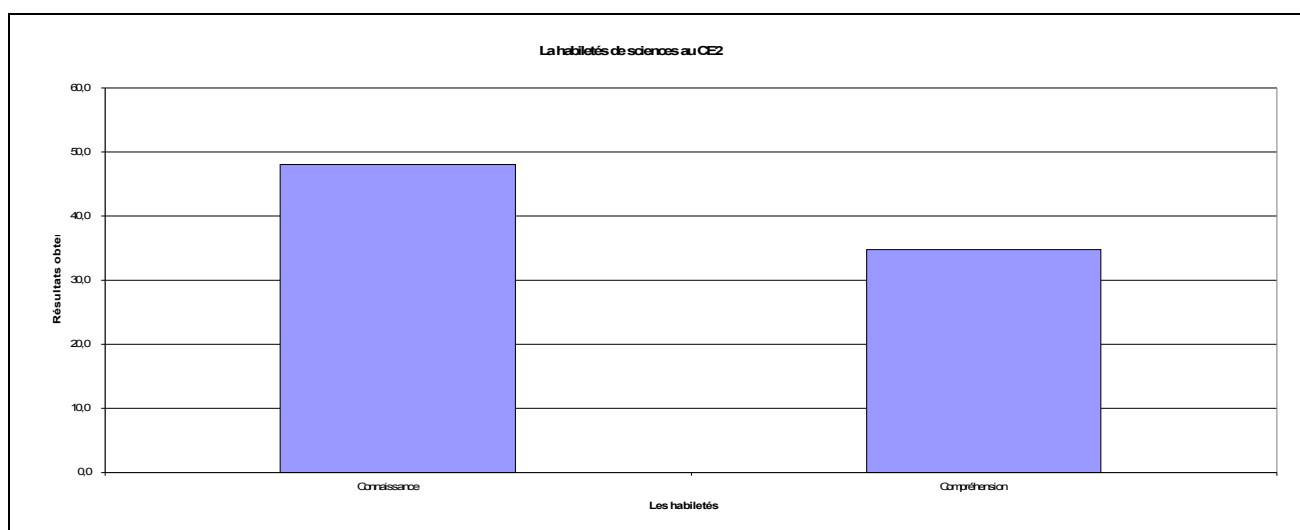
A l'épreuve de sciences, les questions relatives à la connaissance ont été mieux réussies que celles de la compréhension.

Tableau 32 – Résultats moyens obtenus par les élèves de CE2 aux habiletés de sciences

Les habiletés	Notes moyennes sur 100
Connaissance	48,1
Compréhension	34,7

Le graphique suivant illustre les résultats obtenus en sciences d'observation par rapport aux habiletés mesurées.

Illustration 19 – Résultats obtenus aux habiletés de sciences au CE2



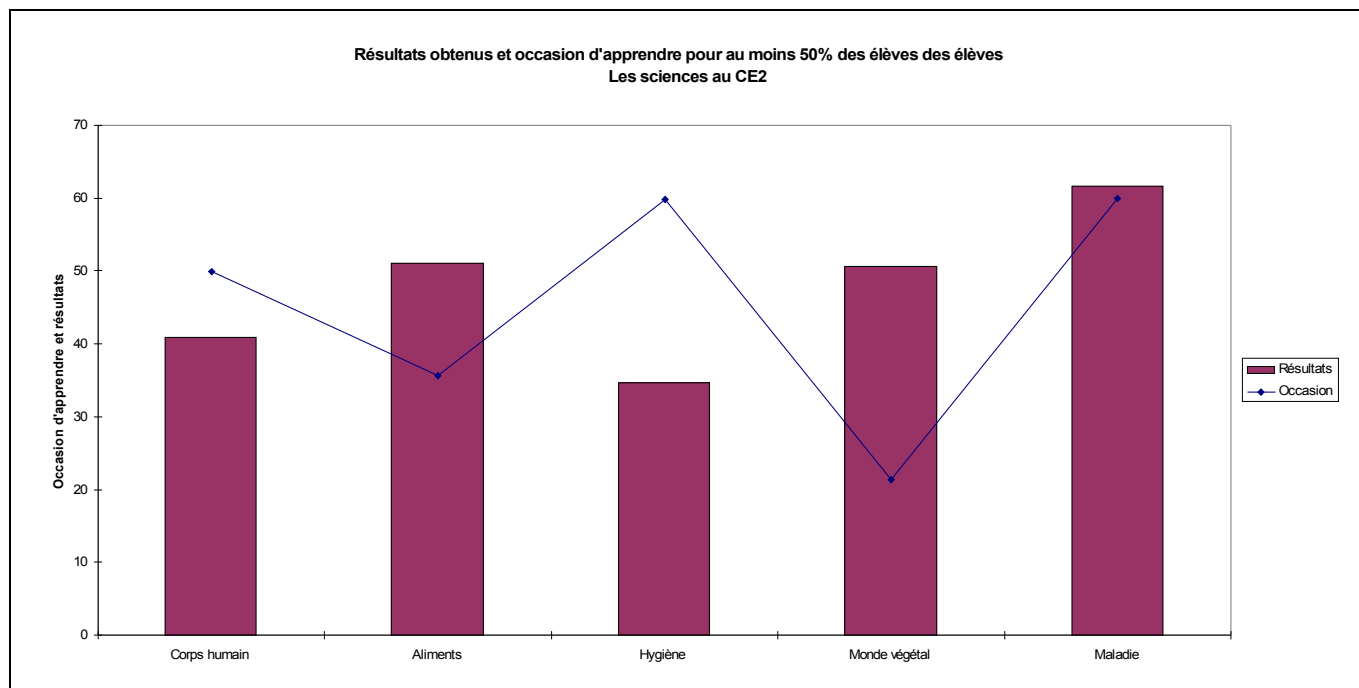
Occasion d'apprendre

Dans le tableau ci-dessous sont portées les compilations des réponses des enseignants de CE2 sur leurs prédictions du succès d'au moins 50 % de leurs élèves aux différents domaines de l'épreuve de sciences d'observation.

Tableau 33 – Opinion des enseignants sur la capacité d'au moins 50 % de leurs élèves à répondre correctement aux questions posées et résultats obtenus – Les sciences au CE2

Domaines	Occasion Apprendre	Résultats
Corps humain	49,9	40,8
Aliments	35,6	51,0
Hygiène	59,8	34,7
Monde végétal	21,4	50,6
Maladie	60,0	61,6

Illustration 20 – Occasion d'apprendre les sciences au CE2 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus



Il ressort de ce graphique que les prédictions des enseignants correspondent peu aux performances réalisées par leurs élèves. Les résultats sont nettement plus élevés pour le domaine monde végétal et légèrement plus élevé pour les questions portant sur l'alimentation. En outre on note que les enseignants ont nettement surestimé la réussite des élèves par rapport à l'hygiène et au corps humain.

Chapitre 5 – Comparaison des résultats obtenus en 2005 et en 2008

Rappel des objectifs des évaluations

L'un des objectifs spécifiques de l'évaluation des acquis scolaires est de permettre le suivi longitudinal de l'évolution des acquis des élèves. La stratégie pour atteindre cet objectif est de reconduire les mêmes épreuves d'une année à l'autre. Les opérations développées dans les paragraphes qui suivent en ont été les préalables.

- **Rendre les épreuves comparables**

Les épreuves qui furent administrées en 2005 dans les classes de CP1 et de CE2 ont été relues et soumises aux élèves de ces mêmes niveaux en 2008. Cette relecture n'avait pas pour objet de changer de façon fondamentale les épreuves mais de ne plus avoir à considérer les items qui n'ont rien apporté à l'épreuve initiale.

- **Adapter les bases de données en conséquence**

À la suite de la relecture des différentes épreuves, l'on a procédé à l'actualisation des bases de données.

- **Produire de nouvelles statistiques**

De nouvelles statistiques ont été produites par rapport à certaines caractéristiques et à l'environnement des élèves. Cela a permis de faire des compilations concernant les variables considérées.

À cette étape du rapport, il s'agit de rapprocher les résultats obtenus par les élèves aux enquêtes de 2005 et 2008.

Comparaisons 2005 – 2008 au CP1

Par rapport au sexe

Comme l'indique le tableau ci-dessous, en français les résultats des garçons tout comme ceux des filles n'ont pas progressé. Par contre, en mathématiques, on enregistre un net progrès tant chez les filles que chez les garçons.

Tableau 34 – Résultats obtenus en français et mathématiques en 2005 et en 2008 par les élèves de CP1 par rapport au sexe.

Sexe	Année	Français	Mathématiques
Garçon	2005	41,5	37,4
	2008	42,8	45,8
Fille	2005	42,0	35,5
	2008	40,7	42,4

Par rapport à la zone

Entre 2005 et 2008, on constate une amélioration nette des résultats en milieu rural. Ces résultats passent de 38,7 à 44,9 en français et de 33,5 à 48,0 sur 100 en mathématiques. En milieu urbain au contraire, on relève une baisse des résultats surtout en français (de 48,5 à 40,0 sur 100).

Tableau 35 – Résultats obtenus en français et mathématiques en 2005 et en 2008 par les élèves de CP1 par rapport à la zone

Zone	Année	Français	Mathématiques
Rurale	2005	38,7	33,5
	2008	44,9	48,0
Urbaine	2005	48,5	42,8
	2008	40,0	42,0

Par rapport au statut de l'école

Le tableau ci-dessous fait observer un progrès des résultats en mathématiques aussi bien chez les élèves du public que du privé; en français, les écarts ne sont pas significatifs.

Tableau 36 – Résultats obtenus en français et mathématiques en 2005 et en 2008 par les élèves de CP1 par rapport au statut de l'école

Statut	Année	Français	Mathématiques
Public	2005	42,2	36,4
	2008	41,7	44,3
Privé	2005	38,3	37,0
	2008	42,5	43,8

Par rapport au type d'école

Le tableau ci-dessous montre l'évolution des résultats en français et en mathématiques de 2005 et de 2008 par rapport aux types d'écoles; on doit noter que les données ne sont pas disponibles pour les écoles satellites et des écoles franco-arabes.

En français, il n'existe pas de différence significative entre les résultats de 2005 et de 2008 pour les élèves des écoles classiques et ceux des écoles bilingues. En mathématiques par contre, entre 2005 et 2008, les élèves ont réalisé des performances en net progrès, aussi bien dans le classique que dans les écoles bilingues.

Tableau 37 – Résultats obtenus en français et mathématiques en 2005 et en 2008 par les élèves de CP1 par rapport au type d'école

Type	Année	Français	Mathématiques
Classique	2005	42,1	36,0
	2008	42,3	42,9
Bilingue	2005	43,0	45,4
	2008	43,7	54,9

Par rapport aux régions

Le tableau ci-après présente l'évolution des résultats des élèves de CP1 en français et en mathématiques entre 2005 et 2008 dans les différentes régions.

Tableau 38 – Résultats obtenus en français et mathématiques en 2005 et en 2008 par les élèves de CP1 par rapport à la région

Région	Année	Français	Mathématiques
Boucle du Mouhoun	2005	28,1	27,9
	2008	46,7	46,2
Centre	2005	53,5	43,4
	2008	50,0	49,9
Centre Est	2005	39,9	35,3
	2008	48,8	53,4
Centre Nord	2005	40,8	36,2
	2008	42,1	42,4
Centre Ouest	2005	41,0	38,9
	2008	31,2	36,2
Centre Sud	2005	40,2	36,5
	2008	47,7	56,1
Est	2005	38,7	27,4
	2008	45,5	44,2
Hauts Bassins	2005	32,9	28,2
	2008	43,8	47,2
Nord	2005	47,1	43,5
	2008	32,7	35,7
Sahel	2005	27,0	26,3
	2008	34,1	37,2
Sud Ouest	2005	45,4	36,3
	2008	42,0	47,9
Cascades	2005	32,3	29,7
	2008	49,5	52,4
Plateau Central	2005	40,7	30,9
	2008	40,6	38,3

Les résultats des enquêtes de 2005 et 2008 en français révèlent des disparités par rapport aux régions du pays. Il y a une différence significative entre les résultats des élèves des régions suivantes : Boucle du Mouhoun, Est, Hauts Bassins, Cascades et Sahel. Ces résultats montrent une amélioration significative des performances des élèves.

Par contre dans les régions telles que le Centre-Ouest et le Nord, les résultats comparés des élèves entre 2005 et 2008, font état d'une régression significative.

Comparaisons 2005 – 2008 au CE2

Par rapport au sexe

Comme l'indique le tableau ci-dessous, entre 2005 et 2008, les résultats des filles tout comme ceux des garçons sont demeurés les mêmes en français et en mathématiques.

Tableau 39 – Résultats obtenus en français et mathématiques en 2005 et en 2008 par les élèves de CE2 par rapport au sexe

Sexe	Année	Français	Mathématiques
Garçon	2005	43,4	40,0
	2008	42,3	38,6
Fille	2005	44,0	37,1
	2008	42,4	36,4

Par rapport à la zone

Entre 2005 et 2008, on constate que dans la zone rurale les performances des élèves ont connu une amélioration sensible des résultats en français (de 40 à 45) comme en mathématiques (de 36 à 40). On a par contre assisté à une baisse des résultats en zone urbaine aussi bien en mathématiques qu'en français.

Tableau 40 – Résultats obtenus en français et mathématiques en 2005 et en 2008 par les élèves de CE2 par rapport à la zone

Zone	Année	Français	Mathématiques
Rural	2005	39,5	35,8
	2008	45,2	39,9
Urbain	2005	52,1	44,6
	2008	40,7	36,3

Par rapport au statut de l'école

Entre 2005 et 2008, dans les écoles publiques, il n'y a pas de différence significative entre les résultats des élèves que ce soit en français ou en mathématiques. Par contre, au niveau des écoles privées, la différence entre les résultats des élèves en français ou en mathématiques est significative mais elle traduit une nette régression de leurs performances.

Tableau 41 – Résultats obtenus en français et mathématiques en 2005 et en 2008 par les élèves de CE2 par rapport au statut de l'école

Statut	Année	Français	Mathématiques
Public	2005	42,8	38,0
	2008	44,0	39,0
Privé	2005	46,5	42,6
	2008	31,6	28,8

Par rapport au type d'école

Le tableau ci-dessous montre une légère évolution des résultats en français et en mathématiques des élèves des écoles classiques de 2005 à 2008, mais il n'y a pas de différences significatives. Cependant, il existe une différence significative entre les résultats des élèves des écoles bilingues en français comme en mathématiques; les résultats enregistrés montrent une régression de leurs performances.

Tableau 42 – Résultats obtenus en français et mathématiques en 2005 et en 2008 par les élèves de CP1 par rapport au type d'école

Type	Année	Français	Mathématiques
Classique	2005	43,1	38,0
	2008	45,4	39,4
Bilingue	2005	45,2	45,8
	2008	38,1	38,0

Par rapport à la région

Par rapport à la région en français et en mathématiques, entre 2005 et 2008, sur les treize régions du pays, seulement quatre enregistrent une nette amélioration des performances des élèves; ce sont : la Boucle du Mouhoun, l'Est, les Hauts Bassins et les Cascades. Par contre, on relève une régression sensible dans les régions du Centre, du Centre Nord et du Centre Ouest.

Tableau 43 – Résultats obtenus en français et mathématiques en 2005 et en 2008 par les élèves de CE2 par rapport à la région

	Année	Français	Mathématiques
Boucle du Mouhoun	2005	37,7	34,3
	2008	50,5	42,8
Centre	2005	54,1	44,6
	2008	48,5	41,3
Centre Est	2005	44,1	33,2
	2008	42,6	39,2
Centre Nord	2005	40,8	40,8
	2008	39,7	36,9
Centre Ouest	2005	47,5	40,8
	2008	29,5	29,0
Centre Sud	2005	48,1	39,9
	2008	46,9	39,0
Est	2005	40,1	28,9
	2008	47,7	41,7
Hauts Bassins	2005	31,9	29,4
	2008	40,8	34,8
Nord	2005	42,6	42,6
	2008	43,0	36,5
Sahel	2005	32,3	35,8
	2008	36,6	36,0
Sud Ouest	2005	48,6	42,5
	2008	51,2	41,7
Cascades	2005	34,9	26,1
	2008	46,4	42,4
Plateau Central	2005	38,6	34,1
	2008	39,6	35,9

Chapitre 6 – Résultats obtenus par rapport au contexte

Ce chapitre présente les informations recueillies sur des variables contextuelles lors de l'enquête afin de mieux situer les résultats obtenus par les élèves. Des liens sont établis entre ces variables et la performance des élèves.

Ce chapitre s'articule autour des points suivants :

- présentation des variables retenues;
- distribution des informations selon les variables contextuelles;
- résultats obtenus par rapport à ces variables contextuelles.

Variables contextuelles retenues

Cinq variables contextuelles ont été ciblées :

- la zone d'implantation des écoles;
- la province de rattachement (prioritaire);
- le statut de l'école;
- le type d'école;
- la région administrative.

Distribution des informations selon les variables contextuelles

Cette section contient une présentation des distributions que l'on observe pour chacun des rattachements des écoles à l'une ou l'autre variable contextuelle.

Zone d'implantation

Les écoles de chacune de ces deux zones sont différentes et les conditions en termes de réussite scolaire varient selon la zone.

Tableau 44 – Répartition des élèves par rapport à la zone d'implantation

Zone	Les élèves de CP1		Les élèves de CE2	
	Nombre	Proportion	Nombre	Proportion
Urbaine	736	36,9	726	37,6
Rurale	1261	63,1	1203	62,4
<i>Ensemble</i>	1997	100	1929	100

Provinces prioritaires

Des mesures de soutien sont prévues pour les écoles rattachées à certaines provinces qui ont été désignées comme étant prioritaires en termes de ressources à accorder.

Tableau 45 – Répartition des élèves par rapport au rattachement aux provinces prioritaires

Provinces prioritaire	Les élèves de CP1		Les élèves de CE2	
	Nombre	Proportion	Nombre	Proportion
Oui	650	32,5	578	30
Non	1347	67,5	1351	70
<i>Ensemble</i>	1997	100	1929	100

Statut de l'école

La majorité des élèves évalués fréquentent des écoles publiques. Cela correspond à ce que l'on observe dans l'ensemble de la population scolaire.

Tableau 46 – Répartition des élèves par rapport au statut de l'école

Statut de l'école	Les élèves de CP1		Les élèves de CE2	
	Nombre	Proportion	Nombre	Proportion
Publique	1714	85,8	1676	86,9
Privée	283	14,2	253	13,1
<i>Ensemble</i>	<i>1997</i>	<i>100</i>	<i>1929</i>	<i>100</i>

Type d'école

Ce sont les écoles dites classiques qui accueillent la majorité des élèves.

Tableau 47 – Répartition des élèves par rapport au type d'école

Type d'école	Les élèves de CP1		Les élèves de CE2	
	Nombre	Proportion	Nombre	Proportion
Classique	1389	69,6	1351	90
Bilingue	217	10,9	198	10,3
Satellite	180	9	181	9,4
Franco-arabe	211	10,6	199	10,3
<i>Ensemble</i>	<i>1997</i>	<i>100</i>	<i>1929</i>	<i>100</i>

Régions administratives

Le tableau suivant présente les effectifs évalués par rapport aux régions administratives.

Tableau 48 – Répartition des élèves par rapport à la région administrative

Les régions administratives	Les élèves de CP1		Les élèves de CE2	
	Nombre	Proportion	Nombre	Proportion
Boucle du Mouhoun	180	9,0	180	9,3
Centre	126	6,3	126	6,5
Centre Est	198	9,9	198	10,3
Centre Nord	144	7,2	145	7,5
Centre Ouest	216	10,8	216	11,2
Centre Sud	108	5,4	108	5,6
Est	144	7,2	108	5,6
Hauts Bassins	142	7,1	138	7,2
Nord	198	9,9	198	10,3
Sahel	144	7,2	144	7,5
Sud Ouest	127	6,4	98	5,1
Cascades	90	4,5	90	4,7
Plateau Central	180	9,0	180	9,3
<i>Total</i>	<i>1997</i>	<i>100</i>	<i>1929</i>	<i>100</i>

Liens entre les variables contextuelles et les résultats

Les tableaux suivants fournissent les résultats obtenus par les élèves en fonction de certaines variables contextuelles de l'environnement scolaire.

Tableau 49 – Résultats obtenus par rapport aux variables zone, provinces et statut de l'école

	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<i>Zone : 1=urbaine; 2=rurale</i>									
• CP1	44,9	40,0	Oui	48,0	42,0	Oui			
• CE2	52,7	49,1	Oui	39,9	36,3	Oui	50,4	44,0	Oui
<i>Provinces prioritaires : 1=oui; 2=non</i>									
• CP1	40,8	42,3	Non	40,5	46,0	Oui			
• CE2	50,3	50,5	Non	37,4	37,7	Non	45,6	46,8	Non
<i>Statut : 1=public; 2=privé</i>									
• CP1	41,7	42,5	Non	44,3	43,8	Non			
• CE2	52,3	38,6	Oui	39,0	28,8	Oui	46,4	44,8	Non

À l'examen des statistiques contenues dans le tableau ci-dessus, il est possible de fournir les commentaires suivants :

- Les élèves de CP1 et de CE2 fréquentant des écoles urbaines obtiennent de meilleurs résultats dans les trois disciplines évaluées si l'on établit des comparaisons avec ceux du rural. Ces performances pourraient s'expliquer par de meilleures conditions d'enseignement apprentissage (proximité des écoles, qualification des enseignants, environnement familial).
- Les élèves des écoles situées dans les provinces désignées comme « prioritaires » ont des résultats semblables à ceux des autres provinces. La différence s'observe en mathématiques au CP1 en faveur des élèves des autres provinces.
- Les élèves de CE2 fréquentant les écoles publiques obtiennent de meilleurs résultats en mathématiques et en français. Au CP1, il n'y a pas de différence significative entre les notes des élèves en français comme en mathématiques.

Tableau 50 – Résultats obtenus par rapport au type d'école

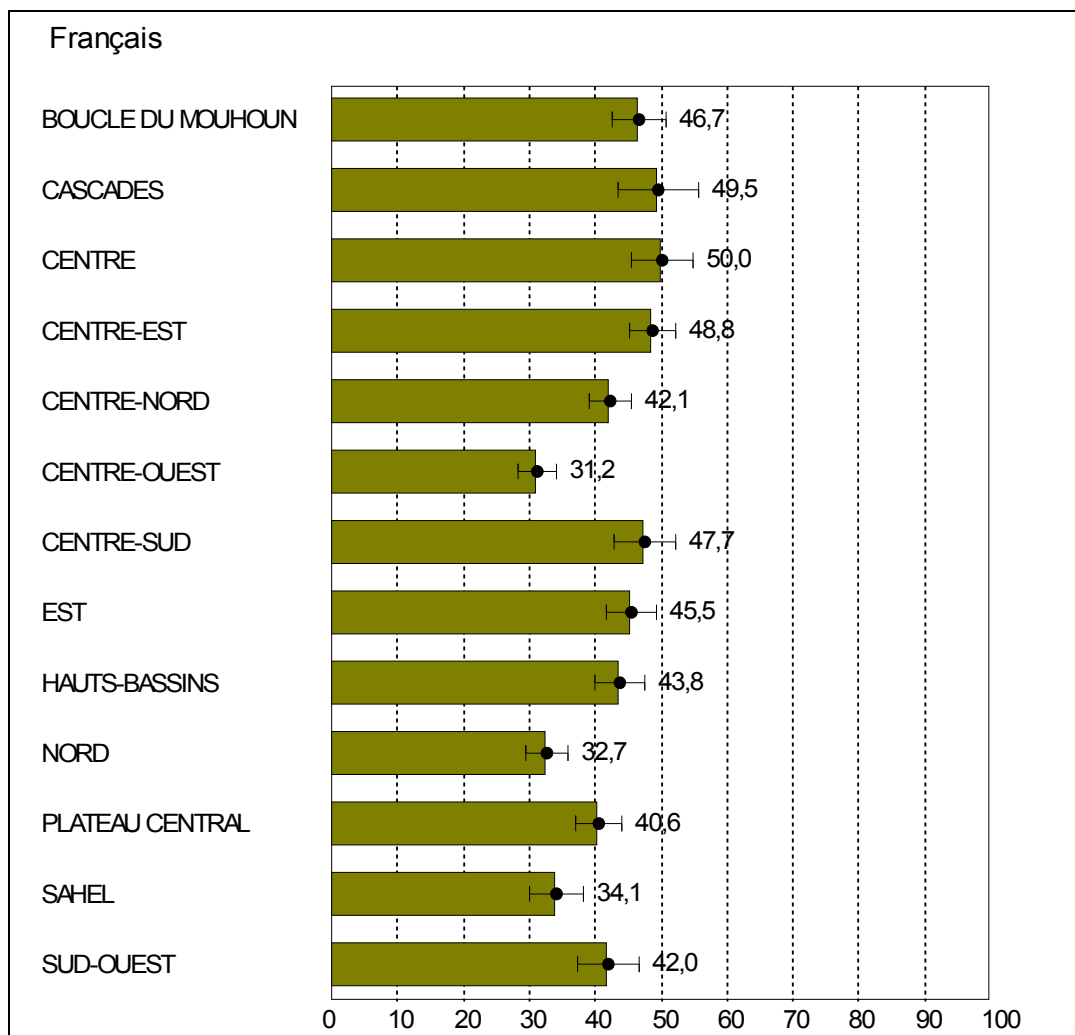
Type d'école	Français	Mathématiques	Sciences
<i>Classique</i>			
• CP1	42,3	42,9	—
• CE2	53,2	39,4	47,5
<i>Satellite</i>			
• CP1	37,4	41,9	—
• CE2	45,9	34,0	38,9
<i>Bilingue</i>			
• CP1	43,7	54,9	—
• CE2	48,3	38,0	47,7
<i>Franco-arabe</i>			
• CP1	40,3	44,1	—
• CE2	38,1	28,6	44,2

Au CE2, les élèves des écoles classiques sont plus performants aussi bien en français qu'en mathématiques que les élèves des autres types d'écoles. Les moins performants sont ceux des écoles franco-arabes. En sciences il n'y a pas de différence significative entre les résultats des élèves des différents types d'écoles.

Au CP1, en français comme en mathématiques, on ne note pas de différence significative entre les performances des élèves quel que soit le type d'écoles.

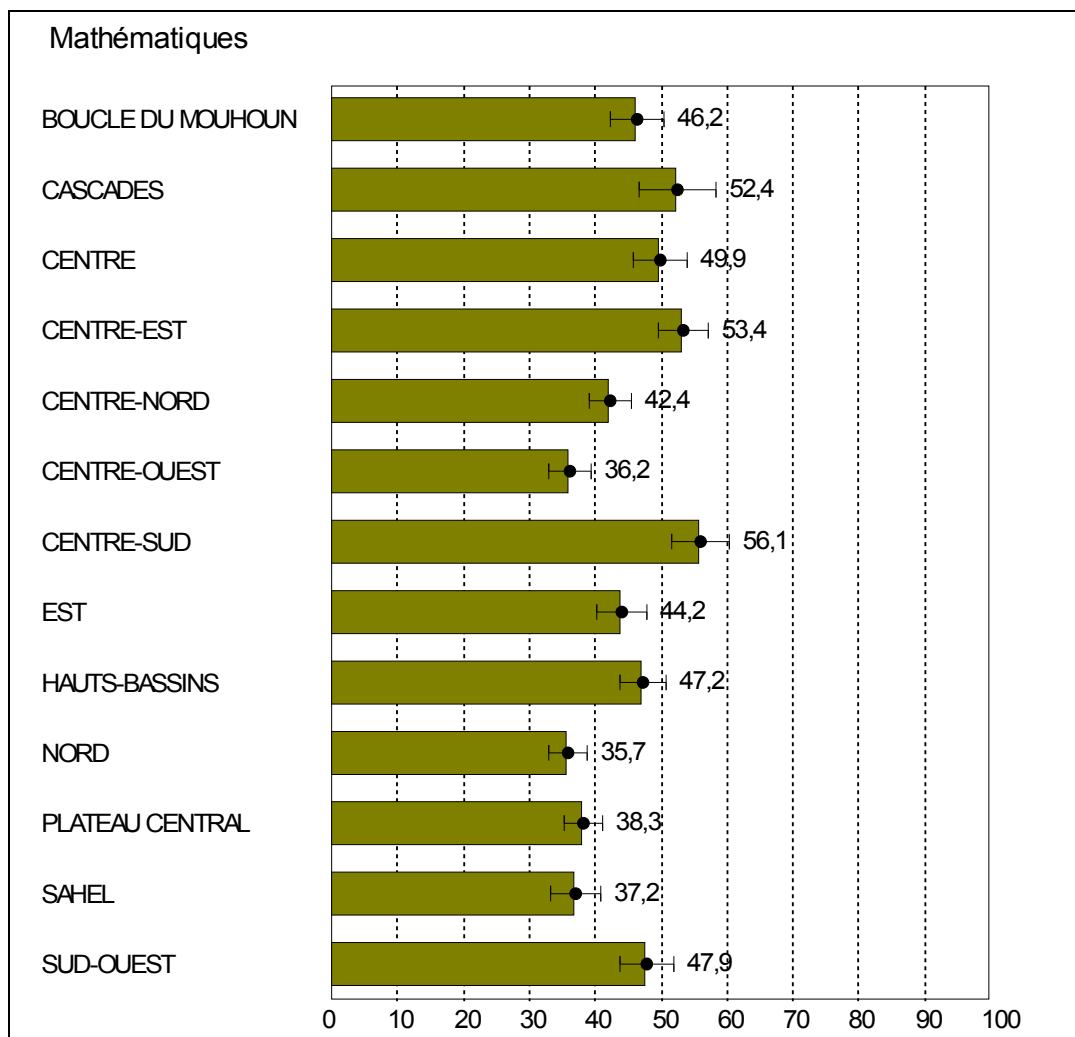
Les graphiques suivants permettent de mieux apprécier la répartition des résultats obtenus par les élèves selon les régions administratives, avec indication des résultats moyens (les marges d'erreur sont aussi représentées).

Illustration 21 – Résultats obtenus en français par les élèves de CP1 selon les régions administratives



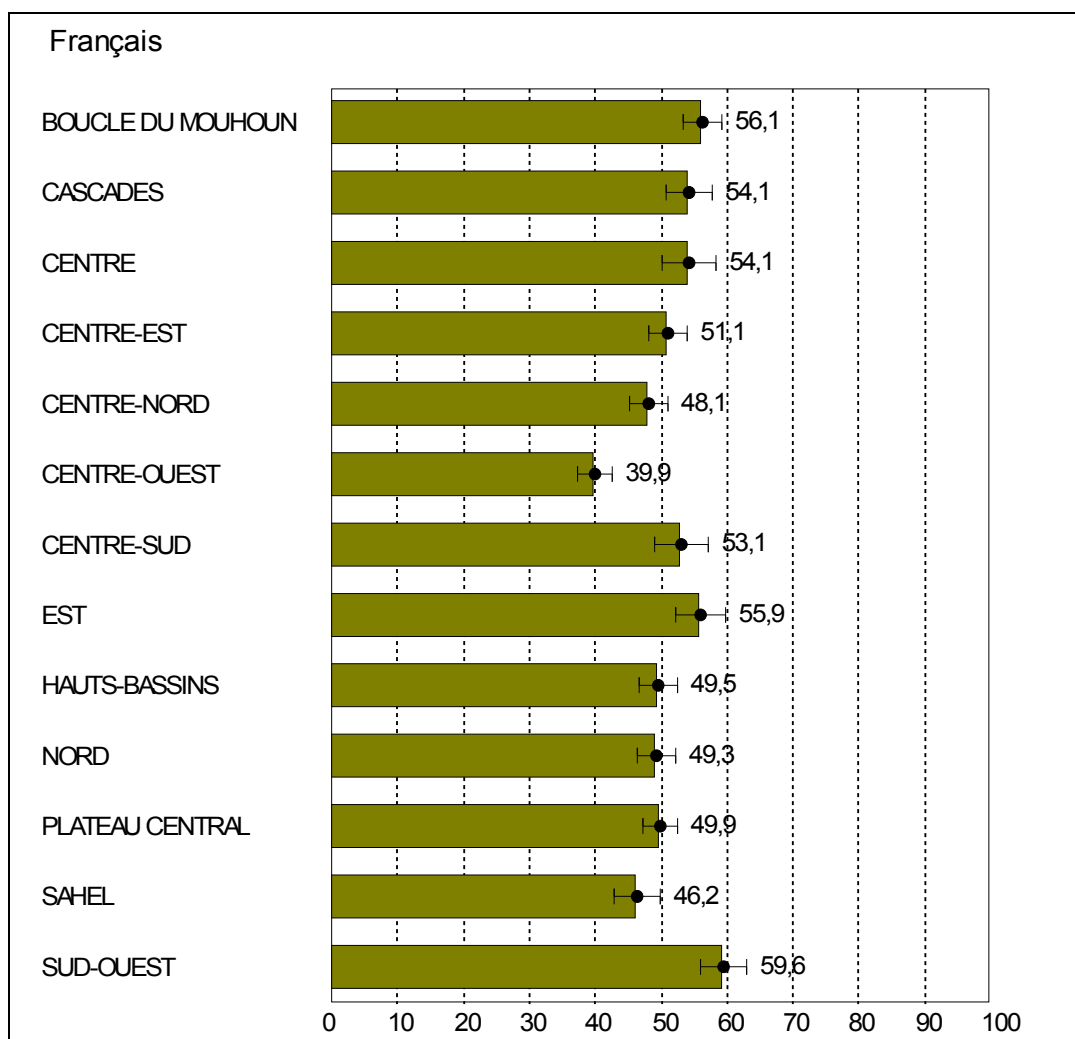
Au CP1 en français, il n'existe pas de différence significative entre les régions d'une manière générale. Toutefois, les régions du Sahel, du Nord et du Centre-Ouest présentent les plus faibles résultats.

Illustration 22 – Résultats obtenus en mathématiques par les élèves de CP1 selon les régions administratives



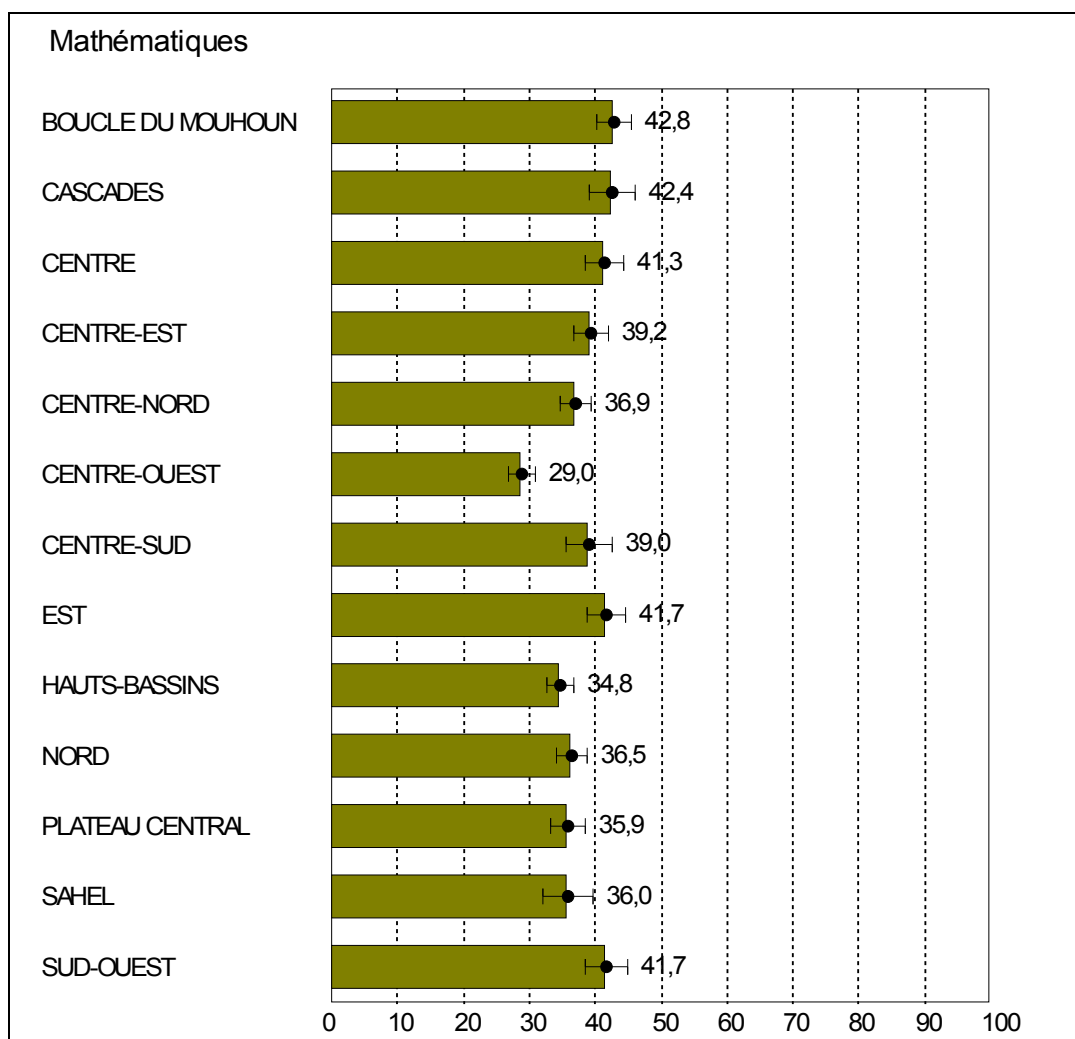
En mathématiques au CP1, la différence entre les performances des élèves n'est pas statistiquement significative entre les régions d'une manière générale mais certaines régions enregistrent de meilleurs scores. Ce sont par exemple le Centre-Sud, le Centre-Est et les Cascades. Toutefois, les régions du Sahel, du Nord du Centre-Ouest et du Plateau-central sont celles qui ont de faibles résultats.

Illustration 23 – Résultats obtenus en français par les élèves de CE2 selon les régions administratives



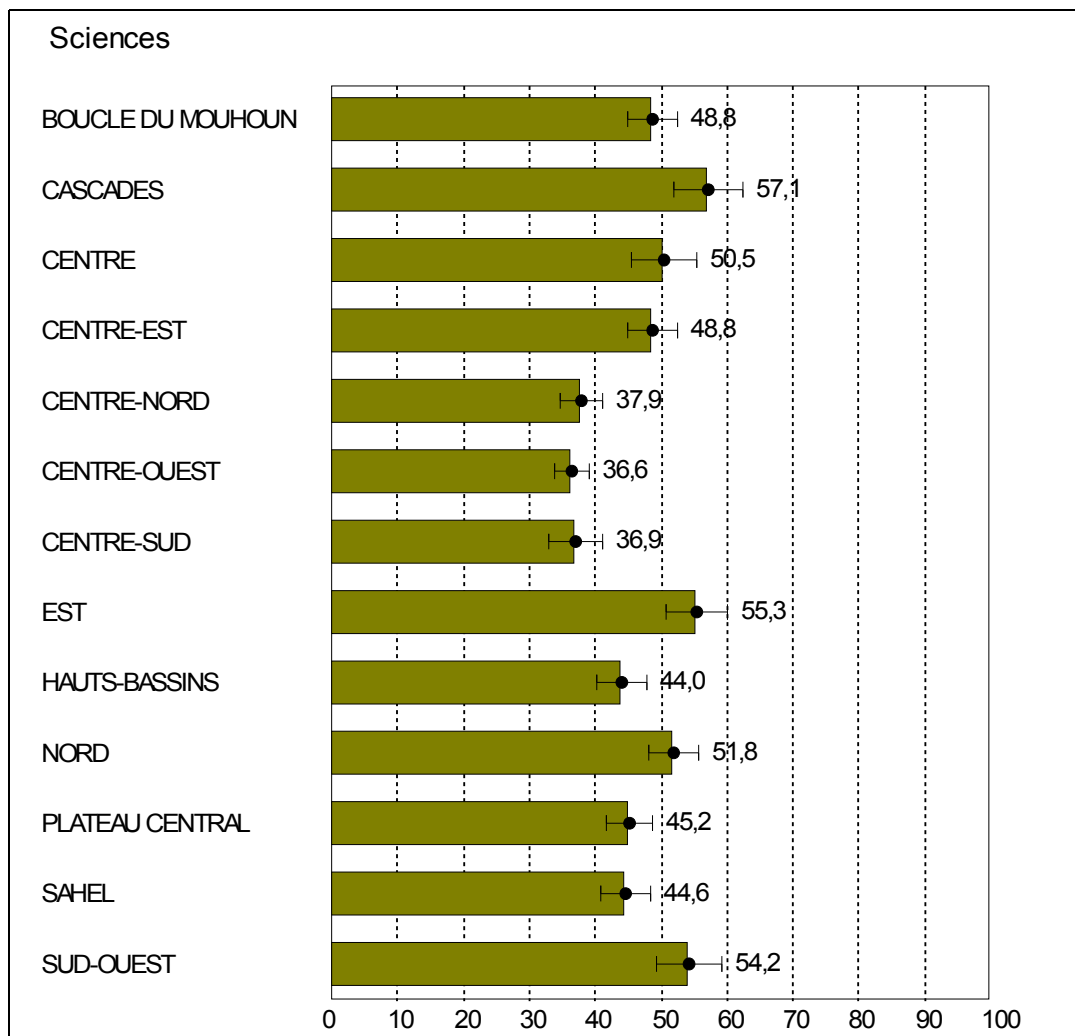
Au CE2 en français, on constate les mêmes tendances qu'au CP1. Il faut également noter que la région du Centre-Ouest est celle qui enregistre la plus faible performance.

Illustration 24 – Résultats obtenus en mathématiques par les élèves de CE2 selon les régions administratives



Au CE2 en mathématiques, le graphique présente les mêmes caractéristiques qu'en français.

Illustration 25 – Résultats obtenus en sciences par les élèves de CE2 selon les régions administratives



En sciences, trois régions se démarquent avec des résultats faibles par rapport aux autres (Centre-Ouest, Centre-Sud et Centre-Nord).

Chapitre 7 – Caractéristiques des élèves et environnement familial

Le présent chapitre fournit les résultats obtenus au CP1 et au CE2 par rapport à différentes caractéristiques décrivant les élèves et leur milieu familial. Des tableaux regroupent les résultats par rapport à deux thèmes : d'une part, des caractéristiques propres aux élèves et d'autre part leur environnement familial.

Caractéristiques des élèves

Au moment de la collecte des données touchant l'enquête 2008, certains renseignements sur les élèves évalués furent fournis; il s'agit, entre autres :

- **du sexe des élèves** : les filles représentent 45,8 % des élèves de CP1 et 45,1 % de ceux de CE2.
- du redoublement d'un ou de plusieurs niveaux scolaires : au CP1, 8,3 % des élèves ont déjà redoublé la classe; au CE2, ils sont 30,5 % à avoir redoublé au moins une fois.
- de la fréquentation de la classe de maternelle : peu d'élèves (environ 6%) ont fréquenté la classe maternelle.

Le tableau suivant rend compte des résultats obtenus aux épreuves administrées en mai 2008 selon certains de ces renseignements.

Tableau 51 – Résultats obtenus par rapport à certaines caractéristiques élèves

	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<i>Sexe : 1=Garçon; 2=Fille</i>									
• CP1	42,8	40,7	Non	45,8	42,4	Oui			
• CE2	50,9	49,9	Non	38,6	36,4	Non	47,6	45,0	Non
<i>Âge : 1=Plus jeunes; 2=Plus âgés</i>									
• CP1	40,8	48,6	Oui	43,0	53,3	Oui			
• CE2	53,5	50,2	Non	39,2	37,6	Non	53,6	45,8	Oui
<i>Redoublement : 1=Oui; 2=Non</i>									
• CP1	41,8	41,7	Non	43,2	44,4	Non			
• CE2	52,1	46,7	Oui	39,0	34,6	Oui	49,0	40,5	Oui
<i>La maternelle : 1=Oui; 2=Non</i>									
• CP1	48,6	41,3	Oui	45,1	44,3	Non			
• CE2	54,9	50,2	Non	40,1	37,5	Non	48,2	46,4	NON

L'examen des statistiques contenues dans le tableau ci-dessus permet de tirer les conclusions suivantes :

- Mis à part l'épreuve de mathématiques qui a été mieux réussie par les garçons de CP1, les résultats obtenus aux autres épreuves administrées dans les deux cours par les garçons et les filles ne sont pas statistiquement différents.
- L'examen des résultats obtenus indique qu'au CP1 l'âge des élèves influence leur performance en faveur des plus âgés; pour ceux de CE2, les plus jeunes réussissent mieux en français, en mathématiques et en sciences d'observation.
- Au CP1, le redoublement n'a pas influencé positivement le résultat des élèves

- Ceux qui ont fréquenté l'école maternelle réalisent de meilleures performances que les autres.

Environnement familial

Comme il a déjà été indiqué plus haut, les élèves furent invités à répondre à un certain nombre de questions portant sur eux-mêmes et leur environnement familial. Le tableau suivant présente les liens qui s'établissent entre les résultats obtenus aux épreuves administrées et les réponses recueillies des élèves. Voici les thèmes retenus :

- le fait de parler français à la maison : ils sont 6,7 % au CP1 et 10,5 % au CE2 à affirmer qu'ils parlent français à la maison.
- la prise des trois repas quotidiens et d'une collation à la récréation : plus de huit élèves sur dix prennent quotidiennement trois ou quatre repas. Cela pourrait signifier que les cantines endogènes, qui se mettent progressivement en place, viennent compléter l'alimentation des enfants.
- l'aide aux devoirs et aux leçons : près de la moitié des élèves de CP1 et de CE2 sont aidés pour faire les devoirs et apprendre les leçons à domicile.
- la profession du père : les réponses des élèves ont été regroupées par rapport à la catégorie « fonctionnaire » et les autres. Le nombre des enfants de fonctionnaires est très infime : ils représentent moins de 5 % de l'échantillon.
- la distance entre la résidence et l'école : les élèves ont indiqué la distance qu'ils doivent parcourir pour se rendre à l'école. Malgré les efforts de rapprochement, on note encore une forte proportion d'élèves (48,2 au CP1 et 47,5 au CE2) qui parcourent plus d'un kilomètre pour rejoindre leur école.

Tableau 52 – Résultats obtenus par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial

	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<i>Parler français : 1=Oui; 2=Non</i>									
• CP1	56,5	40,7	Oui	51,6	43,7	Oui			
• CE2	58,0	49,5	Oui	42,9	37,0	Oui	54,2	45,6	Oui
<i>Repas quotidien : Deux repas ou moins = 1; Trois ou quatre repas =2</i>									
• CP1	42,4	41,7	Non	45,6	44,0	Non			
• CE2	47,9	50,9	Non	36,2	37,9	Non	43,3	46,9	Non
<i>Aide aux devoirs : 1=Oui; 2=Non</i>									
• CP1	43,9	39,7	Oui	45,5	43,1	Non			
• CE2	52,2	48,6	Non	38,1	37,1	Non	48,1	44,7	Non
<i>Père fonctionnaire : 1=oui; 2=autres</i>									
• CP1	55,5	41,3	Oui	52,5	43,9	Oui			
• CE2	66,9	49,5	Oui	49,0	37,1	Oui	66,4	45,4	Oui
<i>Mère fonctionnaire : 1=oui; 2=autres</i>									
• CP1	54,4	41,5	Oui	49,1	44,1	Non			
• CE2	65,6	50,0	Oui	48,8	37,6	Oui	62,5	46,3	Oui
<i>Distance : 1= < 1 Km.; 2= ≥1 km.</i>									
• CP1	39,9	43,7	Oui	43,4	45,1	Non			
• CE2	51,0	49,7	Non	38,1	37,0	Non	48,1	44,7	Oui
<i>Livre de lecture/calcul : 1=Oui; 2=Non</i>									
• CP1	45,6	41,4	Non	49,0	43,7	Oui			
• CE2	53,5	44,4	Oui	40,0	32,9	Oui	48,0	43,2	Oui
<i>Biens matériels : 1 = ≤3; 2 = >3</i>									
• CP1	37,7	45,0	Oui	42,7	45,4	Oui			
• CE2	47,7	51,7	Oui	35,7	38,5	Oui	43,6	47,7	
<i>Travaux domestiques : 1=Oui; 2=Non</i>									
• CP1	39,7	37,9	Non	43,9	41,6	Non			
• CE2	48,1	49,2	Non	36,6	38,5	Non	45,1	46,8	Non

- L'examen du tableau ci-dessus permet de constater que les élèves utilisant le français à la maison réussissent mieux que les autres dans les deux niveaux évalués, avec une différence statistiquement significative.
- Le fait de demeurer plus près ou plus éloigné de l'école n'influence pas systématiquement les résultats obtenus.
- De nombreux élèves affirment qu'ils possèdent un livre de lecture et un livre de calcul à l'école. Sauf pour le français au CP1, les élèves disposant des manuels scolaires obtiennent de meilleurs résultats que les autres.
- Relativement à l'environnement familial on a voulu savoir ce que les familles possèdent en terme de biens matériels. Cela pourrait traduire leur niveau socio-économique. Toute chose qui influencerait les rendements scolaires de leurs enfants. Les élèves ont été répartis en deux groupes. Ainsi ceux dont les parents possèdent trois biens ou moins ont fait de moins bonnes performances que les autres.

Chapitre 8 – Environnement scolaire

Au moment de l'enquête, des questions ont été posées aux enseignants et aux directeurs d'école. Les réponses données par ce personnel ont été traitées. Le présent chapitre fournit le résultat de ces compilations. Le rapport technique contient l'ensemble des réponses fournies par les enseignants et les directeurs.

Réponses des enseignants

Dans un premier temps, une série de tableaux présente les réponses des enseignants par rapport à la fréquence de distribution de leurs réponses. Par la suite, des liens sont établis entre les réponses des enseignants et le rendement de leurs élèves.

Distributions de fréquences

Les réponses des enseignants ont été regroupées par rapport aux thèmes suivants :

- certaines caractéristiques individuelles;
- formation et expérience;
- devoirs à domicile;
- exploitation pédagogique des devoirs à domicile;
- Plan d'Amélioration Individuel;
- couverture du programme.

Le tableau ci-dessous présente les réponses des enseignants par rapport au sexe, à l'âge et la connaissance de la langue du milieu.

Tableau 53 – Répartition des enseignants par rapport à certaines caractéristiques individuelles

	Enseignants de CP1 %	Enseignants de CE2 %
<i>Sexe</i>		
• Homme	53,2	57,9
• Femme	46,8	42,1
<i>Âge</i>		
• Les moins âgés	48,1	34,6
• Les plus âgés	51,9	65,4
<i>Parler la langue du milieu</i>		
• Oui	79,8	75,2
• Non	20,2	24,8

- Quelle que soit la classe tenue, la proportion d'enseignants est plus élevée que celle des enseignantes (53 % contre 47 % au CP1 et 58 % contre 42 % au CE2).
- Les enseignants ont été regroupés en deux catégories d'âge : les plus jeunes (30 ans ou moins) et les plus âgés (plus de 30 ans). On observe une proportion d'enseignants plus âgés au CE2.
- Tant au CP1 qu'au CE2, plus de trois quarts des enseignants parlent la langue du milieu.

Le tableau suivant renseigne sur la formation académique, professionnelle et l'expérience pédagogique des enseignants.

Tableau 54 – Répartition des enseignants par rapport à leur formation et à leur expérience

	Enseignants de CP1 %	Enseignants de CE2 %
<i>Diplôme académique</i>		
• CEP ou BEPC	87,8	81,3
• Bac ou plus	12,2	8,7
<i>Titre de capacité</i>		
• CSAP et CAP	53,2	49,0
• DFENEP/CEAP	34,5	39,6
• Aucun titre	12,3	11,4
<i>Formation initiale</i>		
• Oui	76,6	73,6
• Non	23,4	26,4
<i>Participation à des stages</i>		
• Oui	45,8	50,5
• Non	54,2	49,5
<i>Expérience</i>		
• 5 ans ou moins	57,1	56,1
• Plus de 5 ans	42,9	43,9

Les fréquences contenues dans le tableau ci-dessus permettent de constater les tendances suivantes :

- Parmi les enseignants enquêtés, 12 % au CP1 et 9 % au CE2 sont titulaires d'un diplôme académique égal ou supérieur au baccalauréat.
- Près de 90 % des enseignants des deux niveaux détiennent un titre de capacité (DFEENEP, CEAP ou CAP).
- Un enseignant sur quatre déclare n'avoir pas reçu une formation initiale. Ceux qui en ont bénéficié représentent environ 75 % des enseignants au CP1 comme au CE2.
- Au CP1, plus de la moitié des enseignants (54,2 %) déclare n'avoir pas participé au cours des deux dernières années à des activités de formation continue.
- Plus de la moitié des enseignants des deux niveaux ont au plus cinq ans d'expérience professionnelle.

Les enseignants donnent à leurs élèves des devoirs à faire à la maison. Le tableau suivant en indique la fréquence pour le français et les mathématiques.

Tableau 55 – Répartition des enseignants par rapport à l'usage des devoirs à domicile

	Enseignants de CP1 %	Enseignants de CE2 %
<i>Fréquence des devoirs de français (par semaine)</i>		
• Jamais	24,8	5,7
• 1 ou 2 fois	37,6	59,0
• 3 ou 4 fois	20,8	21,0
• Tous les jours	16,8	14,3
<i>Fréquence des devoirs de mathématiques (par semaine)</i>		
• Jamais	18,1	04,8
• 1 ou 2 fois	40,0	36,2
• 3 ou 4 fois	26,7	42,9
• Tous les jours	15,2	16,2

- D'une manière générale, le tableau nous renseigne que, quel que soit le niveau considéré et dans les deux matières, les enseignants donnent des devoirs de maison au moins une fois par semaine à leurs élèves. Au niveau du CE2, les proportions de ces enseignants sont plus importantes.

Le tableau ci-dessous indique les utilisations pédagogiques que les enseignants font des travaux à domicile.

Tableau 56 – Répartition des enseignants par rapport à l'utilisation pédagogique des devoirs

	Enseignants de CP1 %	Enseignants de CE2 %
<i>Vérification du travail fait</i>		
• Parfois	15,2	7,7
• Toujours	84,8	92,3
<i>Correction du travail</i>		
• Parfois	17,2	12,4
• Toujours	82,8	87,6
<i>Discussion avec les élèves</i>		
• Parfois	20,6	13,3
• Toujours	79,4	86,7
<i>Autocorrection par les élèves</i>		
• Parfois	44,8	34,3
• Toujours	55,2	65,7
<i>Correction par les pairs</i>		
• Parfois	88,3	49,1
• Toujours	11,7	50,9
<i>Intégration des résultats aux notes</i>		
• Parfois	58,1	87,1
• Toujours	13,0	12,9

- Au CP1 comme au CE2, la majorité des enseignants (85 % et plus) vérifient et corrigent toujours les devoirs réalisés par les élèves.
- Au CE2 la majorité des enseignants pratiquent toujours les activités de « *discussion avec les élèves, d'autocorrection par les élèves et de correction par les pairs* ». Près de 87 % d'entre eux mettent l'accent particulièrement sur la discussion avec les élèves, en rapport avec le travail accompli.

- Seulement 13 % des enseignants des deux niveaux indiquent qu'ils intègrent toujours les résultats obtenus aux devoirs à domicile aux notes du bulletin scolaire.

Le tableau suivant présente les réponses des enseignants par rapport à l'existence d'un Plan d'Amélioration Individuel et à la couverture du programme d'étude.

Tableau 57 – Répartition des enseignants par rapport au P.A.I. et à la couverture du programme

	Enseignants de CP1 %	Enseignants de CE2 %
<i>Existence d'un Plan d'Amélioration Individuel</i>		
• Oui	88,7	90,6
• Non	11,3	9,4
<i>Enseignement de tout le programme</i>		
• Oui	10,1	4,7
• Non	89,9	95,3

- Presque tous les enseignants ont un plan d'amélioration individuel au CP1 comme au CE2.
- Les enseignants des deux niveaux affirment qu'ils n'ont pas pu enseigner tout le programme d'étude en vigueur. Ils sont plus de 95 % au CE2 et près de 90 % au CP1.

Liens avec les résultats des élèves

Par rapport aux réponses fournies aux questions examinées dans les tableaux précédents, des liens entre les résultats des élèves et les réponses des enseignants ont été établis.

Le tableau suivant fait le lien entre certaines caractéristiques des enseignants (le sexe, l'âge et la connaissance de la langue du milieu) et les résultats de leurs élèves.

Tableau 58 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants sur certaines caractéristiques

	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<i>Sexe : 1=homme; 2=femme</i>									
• CP1	40,1	43,6	Oui	44,1	44,1	Non			
• CE2	48,6	53,4	Oui	35,9	40,6	Oui	40,0	40,0	Non
<i>Âge : 1=les plus jeunes; 2=les plus âgés</i>									
• CP1	41	42,4	Non	43,6	44,5	Non			
• CE2	52,2	49,9	Oui	40,7	36,4	Oui	40,1	40,0	Non
<i>Langue du milieu : 1=Oui; 2=Non</i>									
• CP1	43,1	36,8	Oui	45,5	38,4	Oui			
• CE2	50,5	50,2	Non	37,7	37,2	Non	39,8	38,9	Non

- Le sexe des enseignants a une influence sur les résultats obtenus par les élèves de CP1 et de CE2. Les élèves tenus par les enseignantes ont mieux réussi les épreuves de français que ceux tenus par les enseignants. Il en est de même en mathématiques au CE2. Par contre au CP1, les résultats sont semblables. Les meilleures performances des enseignantes pourraient s'expliquer par les hypothèses suivantes : la meilleure prise en charge pédagogique, des absences moins répétées, la conscience professionnelle.
- En sciences, on ne note aucune différence entre les résultats obtenus par les enseignants des deux sexes.

- Les élèves des enseignants moins âgés ont de meilleurs résultats en français et en mathématiques au CE2. Au CP1, il n'y a aucune différence significative. Il en est de même en sciences au CE2.
- La connaissance de la langue du milieu par les enseignants a un impact positif sur les résultats des élèves au CP1. Par contre au CE2, elle n'influence pas les résultats des élèves.

Le tableau suivant établit le lien entre les résultats obtenus par les élèves et les réponses des enseignants aux questions posées sur leur formation et leur expérience.

Tableau 59 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants par rapport à leur formation et à leur expérience

	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<i>Diplôme académique : 1=CEP ou BEPC; 2= Bac ou plus</i>									
• CP1	41,5	46,5	Oui	44,1	46,6	Non			
• CE2	51,6	46,2	Oui	38,7	34,4	Oui	40,0	40,2	Non
<i>Titre de capacité : 1=DFEENEP, CEAP et CAP; 2=CSAP</i>									
• CP1	42,5	38,2	Non	44,6	41,4	Non			
• CE2	52,2	36,0	Oui	39,1	27,7	Oui	40,2	37,7	Non
<i>Formation initiale : 1=Oui; 2=Non</i>									
• CP1	41,6	41,6	Non	44,7	41,6	Non			
• CE2	51,4	48,9	Non	38,4	36,5	Non	39,2	43,1	Non
<i>Participation à des stages : 1=Oui; 2=Non</i>									
• CP1	35,3	38,6	Oui	48,2	40,7	Oui			
• CE2	53,2	48,1	Oui	39,7	36,1	Oui	42,8	37,2	Oui
<i>Expérience : 1=5 ou moins; 2=Plus de 5</i>									
• CP1	41,3	42,4	Non	44,6	43,3	Non			
• CE2	51,6	49,4	Non	39,3	36,0	Oui	40,8	39,0	Non

- Les élèves dont les enseignants sont titulaires du baccalauréat ou plus, obtiennent de meilleurs résultats en français et en mathématiques au CP1. Par contre, on n'observe pas de différence significative entre les résultats des élèves en mathématiques au CP1 et en sciences au CE2.
- Pour ce qui concerne les titres de capacité, les résultats des élèves dont les enseignants sont titulaires du DFEENEP, CEAP et CAP, obtiennent de meilleurs résultats. Au regard des résultats obtenus par les enseignants titulaires du CSAP, on convient que ces enseignants directeurs et en même temps chargés de cours ne disposent pas d'assez de temps pour se consacrer pleinement à la pratique classe.
- Quelle que soit la durée de la formation professionnelle initiale des enseignants, l'on n'observe pas de différence significative entre les résultats obtenus par les élèves dans les trois disciplines. Ces résultats corroborent les conclusions de la plupart des études menées sur ce sujet.
- Quel que soit le niveau, la participation des enseignants à un stage de formation continue, a un impact positif sur les résultats de leurs élèves dans les trois disciplines, par rapport aux autres.
- Au regard des données, le nombre d'année d'enseignement n'influence pas de manière significative les performances des élèves sauf au CE2 en mathématiques.

Le tableau suivant permet d'examiner si le fait de donner des devoirs à domicile a un impact sur la performance des élèves.

Tableau 60 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants rapport à l'usage des devoirs à domicile

	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<i>Fréquence des devoirs de français (par semaine) : 1= moins de 3 fois; 2= 3 fois et plus</i>									
• CP1	40,2	44,4	Oui	42,9	46,4	Oui			
• CE2	49,8	52,1	Non	37,7	38,5	Non	40,1	40,2	Non
<i>Fréquence des devoirs de mathématiques (par semaine) : 1= moins de 3 fois; 2= 3 fois et plus</i>									
• CP1	40,2	43,9	Non	43,0	46,1	Non			
• CE2	48,7	52,5	Oui	36,4	39,3	Oui	40,5	40,0	Non

- Au CP1, la fréquence des devoirs de français donnés aux élèves (3 fois et plus par semaine) semblent avoir un effet positif sur les résultats des élèves en français et aussi en mathématiques. Au CE2 la différence n'est pas significative.
- Pour ce qui est des devoirs portant sur les mathématiques, l'impact positif s'observe tant en mathématiques qu'en français au CE2 mais pas au CP1.

Le tableau suivant fournit des informations relatives à l'impact du suivi fait par les enseignants sur les devoirs donnés aux élèves.

Tableau 61 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants sur l'utilisation pédagogique des devoirs.

	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<i>Vérification du travail fait : 1=Parfois; 2=Très souvent</i>									
• CP1	37,4	43,0	Oui	39,4	45,5	Oui			
• CE2	46,5	51,2	Oui	39,4	37,8	Non	38,7	40,1	Non
<i>Correction du travail : 1=Parfois; 2=Très souvent</i>									
• CP1	40,7	42,8	Non	46,6	44,7	Non			
• CE2	49,2	50,5	Non	38,8	37,4	Non	33,9	40,6	Oui
<i>Discussion avec les élèves : 1=Parfois; 2= Très souvent</i>									
• CP1	43,4	42,6	Non	46,8	45,0	Non			
• CE2	50,4	50,3	Non	39,9	37,2	Non	41,0	39,5	Non
<i>Autocorrection par les élèves : 1=Parfois; 2= Très souvent</i>									
• CP1	40,2	43,8	Oui	44,4	44,9	Non			
• CE2	49,3	50,9	Non	38,2	37,3	Non	40,0	39,6	Non
<i>Correction par les pairs : 1=Parfois; 2=Toujours</i>									
• CP1	43,1	33,1	Oui	46,4	33,6	Oui			
• CE2	51,2	49,8	Non	38,2	37,2	Non	40,9	38,9	Non

- Les aspects pédagogiques concernant l'exploitation des devoirs et qui devraient renforcer les apprentissages sont bien perçus par les enseignants; cependant, ils ne semblent pas avoir l'impact attendu.

Le tableau suivant fournit les données qui permettent d'établir des liens entre les résultats obtenus par les élèves et les réponses de leurs enseignants aux questions posées par rapport à l'existence d'un P.A.I et de la couverture du programme.

Tableau 62 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants au regard du P.A.I. et de la couverture du programme

	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<i>Existence d'un Plan d'Amélioration Individuel : 1=Oui; 2=Non</i>									
• CP1	42,3	36,3	Oui	44,0	43,1	Non			
• CE2	52,1	36,2	Oui	38,9	27,5	Oui	40,4	36,5	Non
<i>Enseignement du programme : 1=Complètement; 2=En partie</i>									
• CP1	49,6	40,9	Oui	52,5	43,1	Oui			
• CE2	57,2	50,3	Oui	43,0	37,6	Non	43,5	39,9	Non

- L'existence d'un plan d'amélioration individuel a un impact positif sur les résultats des élèves dans les deux niveaux en français et seulement au CE2 en mathématiques. Cela traduit les réalités du terrain en ce sens que les PAI portent généralement sur ces deux disciplines.
- En français au CP1 comme au CE2, les élèves ont de meilleurs résultats lorsque les enseignants déclarent avoir réussi à enseigner tout ce qui est prévu au programme. Il en est de même au CP1 en mathématiques.

Réponses des directeurs

Les directeurs d'école ont aussi répondu à un questionnaire portant sur certaines caractéristiques propres à chacun d'eux ainsi que sur leur école. La section suivante contient des distributions de fréquences préparées à la suite des compilations des réponses fournies.

Les réponses des directeurs ont été regroupées par rapport aux volets suivants :

- quelques caractéristiques des directeurs;
- disponibilité de certaines ressources matérielles;
- existence de projets spéciaux, d'associations de parents et d'un plan d'amélioration.

Le tableau suivant présente des données sur certaines caractéristiques des directeurs des écoles évaluées.

Tableau 63 – Répartition en pourcentages des directeurs par rapport à certaines caractéristiques personnelles

Caractéristiques	Proportions
<i>Sexe</i>	
• Homme	96,2
• Femme	3,8
<i>Titre de capacité professionnelle</i>	
• CSAP	35,2
• DFEENEP/CEAP et CAP	64,8
<i>Participation à des stages</i>	
• Oui	49,5
• Non	50,5
<i>Expérience comme enseignant</i>	
• 5 ans ou moins	12,5
• Plus de 5 ans	87,5
<i>Expérience comme directeur</i>	
• 5 ans ou moins	57,8
• Plus de 5 ans	42,2
<i>Déchargé de cours</i>	
• Oui	42,9
• Non	57,1
<i>Changement d'école</i>	
• Une fois ou moins	63,1
• Deux fois ou plus	36,9

- Les écoles évaluées sont dirigées surtout par des hommes (96,2 %).
- La majorité des directeurs d'école ont des titres de capacité autres que le CSAP. Ils sont près de 65 % contre 35 % qui en sont titulaires
- Un peu plus de la moitié des directeurs d'écoles déclarent n'avoir pas participé au cours des deux dernières années à un stage de perfectionnement.
- Près de 88 % des directeurs possèdent une expérience pédagogique de plus de 5 ans. Par contre moins de 45 % ont une expérience de direction d'école de plus de 5 ans et seulement 57 % sont déchargés de cours.
- Environ deux tiers (2/3) des directeurs interrogés ont changé d'écoles moins de deux fois au cours des cinq dernières années.

Des renseignements sont recueillis auprès des directeurs par rapport à certaines ressources disponibles : la cantine, l'eau courante et des toilettes.

Tableau 64 – Répartition en pourcentages des directeurs par rapport à certaines ressources matérielles disponibles

Caractéristiques	Proportions
<i>Cantine endogène</i>	
• Oui	46,7
• Non	53,3
<i>Eau courante</i>	
• Oui	58,3
• Non	41,7
<i>Toilettes/Latrines</i>	
• Oui	86,5
• Non	13,5

- Moins de la moitié des écoles évaluées disposent d'une cantine endogène. Quant à l'eau courante, elles sont près de 60 % à en disposer, et environ 87 % pour les latrines.

Les questions posées aux directeurs sur « la participation à un projet », « l'existence d'associations de parents d'élèves et de mères éducatrices dynamiques et "l'existence d'un plan d'amélioration collectif" ont été regroupées dans le tableau suivant :

Tableau 65 – Répartition en pourcentages des directeurs par rapport à l'existence de projets spéciaux, d'associations de parents et d'un plan d'amélioration.

Caractéristiques	Répartition
<i>Participation à un projet de partenariat</i>	
• Oui	30,8
• Non	69,2
<i>Existence d'une APE dynamique</i>	
• Oui	99,0
• Non	1,0
<i>Existence d'une AME dynamique</i>	
• Oui	92,2
• Non	7,8
<i>Existence d'un plan d'amélioration collectif</i>	
• Oui	95,1
• Non	4,9

- Moins du tiers des écoles évaluées sont associées à un projet de partenariat.
- Dans la quasi-totalité des écoles évaluées, il existe une association dynamique de parents d'élèves (99 %) et de mères éducatrices (92,2 %).
- Presque toutes les écoles évaluées ont élaboré un plan d'amélioration collectif.

Absences des enseignants

Les directeurs ont indiqué le nombre de jours d'absence des enseignants de leur école par rapport aux motifs suivants :

- raison familiale,
- formation,
- examens et concours,
- formalités administratives,
- raison de santé,
- congé maternité,
- autres raisons.

Les tableaux suivants présentent la distribution des absences totales des enseignants selon le niveau :

- le premier tableau établit un sommaire par rapport aux proportions d'enseignants absents en fonction des nombres de jours prévus dans les tableaux de fréquences;
- le deuxième, le nombre moyen de jours d'absence.

Tableau 66 – Sommaire des motifs d'absences des enseignants

Motifs d'absences	CP1	CP2	CE1	CE2	CM1	CM2
Aucun jour	14,6	31,1	20,4	19,4	30,1	35,9
1 à 4 jours	26,2	19,4	26,2	29,1	20,4	23,3
5 à 8 jours	21,4	20,4	21,4	14,6	13,6	17,5
9 à 12 jours	13,6	9,7	14,6	9,7	19,4	7,8
Plus de 12 jours	24,3	19,4	17,5	27,2	16,5	15,5

Tableau 67 – Nombre moyen de jours d'absence des enseignants par niveau scolaire

Les niveaux scolaires	Nombre moyen de jours d'absence
CP1	10,6
CP2	8,9
CE1	10,0
CE2	14,1
CM1	9,8
CM2	9,3

- Quel que soit le niveau, la plupart des enseignants se sont absentés au moins une fois au cours de l'année. C'est au CM2 que la proportion de ceux qui ne se sont jamais absentés, est plus élevée (35,9 %). Cela pourrait s'expliquer par le fait qu'ils tiennent une classe d'examen. La proportion la plus élevée de ceux qui s'absentent (85,4 %), s'observe au CP1, due au fait que la majorité est constituée de nouveaux enseignants qui sont obligés de poursuivre leurs dossiers administratifs.
- D'une manière générale, le nombre moyen de jours d'absence déclaré par les enseignants est suffisamment élevé et affecte sérieusement les acquis des élèves.
C'est au CE2 surtout que les enseignants s'absentent le plus avec un nombre moyen de 14 jours soit environ trois semaines, ce qui représente un volume horaire de 90 heures au cours desquelles les élèves sont sensés ne pas recevoir d'enseignement.

Chapitre 9 – Analyses multi variées⁸

L'analyse multi variée recouvre un ensemble de méthodes destinées à synthétiser l'information issue de plusieurs variables, pour mieux expliquer les liens pouvant s'établir entre les informations disponibles. Deux techniques qui fournissent des renseignements complémentaires ont été retenues pour analyser les données recueillies à l'enquête 2007 :

- l'analyse factorielle;
- la régression multiple.

Ce chapitre présente les résultats de compilations réalisées à l'aide du logiciel SPSS. Le rapport technique fournit l'ensemble des tableaux produits à l'aide de ce logiciel.

Analyse factorielle

L'analyse factorielle tente d'identifier des variables, ou facteurs, qui expliquent les corrélations qui se produisent à l'intérieur de l'ensemble des variables observées. L'analyse factorielle est souvent utilisée pour "réduire" les données en identifiant un nombre plus restreint de facteurs qui expliquent au mieux la variété⁹ des réponses fournies ou des résultats obtenus observée dans un nombre plus important de variables disponibles. L'analyse factorielle peut aussi être utilisée pour générer des hypothèses relatives à un mécanisme causal ou pour sélectionner des variables pour l'exécution d'analyses subséquentes.

Au moment de l'exécution des procédures d'analyse factorielle, l'ensemble des questions posées aux élèves ainsi que quelques variables contextuelles furent retenus. À noter qu'à partir de certaines questions, de nouvelles variables (par exemple, le nombre de repas pris, le nombre de niveaux redoublés) ont été générées. L'objectif de cette analyse n'est toutefois pas de mettre en relation les réponses fournies par les élèves et les résultats obtenus aux épreuves administrées.

Au CP1

Trente-neuf variables (ou facteurs) ont été utilisées dans une première phase d'analyse. De ce nombre, onze ont été identifiées comme expliquant plus fortement la variance des réponses fournies; il s'agit des variables suivantes :

- possession de certaines ressources à la maison (mobylette, téléviseur, latrines);
- prise d'un goûter à la récréation;
- profession de la mère;
- devoirs et leçons à la maison;
- aide aux devoirs et aux leçons par un membre de la famille;
- région administrative d'implantation de l'école;
- statut de l'école;
- zone d'implantation de l'école;
- type d'école.

D'un autre côté, les analyses effectuées à partir de l'ensemble des variables indiquent que celles-ci se regroupent par rapport à quatre « facteurs »¹⁰.

⁸ Le rapport technique (voir le volume 6 "Analyses multi variées et méthodologie d'analyse") comprend un chapitre sur l'analyse par hiérarchisation. Le lecteur intéressé peut se référer à cette partie du rapport technique pour avoir les résultats obtenus à ces analyses.

⁹ Il s'agit de ce que les statisticiens désignent sous l'appellation "variance".

¹⁰ On retrouvera dans le rapport technique des tableaux rendant compte de ces regroupements. Ces compilations sont disponibles par rapport aux deux niveaux scolaires faisant partie de l'enquête 2008.

Au CE2

Tout comme au CP1, trente-neuf variables (ou facteurs) ont été utilisées dans une première phase d'analyse. De ce nombre, huit ont été identifiées comme expliquant plus fortement la variance des réponses fournies; il s'agit des variables suivantes :

- aide aux devoirs et aux leçons;
- aide aux devoirs et aux leçons par un membre de la famille;
- distance entre la maison et l'école;
- ne pas faire ses devoirs parce que l'élève joue;
- région administrative d'implantation de l'école;
- statut de l'école;
- zone d'implantation de l'école;
- type d'école.

Les analyses effectuées à partir de l'ensemble des variables indiquent que celles-ci se regroupent encore qu'elles se regroupent par rapport à quatre « facteurs ».

Régression multiple

La régression linéaire estime les coefficients de l'équation algébrique, par rapport à une ou plusieurs variables indépendantes dans le but de prédire au mieux une variable dépendante. Ici la variable dépendante sera tour à tour les résultats obtenus par les élèves à l'une ou l'autre épreuve administrée à l'enquête 2008; les variables indépendantes seront les réponses fournies au questionnaire complémentaire ou les valeurs prises par certaines variables contextuelles.

Par rapport à chaque discipline évaluée et pour chaque niveau objet de l'enquête 2008, des compilations statistiques ont été exécutées au regard des étapes suivantes :

- Il y a tout d'abord l'établissement d'un sommaire permettant d'identifier le jeu de variables susceptibles de 'prédire' les résultats obtenus pour chaque discipline évaluée.
- Par la suite, en fonction des variables identifiées plus haut, il y a production d'analyses pour rendre compte de la 'variance' expliquant le modèle retenu.
- Enfin, il est possible d'obtenir l'équation du modèle prédisant au mieux les résultats obtenus à chaque épreuve administrée.

Les pages suivantes présentent le jeu de variables (variables contextuelles ou réponses au questionnaire de l'élève) qui permettent de prédire au mieux les résultats obtenus par chaque élève.

Au CP1

Comme deux épreuves ont été administrées aux élèves de CP1, il y aura deux jeux de variables permettant de 'prédire' les résultats obtenus par chaque élève. Les voici énumérées ainsi que le taux de corrélation cumulatif s'établissant entre les résultats moyens et les réponses aux variables retenues.

L'épreuve de français

Parmi les variables recueillies, sept ont été retenues à la suite de l'analyse des liens cumulatifs qui s'établissent avec les résultats obtenus en français. Il s'agit des variables suivantes :

Var_1	Âge de l'élève
Var_2	Statut de l'école
Var_3	Aide reçue d'un membre de la famille
Var_4	Ne pas faire ses devoirs pour garder des enfants
Var_5	Possession d'un livre de calcul
Var_6	Disponibilité à la maison d'une mobylette
Var_7	Distance de la maison à l'école

Les réponses à ces sept variables permettent d'expliquer 11 % du résultat de français obtenu par les élèves de CP1.

L'épreuve de mathématiques

Parmi les variables recueillies, huit ont été retenues à la suite de l'analyse des liens cumulatifs qui s'établissent avec les résultats obtenus en mathématiques. Il s'agit des variables suivantes :

Var_1	Âge de l'élève
Var_2	Statut de l'école
Var_3	Type d'école
Var_4	Ne pas faire ses devoirs pour garder des enfants
Var_5	Disponibilité à la maison d'une radio
Var_6	Ne pas faire ses devoirs pour accomplir des travaux domestiques
Var_7	Possession d'un livre de lecture
Var_8	Sexe de l'élève

Les réponses à ces huit variables permettent d'expliquer 15 % du résultat de mathématiques obtenu par les élèves de CP1.

Au CE2

Comme trois épreuves ont été administrées aux élèves de CE2, il y aura trois jeux de variables permettant de 'prédire' les résultats obtenus par chaque élève. Les voici énumérées ainsi que le taux de corrélation cumulatif s'établissant entre les résultats moyens et les réponses aux variables retenues.

L'épreuve de français

Parmi les variables recueillies, cinq ont été retenues à la suite de l'analyse des liens cumulatifs qui s'établissent avec les résultats obtenus en français. Il s'agit des variables suivantes :

VAR_1	Statut de l'école
VAR_2	Disponibilité à la maison de latrines
VAR_3	Faire ses devoirs et apprendre ses leçons
VAR_4	Redoublement du CP1
VAR_5	Sexe de l'élève

Les réponses à ces cinq variables permettent d'expliquer 22 % du résultat de français obtenu par les élèves de CE2.

L'épreuve de mathématiques

Pour l'épreuve de mathématiques, quatre variables ont été retenues :

VAR_1	Statut de l'école
VAR_2	Distance de la maison à l'école
VAR_3	Faire ses devoirs et apprendre ses leçons
VAR_4	Disponibilité à la maison de latrines

Les réponses à ces quatre variables permettent d'expliquer 22 % du résultat de mathématiques obtenu par les élèves de CE2.

L'épreuve de sciences d'observation

Parmi les variables recueillies, trois ont été retenues à la suite de l'analyse des liens cumulatifs qui s'établissent avec les résultats obtenus en sciences d'observation. Il s'agit des variables suivantes :

VAR_1	Possession d'un livre de lecture
VAR_2	Redoublement du CE2
VAR_3	Statut de l'école

Les réponses à ces trois variables permettent d'expliquer 10 % du résultat de sciences d'observation obtenu par les élèves de CE2.

Les tableaux suivants établissent un sommaire des variables retenues à la suite de l'analyse de régression multiple pour chaque niveau scolaire évalué.

Tableau 68 – Variables retenues au CP1 à la suite de l'analyse par la régression multiple

Variables	Français	Mathématiques
Âge de l'élève	√	√
Statut de l'école	√	√
Aide aux devoirs reçue par un membre de la famille	√	
Ne pas faire ses devoirs pour garder les enfants	√	√
Possession d'un livre de calcul	√	
Disponibilité à la maison d'une mobylette	√	
Distance de la maison à l'école	√	
Type d'école		√
Disponibilité à la maison d'une radio		√
Ne pas faire ses devoirs pour accomplir des travaux domestiques		√
Possession d'un livre de lecture		√
Sexe de l'élève		√
Variables retenues	7	8
% d'explication	11 %	15 %

Tableau 69 – Variables retenues au CE2 à la suite de l'analyse par la régression multiple

Variables	Français	Mathématiques	Sciences
Statut de l'école	√	√	√
Disponibilité à la maison de latrines	√	√	
Faire ses devoirs et apprendre ses leçons	√	√	
Redoublement du CP1	√		
Sexe de l'élève	√		
Distance de la maison à l'école		√	
Possession d'un livre de lecture			√
Redoublement du CE2			√
Variables retenues	5	4	3
% d'explication	22 %	22 %	10 %

Les résultats obtenus à l'analyse de la régression multiple permettent de faire les commentaires suivants :

- Les résultats obtenus au CP1 et au CE2 sont influencés par certaines caractéristiques de l'école et de son milieu : le type et le statut de l'école.
- Le redoublement d'un ou de plusieurs niveaux influence négativement les résultats obtenus par les élèves de CE2.
- La disponibilité des manuels scolaires influence les résultats des élèves des deux niveaux évalués.
- Le fait de faire ses devoirs et d'avoir de l'aide à la maison influence positivement les résultats obtenus.
- La disponibilité à la maison de certains biens a un impact sur les résultats des élèves.
- La variable « sexe » a une influence sur les résultats obtenus par les élèves.

Chapitre 10 – Conclusion

Tout comme pour les enquêtes 2005, 2006 et 2007, celle qui s'est déroulée en mai 2008 a été réalisée à l'aide d'une démarche favorisant la rigueur et la cohérence. Le dispositif tire sa rigueur de la présence de tableaux de spécification rattachés à chaque épreuve, d'analyse d'items et d'un contrôle de qualité tout le long du processus. Des logiciels adaptés à ce type de traitement ont été utilisés.

Les items sont conçus à partir des programmes officiels en vigueur (ceux de 1989/1990). L'analyse des données recueillies a montré que du point de vue métrique, les épreuves sont conformes à des standards de qualité. Ce qui permet d'affirmer que les renseignements sur le rendement des élèves ainsi que sur le contexte d'apprentissage, sont fiables. La mise en relation des réponses aux questionnaires complémentaires avec les résultats obtenus par les élèves a généré une quantité importante d'informations qui soulève des questions pertinentes sur le fonctionnement du système scolaire.

Au terme de cette analyse, le constat général que nous pouvons faire est que les résultats moyens obtenus par les élèves des deux niveaux restent assez faibles particulièrement au CP1. La performance constatée est liée à des variables touchant soit les élèves et leurs formateurs, soit l'environnement dans lequel se réalise l'apprentissage. L'analyse des données recueillies permet de relever quelques faits saillants, de suggérer des pistes de réflexion en vue d'orienter la prise de décisions et des recherches complémentaires par rapport à certaines variables retenues.

1) Le faible taux de réussite des élèves en lecture préoccupe les enseignants. La lecture étant une discipline instrumentale, **il est indispensable que les capacités des enseignants soient renforcées pour leur permettre d'aborder plus facilement son enseignement.**

2) La zone urbaine reste incontestablement un facteur déterminant pour l'obtention de meilleurs résultats par les élèves par rapport à la zone rurale. **Aussi des réflexions importantes doivent être menées pour identifier les éléments responsables de cette réussite et trouver, éventuellement, des éléments de substitution pour la zone rurale.**

3) Les meilleures performances des écoles bilingues seraient-elles liées à la langue d'enseignement utilisée, aux ressources injectées dans ces écoles ou à leur système d'organisation? **Ces questions doivent être approfondies pour en tirer le meilleur profit pour le système éducatif burkinabé.**

4) Au vu des meilleurs résultats obtenus par les élèves des enseignants ayant un diplôme académique égal ou supérieur au BAC, **une étude approfondie devrait être menée sur le niveau de recrutement des enseignants.**

5) L'école maternelle favorise une meilleure réussite scolaire. **La création de structures d'éveil accessibles à la majorité des enfants en âge de pré scolarisation s'avère nécessaire pour une Éducation Pour Tous et de qualité.**

6) Les faibles résultats enregistrés par certaines régions suggèrent qu'**une attention particulière leur soit accordée pour rechercher les causes de cette contre performance.**

7) La couverture des programmes d'enseignement favorise la réussite des élèves. Cependant, pour diverses raisons, une très faible proportion des enseignants arrivent à le faire. **L'identification des causes réelles du phénomène devra se poursuivre, afin d'y apporter les solutions idoines.**

8) Toutes les enquêtes menées jusque là, dans le cadre de l'évaluation des acquis scolaires, ont fait ressortir une dispersion plus ou moins importante des notes obtenues par les élèves par rapport à la note moyenne avec une très forte proportion d'élèves faibles dans toutes les disciplines et dans tous les niveaux. Cela explique parfois une forte proportion de redoublants dans les classes pour insuffisance de résultats malgré la politique de réduction des redoublements adoptée par le système éducatif. **Aussi, pour une mise en œuvre efficace de cette politique et pour atteindre les objectifs d'une éducation de qualité pour tous, il serait souhaitable d'améliorer la performance des enseignants,**

en termes d'aptitudes et d'attitudes, à travers leur formation tant initiale que continue pour une meilleure gestion de nos classes généralement à large effectif et hétérogènes.

9) L'impact positif des manuels sur les résultats des élèves dans toutes les disciplines et à tous les niveaux constatés tout au long des différentes évaluations implique que **la politique de mise à disposition gratuite de manuels aux élèves doit être poursuivie. Cependant la mise en place d'un mécanisme rigoureux de gestion de ces manuels ainsi que le suivi de la mise en œuvre de cette politique s'avèrent nécessaires.**

10) Une mise en œuvre effective des mesures prises sur le redoublement augmenterait non seulement les capacités d'accès à l'école mais contribuerait également à améliorer l'utilisation des ressources financières consenties par l'État à l'éducation. **En conséquence, les efforts déployés par l'État et ses Partenaires en faveur des zones rurales, ainsi que les mesures prises pour réduire les effectifs dans les salles de classes en zone urbaine doivent être maintenus, en vue de garantir un enseignement pour tous et de qualité.**

Entre les évaluations de 2005 et de 2008 les progrès enregistrés par les élèves en termes d'acquisition de connaissances ne sont pas perceptibles, malgré les pistes de réflexion proposées après chaque enquête. Cela pose le problème d'exploitation des résultats des enquêtes par les différentes structures du MEBA. **En conséquence, il serait souhaitable qu'à l'image de l'étude sur le volume horaire, les pistes de réflexion fassent systématiquement l'objet d'un plan d'action par une cellule de suivi des résultats constituée par des représentants des structures du ministère à cet effet.**

Annexe A – Sigles et Abréviations

ACDI	,	Agence Canadienne de Développement International
AME	,	Association des Mères Éducatrices
APE	,	Association des Parents d'Élèves
BAC	:	Baccalauréat
BEPC	:	Brevet d'Étude du Premier Cycle
CAP	:	Certificat d'Aptitude Pédagogique
CEAP	,	Certificat Élémentaire d'Aptitude Pédagogique
CEP	:	Certificat d'Enseignement Primaire
CPI	,	Conseiller Pédagogique Itinérant
CSAP	,	Certificat Supérieur d'Aptitude Pédagogique
DE	:	Directeur d'École
DEC	:	Direction des Examens et Concours
DEP	,	Direction des Études et de la Planification
DGAENF	,	Direction Générale de l'Alphabétisation et de l'Éducation Non Formelle
DRDP	,	Direction de la Recherche et du Développement Pédagogique
EE	,	Éducation Environnementale
IEPD	,	Inspecteur de l'Enseignement du Premier Degré
MEBA	,	Ministère de l'Enseignement de Base et de l'Alphabétisation
PAI	,	Plan d'Amélioration Individuel
PDDEB	,	Plan Décennal de Développement de l'Éducation de Base
PNGT	,	Programme National de Gestion du Terroir
PPOKK	,	Programme Plurisectoriel Oubritenga-Kourwéogo-Kadiogo
PTF	,	Partenaires Techniques et Financiers
SG	,	Secrétariat Général
SRET	,	Société de Recrutement d'Experts Techniques

Annexe B – Plan d'échantillonnage

Comme pour plusieurs évaluations réalisées en éducation, les enquêtes sur les acquis scolaires sont administrées à des échantillons d'élèves fréquentant un échantillon d'écoles ou l'ensemble des écoles lorsque le nombre d'écoles est limité. Dans certains cas, on pourrait retenir l'ensemble des élèves (il s'agit alors d'un 'recensement') parce que leur nombre est trop petit pour faire l'objet d'un échantillon. Pour être en mesure de généraliser les statistiques produites avec les individus appartenant à un échantillon, celui-ci doit respecter plusieurs critères. On peut ici indiquer ceux reliés à la taille de l'échantillon, à l'exclusion et à l'inclusion a priori de certaines écoles et au processus employé pour réaliser les sélections.

Le plan d'échantillonnage retenu dans le cadre des enquêtes comprend deux étapes par rapport à la sélection des élèves qui seront évalués : dans un premier temps, il y a choix d'écoles; dans un deuxième temps, des élèves sont choisis à l'intérieur des écoles retenues. Pour être en mesure de généraliser les statistiques à l'ensemble de la population, il est nécessaire de retenir un tirage probaliste, c'est-à-dire celui réalisé de façon aléatoire.

La taille des échantillons

La taille d'un échantillon est reliée à l'importance numérique de la population, à la marge d'erreur ainsi qu'au niveau de confiance que l'on est prêt à accepter au moment des compilations statistiques.

Il a été convenu de retenir un nombre suffisant d'élèves pour garantir un marge d'erreur d'au plus 3 % à un niveau de confiance de 95 %. Le tableau suivant indique la formule utilisée pour déterminer la taille d'un échantillon par rapport à des distributions de fréquences.

Taille d'un échantillon pour estimer la proportion d'une population¹¹

	$n = \frac{Nz^2pq}{Nd^2 + z^2pq}$
N	taille de la population
z	valeur de l'abscisse sur la courbe normale correspondant au niveau de confiance désiré (si on souhaite un niveau de confiance de 95 %, cette valeur s'établit à 1,96)
p	proportion observée dans l'échantillon
q	1-p
d	précision désirée, c'est-à-dire la marge d'erreur autour de la proportion de la population que l'on est prêt à accepter

On doit noter ici que, pour être valide, la taille d'un échantillon ne s'établit pas par rapport à une proportion de la population à retenir. C'est ainsi que la taille d'un échantillon sélectionné à partir d'une population de taille réduite pourrait s'avérer prendre la forme d'un recensement, c'est-à-dire l'inclusion de l'ensemble de la population. Plus la taille de la population est grande, moins la proportion relative représentant la taille de l'échantillon est petite. À titre d'illustration, voici un tableau indiquant la taille

¹¹ Il s'agit ici de la taille des échantillons d'élèves devant être évalués, non des écoles.

souhaitée d'échantillons sélectionnés à partir de populations de tailles variées. On a retenu ici les conditions suivantes : une marge d'erreur inférieure à 3 % et un niveau de confiance de 95 %.

Taille estimée d'échantillons par rapport à la taille de la population¹²
(Marge de confiance établie à 3 % et niveau de confiance de 95 %)

Taille de la population	Taille de l'échantillon
10 000 000	1 067
100 000	1 056
50 000	1 045
5 000	878
500	341

Ordinairement, on choisit un nombre plus élevé d'élèves pour compenser certaines diminutions au moment des compilations (par exemple, l'absence de réponses à certaines questions); en pratique, on augmente la taille de l'échantillon d'environ 15 % du nombre prévu à la suite de l'application de la formule statistique. Lorsque des compilations sont réalisées à partir de différents sous-groupes d'individus (par exemple, le sexe, la zone), on devra s'attendre à obtenir une marge de confiance pouvant être supérieure à seuil souhaité.

La sélection des écoles

Le nombre d'écoles à évaluer a été fixé à 115; par ailleurs, il a été retenu de choisir le double des écoles nécessaires (c'est-à-dire 230) afin de prévoir une liste d'écoles de remplacement dans l'éventualité où certaines écoles seraient fermées ou n'offriraient pas le niveau scolaire évalué.

Les statistiques sur l'effectif scolaire utilisées proviennent des bases de données de la Direction des Études et de la Planification. Par rapport à chaque école, plusieurs renseignements permettent la stratification par rapport à des caractéristiques pertinentes, en particulier : la zone d'implantation des écoles, la région administrative, le type d'école, le statut de l'école. La taille des écoles par rapport aux niveaux évalués est aussi considérée. Avant de faire la sélection de l'échantillon, certaines écoles sont retranchées; il s'agit de celles n'offrant pas les niveaux évalués.

La sélection des élèves

Comme indiqué plus haut, l'échantillonnage pour l'évaluation des acquis scolaires se réalise en deux étapes. Dans un premier temps, des écoles sont choisies. Il est cependant rare que l'on soumette tous les élèves fréquentant une école sélectionnée pour cette évaluation. Il est donc nécessaire d'échantillonner les élèves qui participeront à l'activité. Cette sélection doit respecter des règles rigoureuses si l'on souhaite que les échantillons d'élèves représentent les populations évaluées. Alors que le choix des échantillons d'écoles se réalise par des agents de la Direction des Études et de la Planification, les élèves qui participent à l'évaluation sont sélectionnés par les administrateurs des enquêtes au moment de l'évaluation elle-même. Cette opération doit respecter les règles présentées dans un guide d'administration remis aux administrateurs. Il est important que le nombre d'élèves par niveau évalué respectent la taille des échantillons définie par les responsables de la tenue des enquêtes.

¹² Ces exemples sont tirés d'un article publié par les responsables d'une étude réalisée à l'Université catholique de Louvain; voir le Site Internet suivant : <http://www.buce.ucl.ac.be/public/questions/liste/q4.html>

Annexe C – Information sur les compilations statistiques

De nombreuses données ont été recueillies à l'occasion de l'administration de l'enquête 2007 sur les acquis scolaires. Plusieurs analyses statistiques furent réalisées pour disposer d'un ensemble d'informations susceptibles de renseigner sur le rendement scolaire des élèves de CP1 et de CE2. Les paragraphes suivants fournissent certains renseignements techniques sur les compilations statistiques réalisées.

L'erreur type d'échantillonnage

Les enquêtes se réalisent à l'aide d'échantillons prélevés à partir des populations totales. Plusieurs techniques d'échantillonnage peuvent être retenues. Si l'on souhaite généraliser aux populations totales les indices statistiques calculés à partir d'échantillons, il faut accepter une marge d'erreur. Cette marge varie en fonction de plusieurs facteurs comme la taille des échantillons, le plan d'échantillonnage lui-même, la variation des valeurs observées dans les échantillons ou bien dans les populations elles-mêmes. L'erreur type permet d'estimer cette marge d'erreur qu'il faut accepter si l'on souhaite généraliser aux populations ce qui a été observé dans les échantillons prélevés. Le facteur multiplicatif de 1,96 a été utilisé afin d'obtenir une marge d'erreur (qui est désignée dans les rapports d'évaluation sous l'expression « marge de confiance » ou « intervalle de confiance ») à un niveau de certitude de 95 %, c'est-à-dire que la statistique calculée sera située 19 fois sur 20 entre les limites calculées. De tels coefficients pour les fréquences et pour les résultats moyens ont été calculés.

Les marges d'erreurs

Le rapport technique préparé pour cette enquête indique les marges d'erreurs à un niveau de confiance de 95 % par rapport aux fréquences observées et aux notes obtenues. Le coefficient statistique utilisé est l'erreur type utilisant la formule de calcul permettant l'inférence des calculs à l'ensemble des populations objets de l'évaluation. Le présent rapport ne contient ordinairement pas la valeur des marges d'erreurs. Cependant, les commentaires en tiennent compte. C'est dans le rapport technique que le lecteur intéressé trouvera ces coefficients statistiques.

Les liens avec les notes moyennes

Ce rapport d'évaluation comprend des tableaux contenant des fréquences et des notes moyennes établies à partir de liens entre les réponses fournies par les élèves et les enseignants et les résultats obtenus par les sous-groupes alors constitués. Dans un premier temps, la distribution de fréquences pour les options de réponses peut être donnée. Il faut noter ici que les absences de réponses à la question analysée ont été exclues des tableaux. Ceci explique que les totaux et les pourcentages peuvent être différents de ceux présentés dans les différents rapports publiés à la suite de la tenue de l'enquête.

Production de tableaux de fréquences

Les tableaux de fréquences mettent en relation deux ou trois distributions de fréquences. Ces compilations informent sur la distribution des valeurs d'une variable (par exemple, le sexe) par rapport à une autre (par exemple, la zone). Des tests statistiques rendent compte des liens qui peuvent s'établir entre les deux ou trois variables retenues par rapport à une distribution dite « attendue ». C'est la valeur du khi deux qui a été utilisée pour se prononcer sur ces liens possibles. On rappelle que la valeur du khi-deux exprime l'importance de la différence entre une distribution observée et une distribution théorique. Plus les écarts entre les effectifs théoriques et observés sont grands, plus la valeur est grande. Au moment de l'interprétation de la valeur obtenue à la suite du calcul du khi deux, il faut tenir compte du nombre d'éventualités faisant partie de l'analyse. Ici, il s'agit du nombre de cellules constituées par la mise en relation des deux séries de réponses aux variables comparées. On peut retenir plusieurs seuils de confiance lors de l'interprétation d'une valeur de khi deux. Si celui-ci est supérieur à la valeur limite du khi-deux indiqué dans la table pour le seuil choisi, on doit admettre que la différence constatée est trop importante pour être le résultat des seules fluctuations fortuites.

La distribution des résultats

On constate que les distributions de données continues présentent souvent une forme relativement régulière (en forme de cloche, atteignant progressivement le maximum avant de diminuer graduellement) qu'on appelle distribution normale ou distribution de Gauss. On peut dire qu'une distribution est normale dès lors que la majorité des élèves sont regroupés de façon symétrique autour de la moyenne.

Utilisation d'analyses factorielles

Cette technique permet d'identifier la redondance entre certaines variables présentes dans les données recueillies et le regroupement des variables par rapport à certains « facteurs » ou « thèmes ». Les résultats obtenus à la suite de cette analyse fournissent des informations pour établir une structure de regroupement des variables choisies.

Production de modèles explicatifs à l'aide de la régression multiple

À la suite de l'utilisation de cette technique, on dispose d'une liste des variables les plus étroitement reliées à la variable que l'on souhaite prédire; lorsqu'il s'agit d'enquêtes sur les acquis scolaires, cette variable est habituellement les notes obtenues par les élèves. Il y a réduction des variables aux plus significatives sans redondance. Des coefficients de corrélation rattachés à chaque variable et cumulativement informent sur les liens qui s'établissent avec la variable que l'on souhaite prédire (pour une enquête sur les acquis scolaires, il s'agit habituellement du résultat moyen). C'est la technique dite « stepwise » qui a été retenue.