



BURKINA FASO
Unité-Progrès-Justice

Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation

Enquête 2010 sur les acquis scolaires

Le CP2 et le CM1

Rapport régional
Centre



Août 2011

Table des matières

Note préliminaire	1
Introduction générale	2
Faits saillants	3
Tendances observées	3
Le contexte et l'environnement scolaire.....	4
Caractéristiques de l'élève et son environnement familial	4
Comparaison des résultats 2006-2010.....	4
Chapitre 1 – Information générale sur l'enquête 2010	5
Contexte de l'évaluation	5
But et objectifs de l'évaluation	6
Méthodologie	7
Plan d'échantillonnage	9
Administration des épreuves et des questionnaires	12
Entrée, traitement et analyse des données.....	13
Chapitre 2 – Résultats obtenus au niveau national	14
Évaluation du français	14
Évaluation des mathématiques.....	14
Évaluation des sciences d'observation	14
Environnement familial	14
Contexte scolaire	15
Environnement pédagogique	15
Comparaison des résultats 2006-2010.....	16
Chapitre 3 – Informations générales sur la région du Centre	17
Données démographiques	17
Population	17
Langues parlées	18
Données économiques	18
Secteurs d'activités.....	18
Travail des enfants	18
Données de l'enseignement primaire	18
Offre d'éducation	19
Couverture de l'enseignement de base	19

Qualité de l'enseignement de base.....	20
Chapitre 4 – Résultats obtenus par les élèves de la région du Centre	22
Résultats.....	22
Au CP2.....	22
Au CM1.....	22
Domaines évalués.....	23
Au CP2.....	23
Au CM1.....	24
Plans d'amélioration individuels.....	25
Au CP2.....	25
Au CM1.....	26
Occasion d'apprendre.....	26
Au CP2.....	27
Au CM1.....	28
Lecture à haute voix.....	29
Au CP2.....	29
Au CM1.....	30
Lien entre lecture et résultats à l'épreuve de français	30
Chapitre 5 – Comparaison des résultats de 2006 et de 2010 dans la région du Centre.....	32
Au CP2	32
Résultats moyens des élèves de CP2.....	32
Au CM1	33
Chapitre 6 – Liens entre les résultats obtenus et certaines variables contextuelles du Centre	34
Caractéristiques des élèves.....	34
Liens entre les caractéristiques des élèves et leurs résultats.....	35
Variables liées à l'environnement familial	36
Liens entre les résultats des élèves et leur environnement familial.....	38
Chapitre 7 – Résultats par rapport à l'environnement scolaire du Centre	40
Variables liées à l'environnement scolaire	40
Liens entre les résultats des élèves et l'environnement scolaire.....	42
Conclusion et pistes de réflexion	46
Annexes	48
Annexe 1 – Statistiques sur la population et l'échantillon par rapport aux régions.....	49
Annexe 2 - Résultats obtenus par les élèves de CP2 selon les régions.....	50

Annexe 3 - Résultats obtenus par les élèves de CM1 selon les régions.....	51
Annexe 4 - Résultats obtenus par les élèves de CP2 selon les provinces.....	52
Annexe 5 - Résultats obtenus par les élèves de CM1 selon les provinces	53
Annexe 6 - Indicateurs de scolarisation et d'achèvement selon les régions	54
Annexe 7 - Le travail des enfants selon les régions	55
Annexe 8 - Ratio élèves/enseignant selon le type d'école	56
Annexe 9 – Corrélation entre les résultats de français et de mathématiques	57
Annexe 10 – Sigles et abréviations.....	59

Liste des tableaux

Tableau 1 - Niveaux évalués et disciplines concernées	8
Tableau 2 – Taille estimée d'échantillons par rapport à la taille de la population	10
Tableau 3 - Répartition des élèves du Centre	11
Tableau 4 - Statistiques par rapport à la zone d'implantation de la région du Centre	11
Tableau 5 - Statistiques par rapport au statut de l'école de la région du Centre	12
Tableau 6 - Statistiques de la région du Centre par rapport au type d'école	12
Tableau 7- Nombre d'écoles par province et par statut pour la région du Centre.....	19
Tableau 8 – Ratio élèves/enseignants par province et par statut pour la région du Centre.....	19
Tableau 9- Indicateurs de scolarisation selon le sexe pour la région du Centre	20
Tableau 10 - le taux de redoublement selon le sexe des élèves selon la province dans la région du Centre	20
Tableau 11 - Le taux d'abandon par sexe et par province dans la région du Centre	21
Tableau 12- Le taux de promotion par sexe et par province dans la région Centre	21
Tableau 13- Le taux d'achèvement selon le sexe des élèves/province dans la région du Centre	21
Tableau 14 - Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CP2 du Centre.....	22
Tableau 15 – Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CM1 du Centre	23
Tableau 16 - Les résultats obtenus au CP2 par domaine de français dans la région du Centre.....	23
Tableau 17 - Les résultats obtenus par les élèves par domaine de mathématiques dans la région du Centre .	24
Tableau 18 - Les résultats obtenus par les élèves de CM1 par domaine de français dans la région Centre	24
Tableau 19 - Les résultats obtenus par les élèves de CM1 par domaine de mathématiques dans la région du Centre.....	25
Tableau 20 - Les résultats obtenus par les élèves de CM1 dans les domaines de sciences dans la région Centre	25
Tableau 21 – Répartition des Plans d'Amélioration Individuels au CP2 par discipline dans la région du Centre	26
Tableau 22 - Répartition des Plans d'Amélioration Individuels au CM1 par discipline dans la région du Centre	26
Tableau 23 - Occasion d'apprendre le français au CP2 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus dans la région du Centre	27
Tableau 24 - Occasion d'apprendre les mathématiques au CP2 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus dans la région Centre	27
Tableau 25 - Occasion d'apprendre le français au CM1 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus dans la région du Centre.....	28
Tableau 26 - Occasion d'apprendre les mathématiques au CM1 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus dans la région du Centre	28

Tableau 27 - Occasion d'apprendre les sciences au CM1 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus dans la région du Centre.....	29
Tableau 28- Proportion de réussite en lecture des élèves du CP2 dans la région du Centre.....	29
Tableau 29 – Proportion de réussite en lecture des élèves de CM1 dans la région du Centre	30
Tableau 30 - Liens entre lecture et les résultats des élèves de CP2 en français dans la région du Centre	30
Tableau 31 - Liens entre lecture et les résultats des élèves de CM1 en français dans la région du Centre	31
Tableau 32 - Résultats obtenus par les élèves de CP2 aux évaluations 2006 et 2010 dans la région du Centre	32
Tableau 33 - Résultats obtenus par les élèves de CM1 aux évaluations 2006 et 2010 dans la région du Centre	33
Tableau 34- Identification des variables sur les caractéristiques des élèves du Centre	35
Tableau 35 – Résultats obtenus par rapport à certaines caractéristiques des élèves du Centre	35
Tableau 36 - Identification des variables liées à l'environnement familial du Centre.....	36
Tableau 37 - Identification des variables liées à l'environnement familial des élèves du Centre (suite).....	36
Tableau 38– Résultats obtenus par les élèves du Centre par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial.....	38
Tableau 39– Résultats obtenus par les élèves du Centre par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial (suite).	39
Tableau 40 – Répartition des enseignants du Centre par rapport à certaines caractéristiques individuelles	40
Tableau 41 – Répartition des enseignants du Centre par rapport à leur formation et à leur expérience	41
Tableau 42 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre sur certaines caractéristiques	42
Tableau 43 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre par rapport à leur formation et à leur expérience	43
Tableau 44 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre rapport à l'usage des devoirs à domicile.....	44
Tableau 45 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre sur l'utilisation pédagogique des devoirs	44
Tableau 46 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre au regard du P.A.I., de la couverture du programme et du suivi pédagogique	45

Note préliminaire

Ce rapport est le fruit de la collaboration entre la Direction des Études et de la Planification (DEP) et les autres structures centrales et déconcentrées du Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation (MENA). C'est l'occasion pour nous de féliciter et remercier très sincèrement les acteurs du niveau local ou décentralisé que sont les Directions Régionales et Provinciales de l'Enseignement de Base (DREBA/DPEBA), les Circonscriptions d'Éducation de Base (CEB), les directeurs d'écoles, les enseignants et les élèves pour leur forte implication et leurs apports, sans lesquelles d'une part, l'évaluation nationale des acquis scolaires n'eût pas atteint les résultats présents et d'autre part, ces rapports n'auraient pas pu être élaborés.

La rédaction du rapport a été assurée par le Service des Études et de la Documentation de la DEP avec l'appui technique de Monsieur Léo LAROCHE, expert canadien en mesure et évaluation, à qui nous disons vivement merci.

Nous remercions également tous ceux qui ont contribué à la réalisation de l'enquête, à la rédaction et la publication des différents rapports notamment le Secrétariat Général (SG), le Secrétariat Permanent du Plan Décennal de Développement de l'Éducation de Base (SP/PDDEB), la Direction Générale de la Recherche, des Innovations Éducatives et de la Formation (DGRIEF), la Direction Générale de l'Enseignement de Base (DGEB), la Direction Générale de l'Alphabétisation et de l'Éducation Non Formelle (DGAENF), la Direction des Examens et Concours (DEC) la Banque Mondiale, la Coopération canadienne, la Coopération danoise et l'Institut National des Statistiques et de la Démographie (INSD).

Le Directeur des Études et de la Planification

Yombo Paul DIABOUGA
Chevalier de l'Ordre National

Introduction générale

Dans le cadre du renforcement des capacités de planification et de pilotage du sous-secteur de l'enseignement de base, le Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation (MENA), en relation avec ses Partenaires Techniques et Financiers (PTF), a décidé, en avril 2000, de mettre en place l'Évaluation nationale des Acquis Scolaires (EAS), un dispositif de suivi permanent des apprentissages scolaires.

À l'instar de l'enquête statistique annuelle qui permet au Ministère de recueillir des renseignements sur la réalisation des objectifs quantitatifs du plan décennal, ce dispositif permet de suivre la réalisation des objectifs en matière d'acquisitions scolaires et s'inscrit dans les objectifs de l'amélioration de la qualité de l'éducation de base.

L'activité consiste en une collecte de données auprès d'un échantillon représentatif d'écoles de l'univers scolaire de l'enseignement de base du pays. Les données collectées concernent le niveau d'acquisition des élèves des différents niveaux dans certaines disciplines ainsi que le contexte dans lequel se font ces apprentissages.

Le présent rapport public présente les résultats de cette enquête en ce qui concerne la région du Centre Nord, et les met en lien avec des variables contextuelles. Il les met également en parallèle avec les résultats de l'enquête de 2006, dans le cadre du suivi longitudinal des acquisitions des élèves.

Le document comprend sept (7) chapitres. En préambule figurent les faits saillants dégagés à la suite de l'analyse des renseignements recueillis dans le cadre de cette enquête. Le premier chapitre décrit la démarche retenue pour réaliser cette évaluation. Le chapitre 2 traite des résultats nationaux; le chapitre 3 présente le contexte régional. Le chapitre 4 donne les résultats obtenus par les élèves de la région évaluée; le chapitre 5 établit des comparaisons entre les évaluations 2006 et 2010 dans la région. Les chapitres 6 et 7 établissent des liens entre les résultats des élèves et certaines variables contextuelles. Un rapport technique de six volumes est également produit ; il consigne un ensemble de tableaux statistiques compilés à partir des réponses recueillies dans le cadre de cette évaluation ainsi que les résultats obtenus par les élèves évalués.

Faits saillants

L'examen des résultats de l'enquête 2010 ainsi que la comparaison des résultats des enquêtes 2006 et 2010, permettent d'identifier et de mettre en exergue des faits saillants pour attirer l'attention des acteurs de l'éducation sur les difficultés et les progrès du système éducatif. Face à ces constats, des pistes de réflexion sont proposées.

Les faits saillants et pistes de réflexion sont regroupés suivant l'ordre des différents chapitres traités dans ce rapport :

- l'évaluation du français;
- l'évaluation des mathématiques;
- l'évaluation des sciences;
- le contexte et l'environnement scolaire;
- l'environnement familial et des caractéristiques individuelles
- la comparaison des résultats 2006-2010.

Tendances observées

Voici quelques tendances observées par rapport aux résultats obtenus pour l'ensemble des élèves et par rapport à certains regroupements d'élèves.

- **Les résultats de français, en mathématiques et en sciences**

Le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 58,7 sur 100 au CP2 et de 53,9 sur 100 au CM1.

Le résultat moyen obtenu en mathématiques par les élèves est de 52,8 sur 100 au CP2 de 52,2 sur 100 au CM1.

Le résultat moyen obtenu en sciences d'observation par les élèves de CM1 est de 62,3 sur 100.

Ces résultats sont meilleurs à ceux des autres régions et nettement supérieurs aux résultats nationaux.

- **Les résultats de lecture**

La lecture est réussie à 91,9% au CM1 et 46,6% au CP2. Au terme de cette évaluation, on relève que la situation en lecture reste préoccupante au CP2.

Le contexte et l'environnement scolaire

La couverture des programmes d'enseignement au terme d'une année scolaire favorise la réussite des élèves. Cependant, pour diverses raisons, une très faible proportion des enseignants arrivent à le faire.

Les résultats des élèves dont les enseignants disposent d'un PAI ne se distinguent des autres résultats (sans PAI), et ce, dans les deux niveaux évalués.

Les visites d'encadrement s'avèrent insuffisantes, de même que les stages de recyclage.

Caractéristiques de l'élève et son environnement familial

Au CP2, il n'y a pas de différence entre les résultats des élèves redoublants et non redoublants. Par contre, au CM1 les redoublants réussissent moins bien que les non redoublants et dans toutes les matières évaluées, indiquant ainsi une fois de plus que le redoublement n'apporte pas nécessairement un plus aux élèves.

On ne constate pas de différence entre les résultats des élèves selon la possession d'un livre de lecture aussi bien au CP2 qu'au CM1 dans la région du Centre. Cela pourrait s'expliquer par le fait que presque tous les élèves en possèdent un.

Les abandons sont plus faibles dans le Centre comparativement aux autres régions et aux taux nationaux.

Comparaison des résultats 2006-2010

Par rapport à l'évaluation de 2006, les élèves du CP2 et du CM1 de la région du Centre ont vu leurs résultats progresser dans toutes les disciplines évaluées.

Chapitre 1 – Information générale sur l'enquête 2010

Ce premier chapitre présente la démarche retenue pour réaliser l'évaluation des acquis scolaires. Le contexte ayant conduit à la décision de mettre en place cette forme d'évaluation est d'abord exposée, puis suivent les objectifs poursuivis par le mécanisme. Par la suite, on expose la méthodologie retenue et le plan d'échantillonnage utilisé. La procédure d'administration et le traitement des données sont enfin abordés.

Contexte de l'évaluation

Depuis quelques décennies l'"Education Pour Tous", un des Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMD), constitue une préoccupation majeure dans les pays développés et, surtout, dans les pays en développement. Cet objectif ne peut être approché sans l'exigence d'un enseignement de qualité. Aussi les pays ont-ils été invités à concentrer leurs efforts sur les acquis réels de l'apprentissage et sur les résultats plutôt que sur l'aspect quantitatif de la scolarisation uniquement. Le Burkina Faso est entré dans cette dynamique avec la conception, l'élaboration et la mise en œuvre d'un Programme Décennal de Développement de l'Education de Base (PDDEB), 2001-2010, axé sur quatre (04) principaux angles d'analyse qui prennent en compte les aspects d'un système éducatif de bonne qualité :

1. l'accroissement de l'offre d'éducation ;
2. l'amélioration de la qualité et de la pertinence de l'éducation ;
3. la réduction des disparités entre genre et entre régions ;
4. l'amélioration du pilotage du système éducatif de base.

Le PDDEB énonce clairement aussi la nécessité de mettre en place «un dispositif opérationnel d'information et d'évaluation » afin de favoriser l'amélioration de la prise de décisions et, partant, la qualité de l'enseignement et des apprentissages. L'activité d'Évaluation des Acquis Scolaires (EAS) est alors instituée en 2001, suite à une recommandation de la mission conjointe de suivi du PDDEB de 2000. Elle consiste en un suivi de la qualité à travers des enquêtes par échantillonnage, en vue de renforcer les capacités de planification et de gestion du système à travers l'amélioration de l'information éducative. Les informations recueillies devraient être traduites en nouvelles directives et politiques susceptibles d'améliorer la qualité de l'enseignement et de l'apprentissage. Elles servent à mieux guider la prise de décisions par les autorités éducatives et leurs partenaires. Aussi, sur la base des résultats obtenus et des conclusions qui s'en dégagent, le Ministère de l'Education Nationale et de l'Alphabétisation (MENA) pourrait-il introduire progressivement de nouveaux outils de planification, de pilotage et d'évaluation de l'éducation dans la perspective d'une éducation généralisée, pertinente et de qualité à tous les enfants en âge d'aller à l'école.

L'Évaluation des Acquis Scolaires est confiée à la Direction des Etudes et de la Planification (DEP/MENA). Sous la supervision du Secrétariat Général du Ministère, une cellule coordonnée par la DEP a été également créée pour réaliser les enquêtes sur l'évaluation des acquis scolaires. Elle est composée de représentants de la DEP, de la Direction Générale de l'Enseignement de Base (DGEB), de la Direction Générale de l'Alphabétisation et de l'Éducation Non Formelle (DGAENF), de la Direction des Examens et Concours (DEC) et de la Direction de la Recherche et du Développement Pédagogique (DRDP) qui est, aujourd'hui, une direction technique de la Direction Générale de la Recherche, des Innovations Éducatives et de la Formation (DGRIEF).

Les enquêtes ont commencé en 2001-2002 et ont connu des variations dans leur forme, leur philosophie, leur périodicité et leur étendue. Entre 2001 et 2004, une première série d'enquêtes sur l'évaluation des acquis scolaires, réalisées par une équipe exclusivement nationale, a couvert tous les niveaux du cycle primaire sauf le Cours Préparatoire 1^{re} année (CP1). Ces enquêtes qui avaient lieu deux fois par an au départ (en début et en fin d'année scolaire), étaient devenues annuelles par la suite (en fin d'année scolaire seulement) et concernaient un échantillon d'environ quatre mille (4000) élèves d'une centaine d'écoles. Depuis l'année scolaire 2004-2005, une nouvelle série d'évaluations s'effectue avec l'accompagnement technique d'experts canadiens en mesure et évaluation. A raison de deux (2) niveaux par année scolaire, elle a couvert tout le cycle primaire en 2006-2007. A partir de l'année scolaire 2007-2008, les enquêtes sont devenues biennales. Enfin, à partir de la présente enquête 2009-2010, l'échantillon a été étendu à environ dix-neuf mille (19000) élèves de près de cinq cents (500) écoles.

But et objectifs de l'évaluation

L'objectif global de ces enquêtes sur les acquis scolaires est de disposer de données et d'informations pour renforcer les capacités de planification et de gestion du système, à travers l'amélioration de l'information éducative et l'introduction progressive de nouveaux outils de planification, de pilotage et d'évaluation de l'éducation dans la perspective d'une Éducation de qualité Pour Tous. Les résultats peuvent en effet permettre de:

- **ajuster les programmes et l'enseignement** : les évaluations permettent de contrôler la cohérence des programmes avec les contenus enseignés et de procéder à des réformes s'il y a lieu ;
- **éclairer la politique nationale d'éducation** : ces évaluations fournissent aux décideurs des renseignements utiles sur ce que les élèves apprennent ou n'apprennent pas. Ces informations peuvent être utilisées pour ajuster les programmes nationaux et pour améliorer la formation initiale et continue des enseignants. Les résultats des évaluations servent aussi à identifier des problèmes d'apprentissage chez des groupes d'élèves, à connaître les facteurs internes et externes à l'école qui ont un impact positif ou négatif sur les résultats des élèves. Ces données peuvent, à leur tour, apporter un éclairage sur les priorités à accorder en matière de dépenses, aider à minimiser les disparités dans l'offre d'éducation et alimenter la recherche ;
- **accroître le soutien du public à l'éducation** : les résultats des évaluations font toujours l'objet d'une large diffusion afin d'attirer l'attention du public sur l'importance de l'éducation. Si les performances des élèves sont satisfaisantes, ils peuvent renforcer la confiance de la population en l'école. Des contre-performances peuvent tout aussi produire des effets positifs dans la mesure où les décideurs s'en servent pour mobiliser l'opinion publique afin que des efforts soient consentis pour résoudre certains problèmes éducationnels.

Ainsi les évaluations, en couvrant tout le cycle primaire, donnent une vision d'ensemble du niveau de connaissance des élèves.

De manière plus spécifique, les objectifs poursuivis sont de :

- disposer, pour chaque cours, d'informations fiables sur les apprentissages réalisés par les élèves ;
- mesurer le niveau réel des élèves dans les disciplines fondamentales;

- disposer de données sur les progressions scolaires des élèves dans le cycle primaire ;
- analyser les performances scolaires des élèves à la lumière de facteurs internes à l'école (environnement de l'école, caractéristiques de l'enseignant et/ou du directeur), mais aussi de facteurs individuels et environnementaux à l'élève (ressources éducatives, nutrition, statut familial, etc.) ;
- proposer des pistes de réflexion en vue de prises de décisions visant l'amélioration de la qualité du système.
- assurer le suivi longitudinal des acquis des élèves.

Méthodologie

La méthodologie adoptée pour réaliser l'évaluation des acquis scolaires consiste à :

1. déterminer les niveaux concernés. Les niveaux du primaire ont été couplés ainsi pour les différentes enquêtes :
 - Cours Préparatoire 1re année (CP1) et Cours Élémentaire 2e année (CE2) ;
 - Cours Préparatoire 2e année (CP2) et Cours Moyen 1re année (CM1) ;
 - Cours Élémentaire 1re année (CE1) et Cours Moyen 2e année (CM2).
2. élaborer les instruments de collecte des données :
 - des épreuves de français, de mathématiques et de sciences à partir des programmes d'enseignement en vigueur (programmes 1989/1990) ;
 - des questionnaires aux élèves, à leurs enseignants et aux directeurs des écoles évaluées ;
 - des séries de consignes : pour l'administration des outils, pour l'observation de l'administration, pour la correction et la codification des épreuves et questionnaires.

Pour cette enquête 2010, de nouveaux outils n'ont pas été élaborés : un nouveau cycle d'enquêtes a commencé en 2008, qui opérationnalise le suivi longitudinal des acquis des élèves par la comparaison de leurs résultats sur deux années ; pour les besoins de cette comparaison, les outils du cycle précédent sont réutilisés dans les mêmes niveaux ; ainsi, les outils de 2005 ont été réutilisés en 2008 pour les classes de CP1 et de CE2 enquêtées aux deux années ; les outils de 2006 ont été reconduits en 2010 dans les CP2 et CM1 ; les outils de 2007 seront réutilisés en 2012 pour les CE1 et CM2. Le tableau suivant établit un sommaire des outils d'évaluation utilisés entre 2004-2005 et 2009-2010.

Tableau 1 - Niveaux évalués et disciplines concernées

Disciplines	2005	2006	2007	2008	2010
Français	CP1/CE2	CP2/CM1	CE1/CM2	CP1/CE2	CP2/CM1
Mathématiques	CP1/CE2	CP2/CM1	CE1/CM2	CP1/CE2	CP2/CM1
Sciences	–	CM1	CM2	CE2	CM1
Lecture	–	CP2/CM1	CM2	CP1/CE2	CP2/CM1

- mettre à l'essai les instruments de collecte des données, à l'aide d'un pré-test dans une dizaine d'écoles équitablement réparties entre les milieux rural et urbain.

En 2010, comme en 2008, ce sont des outils de collecte de sessions précédentes qui ont été réutilisés ; ces outils avaient été testés à ces sessions. Pour cela, il n'y a pas eu besoin de pré-test.

- finaliser les outils de collecte des données ;

Il s'est agi de relire les outils de 2006 à la lumière des résultats de l'analyse classique des items opérée à la phase de traitement des données de cette enquête (difficulté, discrimination, biais des items), et des rapports d'administration et d'observation (temps mis pour administrer les épreuves et les questionnaires).

- sélectionner l'échantillon des écoles à partir de la base des données produite par la DEP/MENA à l'année antérieure à l'enquête;
- recruter et former des agents de collecte des données et des observateurs de l'administration :
- administrer les épreuves et les questionnaires dans les écoles de l'échantillon;
- corriger/codifier les épreuves et les questionnaires ;
- entrer, traiter et analyser les données ;
- rédiger un rapport public d'évaluation ;
- publier et diffuser les résultats de l'enquête.

Les épreuves utilisées pour l'enquête 2010 ont porté sur le français et les mathématiques au CP2, auxquels s'ajoute une épreuve de sciences d'observation au CM1. Toutes ces épreuves ont été élaborées à partir des programmes officiels en vigueur sus cités et conformément au contenu sensé être maîtrisé par les apprenants au moment de l'enquête (fin mai). Ainsi elles permettent de recueillir, auprès des élèves, des informations relatives à différentes compétences visées par les programmes d'enseignement.

Pour bien refléter les programmes d'enseignement sur lesquels elles se basent, ces épreuves ont été produites à partir de tableaux de spécification qui permettent, selon les niveaux évalués, de mettre l'accent sur tel ou tel domaine ou habileté. Elles ont été consignées dans un « cahier de l'élève », puis des consignes ont été élaborées pour leur administration et leur correction.

L'analyse statistique des items, à travers les données recueillies, a permis d'examiner la qualité des épreuves en mesurant la discrimination, la difficulté et la cohérence des questions posées aux élèves, et de vérifier qu'elles ne comportaient pas de biais. La rigueur observée dans la préparation des instruments ainsi que le logiciel utilisé pour le traitement et l'analyse des données ont permis de se prononcer sur les qualités psychométriques des épreuves utilisées. Les indices statistiques présentés dans les tableaux de spécification du rapport technique indiquent que les épreuves des deux disciplines de CP2 et les trois de CM1, respectent les caractéristiques propres à des épreuves de qualité en matière de difficulté et de discrimination des items, ainsi que pour la cohérence interne des épreuves. En outre, l'analyse des items n'a pas relevé la présence de biais dans les épreuves de CP2, ni pour le milieu ni pour le sexe : les épreuves utilisées offrent des chances égales aux garçons et aux filles des milieux rural et urbain de manifester leurs performances en français et en mathématiques. Au CM1, la grande majorité des items de français, de mathématiques aussi bien que de sciences, ne comportent pas de biais, ni par rapport au sexe de l'élève, ni par rapport à la zone d'implantation de l'école.

Trois questionnaires ont également été rédigés pour recueillir des informations complémentaires auprès des élèves, des enseignants et des directeurs d'école sur leurs caractéristiques et les conditions d'enseignement/apprentissage. Un second type de questionnaire, intitulé « Occasion d'apprendre », destiné aux enseignants des deux niveaux évalués a été élaboré pour recueillir des éléments d'appréciation sur le niveau de réalisation des programmes enseignés. L'on peut alors mettre en relation les réponses fournies par les enseignants avec les résultats obtenus par les élèves.

Un mécanisme complémentaire d'évaluation de la lecture a été conçu et mis en œuvre dans le cadre de cette évaluation.

Enfin, un protocole d'administration a été prévu pour guider les administrateurs et les observateurs à toutes les étapes du déroulement de l'activité.

Plan d'échantillonnage

Dans le but d'étendre les conclusions de cette étude à toute la population d'élèves des niveaux évalués, le principe de choix aléatoire des écoles et des élèves a été utilisé comme aux précédentes enquêtes. Un plan d'échantillonnage aléatoire portant sur les écoles présentes dans la base de données de l'année scolaire 2008-2009 de la DEP a été préparé à cet effet. Cette base comprenait les variables suivantes :

- code et nom des écoles ;
- code et nom des circonscriptions d'éducation de base ;
- code et nom des Directions Provinciales de l'Enseignement de Base et de l'Alphabétisation;
- code et nom des Directions Régionales de l'Enseignement de Base et de l'Alphabétisation;
- code et identification de la zone d'implantation ;
- code et identification du type d'école ;
- code et identification du statut de l'école ;
- code de rattachement des écoles aux provinces prioritaires ;
- les effectifs scolaires par niveau d'enseignement.

Pour être en mesure de réaliser des compilations par rapport aux élèves fréquentant les écoles franco arabes, bilingues et satellites, il a été procédé à un sur échantillonnage de ces trois types d'écoles afin de disposer d'un nombre suffisant d'écoles répondant à ce critère de sélection. Par contre, les écoles sélectionnées et les écoles de remplacement ont été choisies concomitamment. Le nombre d'écoles à évaluer a été fixé à quatre cent quatre-vingts (480), et celui des écoles de remplacement à deux cent quarante (240). Ainsi un total de sept cent vingt (720) écoles ont été sélectionnées afin de parer à l'éventualité où certaines écoles seraient fermées ou n'offriraient pas le niveau scolaire évalué.

Le plan d'échantillonnage retenu par rapport au nombre d'écoles à sélectionner ainsi qu'au nombre d'élèves à évaluer permet d'obtenir des marges d'erreur habituellement acceptées pour ce genre d'enquête. On a fixé à trois (3,0) sur 100 la limite des marges d'erreur à un niveau de confiance de 95%. Pour remplir ces conditions et en fonction des populations cibles, les tailles d'échantillons souhaitées sont ordinairement celles indiquées dans le tableau ci-dessous

Tableau 2 – Taille estimée d'échantillons par rapport à la taille de la population¹

Taille de la population	Taille de l'échantillon
10 000 000	1 067
100 000	1 056
50 000	1 045
5 000	878
500	341

(Marge de confiance établie à 3 sur 100 et à un niveau de confiance de 95%)

Le tableau suivant présente les statistiques sur la population cible de l'enquête ainsi que des données sur l'échantillon retenu et sur les élèves évalués en mai 2010.

¹ Ces exemples sont tirés d'un article publié par les responsables d'une étude réalisée à l'Université catholique de Louvain; voir le Site Internet suivant : <http://www.buce.ucl.ac.be/public/questions/liste/q4.html>

Tableau 3 - Répartition des élèves du Centre

	Effectif scolaire 2008-2009		Élèves évalués en mai 2010	
	Le CP2	Le CM1	Le CP2	Le CM1
Régional	44128	37013	355	360
National	394412	253025	8905	9113

A l'enquête 2010, un nombre minimal de quinze écoles classiques ont été retenues dans chacune des provinces afin de disposer de statistiques robustes ; à ces écoles s'ajoutent des écoles franco arabes, satellites ou bilingues dans certaines provinces. Au total, 355 élèves de CP2 et un effectif de 360 élèves de CM1 ont été évalués dans la région du Centre. Au niveau national, ces chiffres sont respectivement de 8905 et 9113.

Des renseignements sur ces élèves par rapport aux trois variables suivantes sont donnés dans les tableaux ci-dessous:

- la zone d'implantation des écoles (rurale et urbaine);
- le statut des écoles (public et privé);
- le type d'école (classique, franco arabe, satellite et bilingue).

Chaque tableau présente des statistiques sur la population cible, c'est-à-dire les élèves de CP2 et de CM1 et le nombre d'élèves évalués.

Tableau 4 - Statistiques par rapport à la zone d'implantation de la région du Centre

Zone	Effectifs scolaires en 2008/2009				Élèves évalués en mai 2010			
	CP2		CM1		CP2		CM1	
	Régional	National	Régional	National	Régional	National	Régional	National
Zone rurale	9407	290724	6338	168001	78	6388	80	6703
Zone urbaine	34721	103688	30675	85024	277	2517	280	2410
Total	44128	394412	37013	253025	355	8905	360	9113

Par rapport à la zone d'implantation des écoles, on constate que les proportions d'élèves évalués dans la région sont, proportionnellement à la population cible, plus élevées en zone rurale qu'en zone urbaine dans les deux niveaux (CP2 et CM1).

Tableau 5 - Statistiques par rapport au statut de l'école de la région du Centre

Statut de l'école	Effectifs scolaires en 2008/2009				Élèves évalués en mai 2010			
	CP2		CM1		CP2		CM1	
	Régional	National	Régional	National	Régional	National	Régional	National
École publique	25113	340796	19879	217094	176	8275	200	8587
École privée	19015	53616	17134	35931	179	630	160	526
Total	44128	394412	37013	253025	355	8905	360	9113

Comme l'indique le tableau ci-dessus, les élèves du public sont, proportionnellement à la population cible, sur représentés par rapport aux élèves du privé.

Tableau 6 - Statistiques de la région du Centre par rapport au type d'école

Type d'école	Effectifs scolaires en 2008/2009				Élèves évalués en mai 2010			
	CP2		CM		CP2		CM1	
	National	Régional	National	Régional	National	Régional	National	Régional
École classique	362732	42992	238424	36169	8178	335	8482	340
École franco arabe	21282	798	9028	444	251	0	185	0
École satellite	7018	116	2624	85	180	0	168	0
École bilingue	3380	222	2949	315	296	20	278	20
Total	394312	44128	253025	37013	8905	355	9113	360

Administration des épreuves et des questionnaires

Cette étape a consisté à recruter cent quatre-vingt-dix (190) administrateurs/observateurs et à les former pendant cinq (05) jours. Il s'est agi de leur donner le maximum d'informations sur l'évaluation des acquis scolaires et de leur faire simuler l'administration des épreuves.

La DEP a été appuyée à cette étape du processus par différentes directions concernées par l'évaluation pédagogique. C'est ainsi que des agents du Ministère, en poste dans différentes directions centrales et déconcentrées (Inspecteurs, conseillers pédagogiques, instituteurs principaux, instituteurs certifiés), ont été sollicités et formés pour assurer l'administration des épreuves.

En vue de réaliser une administration rigoureuse de l'enquête, l'équipe a développé un protocole d'administration et un questionnaire d'observation. Ces deux outils permettent d'identifier tous les problèmes rencontrés au moment de la passation des épreuves :

- Le protocole d'administration guide l'administrateur dans son action. Il indique la démarche administrative à observer au niveau des structures déconcentrées du MENA, ainsi que les

attitudes et gestes de l'administrateur durant la phase de passation des épreuves ; toutes choses qui favorisent une bonne condition de réalisation de l'opération. Ce protocole constitue le document de base lors de la formation des administrateurs.

- Le questionnaire d'observation permet à l'observateur de formuler des commentaires sur le déroulement de l'activité d'évaluation.

Entrée, traitement et analyse des données

Une fois les données collectées dans les provinces, les outils remplis sont centralisés à Ouagadougou. Des agents sont ensuite formés pour la réalisation des activités de codification/correction. L'introduction d'une méthode de codification des épreuves et des questionnaires, avec l'utilisation des codes-barres, a permis d'éviter les erreurs d'écriture et de faciliter la saisie des données par lecture optique.

Comme nous l'avons indiqué plus haut, en raison du sur échantillonnage, une nécessaire pondération est opérée pour éviter les biais de traitement.

Tout au long de la réalisation des différentes opérations, plusieurs stratégies permettant d'exercer un contrôle de la qualité ont été utilisées. Des bases de données relatives à chaque instrument ont été confectionnées.

Le logiciel de traitement des données utilisé offre un ensemble d'options permettant de produire les compilations les plus courantes: analyse d'items, calcul de résultats moyens, production de tableaux de résultats moyens, analyse du fonctionnement différencié des items, distribution de fréquences et tableaux de fréquences. Les résultats clés ont fait l'objet d'analyse et sont intégrés dans le présent rapport d'évaluation. L'analyse des données a été réalisée par l'équipe de la DEP de même que la rédaction du rapport d'évaluation. Les membres de la cellule coordonnée par la DEP (voir plus haut pour en connaître la composition) ont été associés à la finalisation du rapport d'évaluation de l'enquête 2010.

Chapitre 2 – Résultats obtenus au niveau national

Cette section présente les résultats moyens obtenus par les élèves de l'ensemble du pays dans les niveaux et disciplines évalués.

Évaluation du français

La note moyenne obtenue en français par les élèves de CP2 est de 51,1 sur 100. Au CM1, la note moyenne de français est de 43,3 sur 100. Les notes des élèves sont très dispersées, ce qui démontre une grande hétérogénéité du niveau des élèves dans une même classe.

Le domaine de l'expression est celui qui est le moins réussi avec une moyenne (37,3) située très en deçà de la moyenne générale en français au CP2 (51,1).

Au CM1, les domaines du vocabulaire et de la grammaire sont les moins réussis avec une moyenne située en deçà de la moyenne générale en Français : 38,4 et 42,1 respectivement.

Évaluation des mathématiques

La note moyenne obtenue en mathématiques par les élèves de CP2 est de 43,0 sur 100. Au CM1, le résultat moyen en mathématiques est de 41,4 sur 100. Ici aussi, les résultats obtenus en mathématiques sont très dispersés par rapport au résultat moyen.

Au CP2, les items liés aux domaines du Calcul Mental sont ceux qui ont posé plus de difficultés avec une note moyenne assez faible : 25,0/100.

Les items liés aux domaines du calcul Mental et de la géométrie sont ceux qui ont posé plus de problème aux élèves du CM1 : ils sont ceux qui ont été les moins bien réussis (07,6 et 20,9 sur 100).

Évaluation des sciences d'observation

Les élèves de CM1 ont obtenu un résultat moyen de 48,4 sur 100 en sciences. Les notes obtenues par les élèves sont très dispersées par rapport à la moyenne générale.

Les domaines de sciences les moins réussis portent sur les états de la matière et les maladies : 31,0 et 37,4/100 respectivement.

Environnement familial

Les filles représentent 49,5 % des élèves de CP2 et 47,4 % de ceux de CM1. Mis à part les épreuves de mathématiques et sciences qui ont été mieux réussies par les garçons de CM1, les résultats obtenus aux autres épreuves administrées dans les deux cours par les garçons et les filles ne sont pas statistiquement différents.

Au CP2, 19,5 % des élèves ont déjà redoublé une fois ; au CM1, ils sont 36,1 %. Le redoublement qui continue d'avoir cours contre l'esprit des textes, n'a pas d'influence positive sur les résultats des élèves.

L'examen des résultats obtenus indique qu'au CP2, l'âge des élèves influence leur performance en faveur des plus âgés; pour ceux de CM1, les plus jeunes réussissent mieux en français, en

mathématiques et en sciences.

Peu d'élèves ont fréquenté la classe maternelle (5,6 % au CP2 et 5,0 % au CM1). Ceux qui ont fait la maternelle réalisent de meilleures performances.

Ils sont 11,9 % au CP2 et 12,5 % au CM1 à déclarer qu'ils parlent français à la maison. Ces élèves réussissent mieux que les autres dans les deux niveaux évalués, avec une différence statistiquement significative.

Plus de la moitié des élèves de CP2 et 43,5% de ceux du CM1 sont aidés pour faire les devoirs et apprendre les leçons à domicile. Ceux qui bénéficient de cette aide ont nettement mieux réussi les deux épreuves et particulièrement les mathématiques.

Malgré les efforts de réduction de la distance école-maison, on note encore une forte proportion d'élèves (52,3% au CP2 et 49,2% au CM1) qui parcourent plus d'un kilomètre pour rejoindre leur école.

Contexte scolaire

Les élèves fréquentant des écoles urbaines obtiennent de meilleurs résultats dans les trois disciplines évaluées et dans les deux niveaux.

Au CM1, les élèves des écoles classiques sont plus performants en français et en mathématiques que les élèves des autres types d'écoles. Au CP2 ce sont les élèves des écoles franco arabes qui sont les plus performants en mathématiques.

Environnement pédagogique

Dans les disciplines évaluées, l'âge des enseignants n'influence pas les performances des élèves quel que soit le niveau.

La connaissance de la langue du milieu par les enseignants ne semble pas avoir d'impact positif sur les résultats des élèves, au CP2 comme au CM1.

Les élèves dont les enseignants sont titulaires du baccalauréat ou plus, obtiennent de meilleurs résultats au CM1. Par contre au CP2, on n'observe pas de différence significative entre les résultats des élèves.

Au CP2, 78,2% des élèves affirment disposer d'un livre de lecture. Au CM1, 91,2% ont un livre de lecture et 87,5% un livre de calcul. Ces élèves réussissent mieux dans toutes les disciplines

Pour ce qui concerne les titres de capacité, il n'existe pas de différence entre les résultats des élèves dont les enseignants sont titulaires du CSAP ou du CAP et les autres, aussi bien au CP2 qu'au CM1, en français et en mathématiques. C'est seulement en sciences que la différence entre les élèves de ces deux corps d'enseignants est significative.

Au CP2, les élèves des enseignants ayant bénéficié d'une formation professionnelle initiale réussissent mieux que les autres aussi bien en français qu'en mathématiques ; au CM1, cette différence s'observe seulement en sciences.

La participation des enseignants à un stage de formation continue a un impact positif sur les résultats de leurs élèves en mathématiques et en français, par rapport aux autres.

L'existence d'un plan d'amélioration individuel ne semble pas influencer positivement les résultats des élèves dans les deux niveaux et dans les matières évaluées.

En français au CP2, dans toutes les matières au CM1, les élèves ont de meilleurs résultats lorsque les enseignants déclarent avoir réussi à enseigner tout ce qui est prévu au programme.

Les visites d'encadrement semblent avoir de l'effet seulement en sciences au CM1.

Concernant, le début des cours, les élèves des enseignants ayant commencé l'année dès octobre ont mieux réussi les épreuves de français au CP2 et de mathématiques au CM1.

Comparaison des résultats 2006-2010

On constate, de façon générale, que les résultats moyens obtenus par les élèves des deux niveaux évalués aussi bien en français qu'en mathématiques et sciences sont restés faibles (résultats globaux compris entre 40 et 54 sur 100).

En français comme en mathématiques, les résultats de la zone rurale se sont beaucoup améliorés entre 2006 et 2010 contrairement à la zone urbaine où ils ont considérablement régressé.

Chapitre 3 – Informations générales sur la région du Centre

L'enquête 2010, qui s'est intéressée aux classes de es. CP2 et de CM1, a embrassé un échantillon beaucoup plus vaste que ceux des enquêtes antérieures. L'échantillon retenu pour l'administration de l'enquête 2010 permet ainsi de produire des statistiques par rapport à l'ensemble du Burkina Faso ainsi qu'en fonction de la région administrative du Centre ainsi que des provinces qui la composent.

Ce chapitre présente des informations générales sur la région ainsi que les résultats globaux obtenus par rapport à chaque province. Dans l'optique d'une meilleure exploitation des données recueillies au cours de cette enquête, ce chapitre présente des tableaux synoptiques pour la région. Nous fournissons aussi les résultats obtenus aux disciplines évaluées pour chaque province faisant partie de la région. On rappelle ici que les moyennes fournies se réfèrent aux résultats effectivement obtenus par les élèves évalués, non en référence à des critères ayant pu être fixés au préalable. Les commentaires exprimés par rapport à la situation observée dans la région permettent d'établir des comparaisons entre les résultats obtenus pour la région et ceux observés au plan national; à l'occasion, il est possible de noter la distribution des résultats pour les provinces faisant partie de la région administrative.

Par rapport à la région administrative, nous fournissons des renseignements sur les aspects suivants :

Des **données démographiques** sur la population de la région, c'est-à-dire la population et les langues parlées. Ces renseignements proviennent de documents préparés par le Ministère de l'Économie et des Finances.

Des **données économiques** sur la région, à savoir les secteurs d'activités économiques et l'état de la situation en ce qui concerne le travail des enfants.

Des **données sur l'enseignement primaire** de la région considérée. Il y a tout d'abord l'offre d'éducation par rapport au nombre d'écoles recensées ainsi que le ratio élèves/enseignant; ces renseignements sont fournis par rapport aux écoles publiques et aux écoles privées. Des renseignements complémentaires sur la couverture (Taux Brut de Scolarisation (TBS), Taux Net de Scolarisation (TNS), l'achèvement (Taux d'Achèvement au Primaire(TAP), de la scolarisation au primaire, quelques indicateurs de la qualité par rapport au sexe sont aussi fournis. Ces données sur l'enseignement primaire de chaque région administrative sont tirées de l'annuaire statistique du MENA, édition 2009-2010.

Données démographiques

Voici des données démographiques sur la population du Centre, c'est-à-dire la population et les langues parlées. Ces renseignements proviennent de documents préparés par le Ministère de l'Économie et des Finances.

Population

Au recensement de 2006, la région du Centre comptait 1 727 390 habitants. La structure par sexe de cette région est un peu différente de la structure de l'ensemble de la population burkinabè. En effet, la population est composée d'environ 878 016 (50,1%) d'hommes et de 875 251 (49,9%) de

femmes. Le taux d'urbanisation, 85,4% est plus de trois fois supérieur à celui du niveau national (22,7%)². La population du milieu urbain est six fois plus nombreuse que celle du milieu rural.

Le taux d'accroissement intercensitaire de la population entre 1996 et 2006 est de 6,3%. Il est donc supérieur au taux national situé à 3,1% pour la même période.

La population scolarisable (6 à 11 ans) est de 301 040 et le nombre d'enfants scolarisés est de 253 495. Le taux brut de scolarisation est de 83,9% en 2010.

Langues parlées

On constate d'une manière générale que le mooré (79,8%) est la langue nationale la plus parlée dans la région du Centre. Elle est suivie du français (7,5%), du Dioula (4,0%), du fulfuldé (1,4%), et du bisssa (1,2%). Le mooré et le dioula occupent respectivement la première et la troisième place au niveau national en termes de langues parlées. Plus de 4% de la population de cette région parlent plus de trente langues nationales ou étrangères.

Données économiques

Voici quelques données économiques sur Centre, à savoir les secteurs d'activités économiques et l'état de la situation en ce qui concerne le travail des enfants.

Secteurs d'activités

Les actifs occupés sont à 34,4 %³ dans les activités de service et de vente ; la deuxième catégorie d'occupation concerne les activités agro-pastorales (20,1%). La troisième catégorie regroupe les artisans et les ouvriers (19,2%). A elles seules, ces trois catégories regroupent 73,7% des actifs occupés. Pour l'activité principale (service et vente), les femmes sont proportionnellement plus représentées 39,7%.

Travail des enfants

L'importance numérique des actifs de 5 à 14 ans nous renseigne sur l'ampleur du travail des enfants. Dans la population totale de la région du Centre, 7,2% des enfants de moins de 15 ans sont des actifs, c'est-à-dire qu'un enfant sur 10 est disposé à travailler. Ce phénomène s'observe plus en milieu rural (23,7 %) qu'en milieu urbain (3,6 %).

Données de l'enseignement primaire

Nous présentons ici des données sur l'enseignement primaire du Centre. Il y a tout d'abord l'offre d'éducation par rapport au nombre d'écoles recensées ainsi que le ratio élèves/enseignant; ces renseignements sont fournis par rapport aux écoles publiques et aux écoles privées. Des renseignements complémentaires sur la couverture et la qualité de la scolarisation au primaire par rapport au sexe sont aussi fournis. Ces données sur l'enseignement primaire de la région administrative sont tirées de l'annuaire statistique du MENA, édition 2009-2010.

²Ministère de l'Économie et des Finances ; RGPH-2006; *Monographie de la région du Centre*; p.24

³Idem; p.69

Offre d'éducation

Les tableaux suivants fournissent des statistiques sur le nombre d'écoles présentes dans la région ainsi selon le statut de l'école (Publique/Privée) par province.

Tableau 7- Nombre d'écoles par province et par statut pour la région du Centre

Province	Écoles publiques	Écoles privées
Kadiogo	378	476
Régional	378	476
National	8375	1823

Source : Annuaire statistique DEP/ MEBA 2009-2010

Dans la région du Centre, le secteur privé compte beaucoup plus d'écoles que le secteur public

Tableau 8 – Ratio élèves/enseignants par province et par statut pour la région du Centre

Province	Écoles publiques	Écoles privées
Kadiogo	66,8	45,9
Régional	66,8	45,9
National	56,2	44,3

Source : Annuaire statistique DEP/MEBA 2009-2010

Le ratio élèves enseignant est beaucoup plus élevé au public qu'au privé soit 66,8 contre 45,9.

Couverture de l'enseignement de base

Le tableau suivant fournit des indicateurs de scolarisation et d'achèvement de la région du Centre ; ces taux sont fournis par rapport au sexe et pour l'ensemble des élèves.

Tableau 9- Indicateurs de scolarisation selon le sexe pour la région du Centre

Province	Indicateurs	Garçons	Filles	Total
Kadiogo	TBA	87,8	85,3	86,5
	TBS	83,5	84,2	83,9
	TNS	62,1	63,0	62,6
Régional	TBA	87,8	85,3	86,5
	TBS	83,5	84,2	83,9
	TNS	62,1	63,0	62,6
National	TBA	87,6	83,8	85,8
	TBS	78,3	71,2	74,8
	TNS	59,8	55,0	57,4

Source : Annuaire statistique DEP/ MEBA 2009-2010

Le TBA du Centre avoisine le TBA national pendant que le TBS et le TNS sont supérieurs aux taux nationaux.

Qualité de l'enseignement de base

Cette section fournit certains indicateurs de qualité de l'éducation dans la région du Centre; ces taux sont fournis par rapport au sexe et pour l'ensemble des élèves.

Le taux de redoublement

Tableau 10 - le taux de redoublement selon le sexe des élèves selon la province dans la région du Centre

Province		CP2	CM1
Kadiogo	Garçons	11,5	12,9
	Filles	8,8	12,9
	Total	10,2	12,9
National	Garçons	8,0	11,5
	Filles	7,2	12,9
	Total	7,7	12,1

Source : Annuaire statistique DEP/ MEBA 2009-2010

Malgré les mesures de restriction ou d'interdiction au plan national sur le phénomène du redoublement dans tous les niveaux d'enseignement, on enregistre des redoublants au niveau de la région. En général, ces taux sont plus élevés que les taux nationaux⁴.

Tableau 11 - Le taux d'abandon par sexe et par province dans la région du Centre

Province		CP2	CM1
Kadiogo	Garçons	-4,7	10,0
	Filles	-3,8	8,2
	Total	-4,2	9,1
National	Garçons	4,5	14,3
	Filles	4,6	12,3
	Total	4,5	13,4

Source : Annuaire statistique DEP/ MEBA 2009-2010

La région n'enregistre pas d'abandons au CP2. Les taux enregistrés au CM1 restent inférieurs à ceux du niveau national.

Tableau 12- Le taux de promotion par sexe et par province dans la région Centre

Province		CP2	CM1
Kadiogo	Garçons	93,1	77,1
	Filles	95,1	78,9
	Total	94,1	78,8
National	Garçons	87,5	74,2
	Filles	88,2	74,2
	Total	87,8	74,4

Source : Annuaire statistique DEP/ MEBA 2009-2010

Les taux de promotion, sont nettement supérieurs aux taux nationaux.

Tableau 13- Le taux d'achèvement selon le sexe des élèves/province dans la région du Centre

Province	Garçons	Filles	Total
Kadiogo	58,8	62,9	60,8
Regional	58,8	62,9	60,8
National	49,2	42,5	45,9

Source : Annuaire statistique du MEBA 2009-2010

Le TAP régional qui est de 60,8 est supérieur au TAP national qui est de 45,9.

⁴ Annuaire statistique 2009/2010, DEP/MEBA, p19

Chapitre 4 – Résultats obtenus par les élèves de la région du Centre

Il s'agit des résultats obtenus à l'enquête 2010 par les élèves de cette région administrative, de ceux de chaque province de la région et enfin de ceux du niveau national.

Résultats

Les sections ci-dessous présentent les résultats moyens obtenus par les élèves des classes de CP2 et CM1 dans Centre en français, en mathématiques et en sciences. On y trouve aussi des informations relatives aux plans d'améliorations individuels en lien avec les résultats des élèves, l'occasion d'apprendre et les résultats de la lecture à haute voix.

Au CP2

Dans la région du Centre, le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 58,0 sur 100 avec un écart type de 25,2; il est de 52,0 en mathématiques avec un écart type de 23,3. Ces écarts types indiquent que la dispersion des notes autour des résultats moyens dans ces deux disciplines est importante dans ce niveau.

Le tableau suivant présente les résultats obtenus par les élèves du CP2.

Tableau 14 - Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CP2 du Centre

Province	Français	Mathématiques
Kadiogo	58,0	52,0
Régional	58,0	52,0
National	51,1	43,0

L'examen de ce tableau portant sur les résultats des élèves du CP2 montre que, aussi bien en français qu'en mathématiques, la région du Centre réalise des performances supérieures aux résultats moyens nationaux.

Au CM1

Le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 53,0 sur 100 avec un écart type de 16,6; il est de 52,6 en mathématiques avec un écart type de 20,6; il est enfin de 62,3 sur 100 en sciences avec un écart type de 20,5. Ces écarts types qui indiquent que la dispersion des notes autour des résultats moyens est importante au CM1.

Tableau 15 – Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CM1 du Centre

Provinces	Français	Mathématiques	Sciences
Kadiogo	53,0	52,6	62,3
Régional	53,0	52,6	62,3
National	43,3	41,4	48,6

L'examen de ce tableau portant sur les résultats des élèves du CM1 montre que, aussi bien en français qu'en mathématiques, la région du Centre réalise des performances supérieures aux résultats moyens nationaux.

Domaines évalués

Le contenu évalué par les épreuves administrées à la présente enquête comme aux précédentes, respecte les domaines identifiés dans les programmes officiels de l'enseignement de base au Burkina Faso. Les items ont été rattachés aux domaines retenus.

Au CP2

Quatre domaines du français ont été évalués ; l'expression, la copie, l'écriture et l'orthographe. Le tableau ci-dessous présente les résultats moyens obtenus par les élèves évalués dans ces domaines.

Tableau 16 - Les résultats obtenus au CP2 par domaine de français dans la région du Centre

Province	Écriture	Copie	Orthographe	Expression
Kadiogo	85,7	81,6	50,4	38,6
Régional	85,7	81,6	50,4	38,6
National	75,7	71,8	41,2	37,3

Les résultats de la région du Centre sont meilleurs aux résultats moyens nationaux dans tous les domaines évalués en français.

Quatre domaines des mathématiques ont été évalués : la numération, la manipulation, le calcul mental et les problèmes pratiques. Le tableau ci-dessous présente les résultats moyens obtenus par les élèves évalués dans ces domaines.

Tableau 17 - Les résultats obtenus par les élèves par domaine de mathématiques dans la région du Centre

Provinces	Numération	Manipulation	Calcul mental	Problèmes pratiques
Kadiogo	55,5	55,3	30,7	47,3
Régional	55,5	55,3	30,7	47,3
National	45,2	45,5	25,0	34,9

Les résultats de la région du Centre sont meilleurs aux résultats moyens nationaux dans tous les domaines évalués en mathématiques.

Au CM1

Plusieurs domaines du français ont été évalués ; il s'agit du vocabulaire, de la grammaire, de la conjugaison, de l'orthographe, compréhension de texte. Le tableau ci-dessous, présente les résultats moyens obtenus par les élèves de CM1 évalués dans ces domaines.

Tableau 18 - Les résultats obtenus par les élèves de CM1 par domaine de français dans la région Centre

Province	Vocabulaire	Grammaire	Conjugaison	Orthographe	Compréhension
Kadiogo	51,5	54,5	53,8	53,8	57,1
Régional	51,5	54,5	53,8	53,8	57,1
National	38,4	42,1	47,2	47,7	45,1

Les résultats du Centre sont supérieurs aux résultats moyens nationaux, avec des écarts de plus de dix (10) points. Les items portant sur la compréhension de texte sont les mieux réussis.

Plusieurs domaines de mathématiques ont été évalués ; il s'agit des problèmes pratiques, du calcul mental, de l'arithmétique, du système métrique et de la géométrie. Le tableau ci-dessous, présente les résultats moyens obtenus par les élèves de CM1 évalués dans ces domaines.

Tableau 19 - Les résultats obtenus par les élèves de CM1 par domaine de mathématiques dans la région du Centre

Province	Problèmes pratiques	Calcul mental	Arithmétique	Système métrique	Géométrie
Kadiogo	57,6	10,6	63,9	53,7	29,9
Régional	57,6	10,6	63,9	53,7	29,9
National	41,7	7,6	55,4	43,0	20,9

Les résultats du Centre sont nettement au-dessus des résultats moyens nationaux. Les domaines les moins réussis sont le calcul mental et la géométrie.

Plusieurs domaines des sciences ont été évalués ; il s'agit de l'état de la matière, du corps humain et l'hygiène, des maladies, du monde animal et du monde végétal. Le tableau ci-dessous, présente les résultats moyens obtenus par les élèves de CM1 évalués dans ces domaines.

Tableau 20 - Les résultats obtenus par les élèves de CM1 dans les domaines de sciences dans la région Centre

Province	État de la matière	Corps humain et hygiène	Maladies	Monde animal	Monde végétal
Kadiogo	40,8	68,4	56,4	68,3	63,9
Régional	40,8	68,4	56,4	68,3	63,9
National	31,0	56,0	37,4	51,6	65,7

Les résultats du Centre sont nettement au-dessus des résultats moyens nationaux. Le domaine le moins réussi est celui de l'état de la matière.

Plans d'amélioration individuels

Depuis quelques années, l'encadrement pédagogique encourage les enseignants à analyser les performances générales de leurs élèves au travers des évaluations et des aides pédagogiques et à identifier le ou les disciplines qui influent négativement sur les résultats scolaires puis à produire des plans qui leur permettent d'améliorer ces résultats : ce sont les plans d'amélioration.

Au CP2

L'instauration des plans d'amélioration dans le système contribue non seulement à améliorer les prestations des enseignants mais aussi les acquis des élèves. La majorité des enseignants (94,1%) affirment avoir élaboré un PAI.

Tableau 21 – Répartition des Plans d’Amélioration Individuels au CP2 par discipline dans la région du Centre

PAI	Régional		National	
	Nombre	Proportion	Nombre	Proportion
Français	15	78,9	333	73,2
Mathématiques	4	21,0	122	26,8
Total	19	-	455	-

Une forte proportion (78,9%) des Plans d’Amélioration Individuels élaborés par les enseignants porte sur le français.

Ce taux élevé montre que les élèves éprouvent des difficultés dans l’apprentissage du français

Au CM1

Tous les enseignants de CM1 interrogés affirment avoir élaboré un PAI.

Tableau 22 - Répartition des Plans d’Amélioration Individuels au CM1 par discipline dans la région du Centre

PAI	Régional		National	
	Nombre	Proportion	Nombre	Proportion
Français	8	38,1	266	51,0
Mathématiques	13	61,9	244	47,0
Sciences	0	0,0	13	2,0
Total	21	-	523	-

Dans le tableau ci-dessus on note que les élèves éprouvent des difficultés surtout dans l’apprentissage des mathématiques, au vu des proportions des PAI élaborés par les enseignants.

Occasion d’apprendre

Les enseignants ont été invités sur la base d’un questionnaire, à se prononcer sur le niveau d’avancement des programmes d’enseignement, en indiquant les proportions de leurs élèves capables de réussir l’épreuve. Cela a l’avantage de préciser les conditions dans lesquelles les élèves abordent les épreuves qui leur sont administrées.

Comme déjà noté, les épreuves ont été élaborées à partir des contenus des programmes d’études en vigueur. Mais il est possible que certains groupes d’élèves n’aient pas eu l’occasion d’apprendre certaines notions évaluées dans l’une ou l’autre épreuve administrée au cours de l’enquête. Une échelle à quatre options de réponse a été prévue. Au moment de la réalisation des compilations statistiques, les réponses ont été regroupées par rapport à deux catégories :

- a. La moitié des élèves ou moins sont en mesure, selon leur enseignant, de réussir les questions posées ;
- b. Plus de la moitié des élèves devraient, toujours selon leur enseignant, pouvoir répondre correctement aux interrogations des épreuves.

Pour chaque niveau évalué des liens ont été établis entre les réponses des enseignants et les résultats obtenus par les élèves aux épreuves administrées.

Au CP2

Le tableau suivant indique les résultats obtenus par les élèves ainsi que les proportions d'enseignants du CP2 étant d'avis que 50 % au moins de leurs élèves sont en mesure de répondre correctement aux questions portant sur chaque domaine de français.

Tableau 23 - Occasion d'apprendre le français au CP2 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus dans la région du Centre

Les domaines	Occasion d'apprendre	Résultats moyens
L'écriture	100,0	85,7
La copie	100,0	81,6
L'orthographe	100,0	50,4
L'expression	88,2	38,6

Pour l'épreuve de français, une très grande majorité des enseignants du Centre croient que plus de 50 % de leurs élèves peuvent réussir les domaines évalués. Comme le tableau ci-dessus l'indique, les résultats obtenus par les élèves sont en deçà des attentes des enseignants, particulièrement pour l'orthographe et l'expression.

Le tableau suivant présente les résultats obtenus par les élèves ainsi que les proportions d'enseignants estimant que 50 % au moins de leurs élèves sont en mesure de répondre correctement aux questions portant sur chaque domaine de mathématiques.

Tableau 24 - Occasion d'apprendre les mathématiques au CP2 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus dans la région Centre

Les domaines	Occasion d'apprendre	Résultats moyens
La numération	82,4	55,5
La manipulation	94,1	55,3
Le calcul	94,1	30,7
Les problèmes pratiques	70,6	47,3

Les enseignants du Centre sont optimistes par rapport aux capacités de leurs élèves, particulièrement en calcul mental et en problèmes pratiques.

Au CM1

Comme au CP2, le tableau suivant indique les résultats obtenus par les élèves de CM1 ainsi que les proportions d'enseignants qui estiment que 50 % au moins de leurs élèves sont en mesure de répondre correctement aux questions portant sur chaque domaine de français.

Tableau 25 - Occasion d'apprendre le français au CM1 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus dans la région du Centre

Les domaines	Occasion d'apprendre	Résultats moyens
Le vocabulaire	82,4	51,5
La grammaire	100	54,5
La conjugaison	88,2	53,8
L'orthographe	70,6	53,8
La compréhension	94,1	57,1

Pour l'épreuve de français, les enseignants d'une manière générale, ont été optimistes quant aux capacités de leurs élèves à réussir les épreuves proposées. Cependant, les résultats obtenus par les élèves ne confirment leurs estimations dans aucune des matières considérées.

Le tableau suivant indique les résultats obtenus par les élèves de CM1 ainsi que les proportions d'enseignants qui estiment que 50 % au moins de leurs élèves sont en mesure de répondre correctement aux questions portant sur chaque domaine de mathématiques.

Tableau 26 - Occasion d'apprendre les mathématiques au CM1 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus dans la région du Centre

Les domaines	Occasion d'apprendre	Résultats moyens
Les problèmes pratiques	35,3	57,6
Le calcul mental	29,4	10,6
L'arithmétique	58,8	63,9
Le système métrique	52,9	53,7
La géométrie	70,6	29,9

Les prédictions des enseignants se sont confirmées en arithmétique et en système métrique. Par contre, ils ont été trop optimistes en géométrie et pessimistes en problèmes pratiques.

Le tableau suivant indique les résultats obtenus par les élèves de CM1 ainsi que les proportions d'enseignants qui estiment que 50 % au moins de leurs élèves sont en mesure de répondre correctement aux questions portant sur chaque domaine de sciences.

Tableau 27 - Occasion d'apprendre les sciences au CM1 pour au moins 50 % des élèves et résultats obtenus dans la région du Centre

Les domaines	Occasion d'apprendre	Résultats moyens
L'état de la matière	47,1	40,8
Le corps humain et l'hygiène	88,2	68,4
Les maladies	88,2	56,4
Le monde animal	88,2	68,3
Le monde végétal	70,6	63,9

Pour les domaines de sciences, les enseignants d'une manière générale, ont été assez optimistes sauf pour l'état de la matière. Cependant, les résultats obtenus par les élèves ne confirment pas leurs estimations.

Lecture à haute voix

Lors de l'enquête de 2010, une épreuve de lecture à haute voix a été administrée à un sous échantillon de 2239 élèves de la classe de CP2 et de 1821 élèves du CM1. Deux fascicules conçus en fonction du programme de la classe ont été utilisés pour réaliser cette épreuve. L'administrateur devait faire le décompte des différents types d'erreurs et reporter ces statistiques sur une fiche. Des seuils ont été fixés pour déterminer les élèves qui ont réussi ou échoué l'exercice. Le succès aux exercices du premier fascicule permettait à l'élève d'être soumis aux exercices du second fascicule.

Au CP2

Deux aspects de la lecture ont été évalués dans ce niveau: déchiffrement de mots et lecture de courtes phrases. Le tableau suivant donne la répartition des élèves par rapport à leur réussite en référence aux critères fixés pour les élèves du Centre.

Tableau 28- Proportion de réussite en lecture des élèves du CP2 dans la région du Centre

Fascicules	Régional	National
Fascicule numéro 1	61,4	43,2
Fascicule numéro 2	46,6	30,6

Plus de 60% des élèves ont satisfait aux critères de réussite du premier fascicule portant sur le déchiffrement de mots, dont 46,6% ont réussi au deuxième fascicule.

Au regard de ces résultats, on peut conclure que moins de 50% des élèves du CP2 savent lire.

Au CM1

Divers aspects sont évalués à travers la lecture de courts textes. Ce sont notamment : le déchiffrement des mots, le respect des liaisons et de la ponctuation ; des questions de compréhension de texte ont été également posées aux élèves.

L'épreuve de lecture soumise aux élèves tenait donc sur deux fascicules de difficultés croissantes. Il faut rappeler que pour être autorisé à se soumettre à l'exercice du second fascicule, l'élève devait avoir fait moins de onze (11) erreurs à l'exercice du premier fascicule.

Le tableau suivant donne la répartition des élèves par rapport à leur succès en référence aux critères fixés par les responsables de cette évaluation pour les élèves du Centre.

Tableau 29 – Proportion de réussite en lecture des élèves de CM1 dans la région du Centre

Fascicules	Régional	National
Fascicule numéro 1	95,2	71,0
Fascicule numéro 2	91,9	67,2

Plus de 95% des élèves ont satisfait aux critères de réussite du premier fascicule portant sur le déchiffrement de mots, dont 91,9% ont réussi au deuxième fascicule.

Au regard des résultats de l'épreuve de lecture, on peut conclure que plus de 90% des élèves du CM1 savent lire couramment pour avoir réussi aux exigences des deux fascicules.

Lien entre lecture et résultats à l'épreuve de français

Cette partie permet d'établir le lien entre l'épreuve de lecture et les résultats obtenus par les élèves de CP2 et de CM1 en français par rapport à Centre.

La lecture étant considérée comme une discipline instrumentale de base, sa maîtrise par les élèves pourrait apparaître comme un facteur favorisant l'apprentissage des autres matières.

Les tableaux ci-dessous présentent le lien entre la réussite des élèves du Centre en lecture et leurs résultats en français.

Tableau 30 - Liens entre lecture et les résultats des élèves de CP2 en français dans la région du Centre

		Régional	National
Fascicule 1	Succès	74,7	69,8
	Echec	42,7	38,7
Fascicule 2	Succès	78,1	73,8
	Echec	48,6	42,3

Les élèves du CP2 qui ont réussi à l'épreuve de lecture ont obtenu les meilleurs résultats en français. Ce qui permet de dire que la maîtrise de la lecture facilite l'apprentissage du français.

Tableau 31 - Liens entre lecture et les résultats des élèves de CM1 en français dans la région du Centre

		Régional	National
Fascicule 1	Succès	54,7	48,1
	Echec	39,6	29,9
Fascicule 2	Succès	54,9	49,0
	Echec	43,8	30,4

Tout comme au CP2, les élèves du CM1 qui ont réussi à l'épreuve de lecture ont obtenu les meilleurs résultats en français. Ce qui permet de dire que la maîtrise de la lecture facilite l'apprentissage du français.

Chapitre 5 – Comparaison des résultats de 2006 et de 2010 dans la région du Centre

Dans cette section, il s'agit de rapprocher les résultats obtenus par les élèves aux enquêtes de 2006 et 2010.

Au CP2

Dans cette section, une comparaison sera établie entre les résultats obtenus par les élèves du Centre CP2 aux enquêtes 2006 et 2010.

Résultats moyens des élèves de CP2

Tableau 32 - Résultats obtenus par les élèves de CP2 aux évaluations 2006 et 2010 dans la région du Centre

Année d'évaluation	Régional		National	
	Français	Mathématiques	Français	Mathématiques
2006	54,5	47,8	50,4	49,9
2010	58,7	52,8	51,1	43,0

D'une manière générale, les résultats moyens obtenus par les élèves en 2010 en français comme en mathématiques, ont connu une progression assez sensible comparativement à 2006. On observe que pendant que les résultats en mathématiques ont connu une baisse sensible sur le plan national, ils se sont nettement améliorés dans la région du Centre.

Au CM1

Dans cette section, une comparaison sera établie entre les résultats obtenus par les élèves de CM1 aux enquêtes 2006 et 2010 pour l'ensemble des élèves de CM1 conformément au tableau ci-dessous.

Tableau 33 - Résultats obtenus par les élèves de CM1 aux évaluations 2006 et 2010 dans la région du Centre

	Régional			National		
Année d'évaluation	Français	Mathématiques	Sciences	Français	Mathématiques	Sciences
2006	47,4	44,5	55,5	45,3	43,8	50,8
2010	53,9	52,2	62,3	43,2	41,2	48,8

Tout comme au CP2, les résultats moyens obtenus par les élèves en 2010 en français comme en mathématiques, ont connu une progression assez sensible comparativement à 2006. On observe que pendant que les résultats en mathématiques ont connu une baisse sensible sur le plan national, ils se sont nettement améliorés dans la région du Centre

Chapitre 6 – Liens entre les résultats obtenus et certaines variables contextuelles du Centre

Ce chapitre fournit les résultats obtenus par les élèves de CP2 et CM1 du Centre par rapport à différentes caractéristiques décrivant les élèves et leur environnement familial. Des tableaux regroupent les résultats par rapport à deux thèmes : d'une part, les caractéristiques propres aux élèves et d'autre part leur environnement familial.

En plus des résultats spécifiques à chaque groupe d'élève examiné (par exemple, les garçons et les filles), on indique si les deux résultats sont statistiquement différents. Une formule statistique permet de formuler le statut de ces deux résultats moyens. Lorsque le message vis-à-vis de la colonne « Différence » est « Oui », cela indique que l'on peut considérer la différence entre les deux résultats comme significative. Cependant, comme la formule utilisée tient compte du nombre d'élèves considérés, il est possible que l'écart entre deux résultats moyens assez important ne soit pas considéré comme significativement différent; la taille de l'échantillon d'élèves évalués joue un rôle important dans le calcul des marges de confiance. Comme le nombre d'élèves évalués par rapport à chaque région administrative est souvent limité, le message indiquant une différence non significative apparaît fréquemment. Cependant, on peut examiner les deux résultats calculés sur la base de « tendance » plus ou moins importante.

Caractéristiques des élèves

Certaines caractéristiques des élèves évalués ont été renseignées au moment de la collecte des données dans la région du Centre: il s'agit, entre autres :

- du sexe des élèves : les filles représentent 50,1% des élèves de CP2 et 49,6% de ceux de CM1.
- l'âge de l'élève : la proportion des élèves les plus âgés (9 ans ou plus au CP2 et 12 ans ou plus au CM1) est assez importante : 39,7% au CM1 et 26,0% au CP2.
- du redoublement d'un ou de plusieurs niveaux scolaires : malgré les mesures prises contre la pratique abusive du redoublement à certains niveaux du système, près de 20% des élèves ont déjà redoublé la classe de CP au CP2; au CM1, ils sont 33,9% à avoir redoublé au moins une fois.
- de la fréquentation de l'école maternelle : Contrairement à la moyenne nationale, plus de 31% des élèves évalués au CM1 et 20,1% au CP2 déclarent avoir fréquenté l'école maternelle.

Tableau 34- Identification des variables sur les caractéristiques des élèves du Centre

Variables	% élèves de CP2	% élèves de CM1
Sexe		
Garçons	49,9	50,4
Filles	50,1	49,6
Âges		
Plus jeunes	74,0	60,3
Les plus âgés	26,0	39,7
Maternelle		
Oui	20,1	31,1
Non	79,9	68,9
Redoublement		
Oui	18,9	33,9
Non	81,1	66,1

Liens entre les caractéristiques des élèves et leurs résultats

Le tableau suivant rend compte des résultats obtenus par les élèves du Centre évalués au CP2 et au CM1 aux épreuves administrées selon les caractéristiques ci-dessous citées.

Tableau 35 – Résultats obtenus par rapport à certaines caractéristiques des élèves du Centre

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	différence	1	2	différence	1	2	différence
Sexe : 1=garçons; 2= Fille									
CP2	57,7	59,6	Non	54,0	51,5	Non	-	-	-
CM1	53,7	54,5	Non	54,0	50,6	Non	62,8	62,1	Non
Age : 1=plus jeunes ; 2= Plus âgés									
CP2	58,9	58,2	Non	52,6	53,2	Non	-	-	-
CM1	56,2	50,9	Oui	53,4	51,0	Non	64,9	58,4	Oui
Redoublement : 1=oui ; 2= Non									
CP2	57,5	59,0	Non	52,0	53,0	Non	-	-	-
CM1	47,7	57,1	Oui	48,0	54,3	Oui	57,5	64,8	Oui
Maternelle : 1=Oui ; 2= non									
CP2	62,2	58,0	Non	54,2	52,6	Non	-	-	-
CM1	57,6	52,7	Non	55,0	52,7	Non	66,9	60,9	Non

Dans les deux niveaux évalués, et dans toutes les matières évaluées, il n'y a pas de différence entre les résultats obtenus par les filles et les garçons.

Au CP2, il n'y a pas de différences entre les résultats selon l'âge des élèves. Par contre, au CM1, Les élèves plus jeunes réussissent mieux en français et en sciences.

Au CP2, il n'y a pas de différence entre les résultats des élèves redoublants et non redoublants. Par contre, au CM1 les redoublants réussissent moins bien que les non redoublants et dans toutes les

matières évaluées, indiquant ainsi une fois de plus que le redoublement n'apporte pas nécessairement un plus aux élèves.

Quel que soit le niveau évalué, il n'y a pas de différence entre les résultats des élèves ayant fréquenté la maternelle ou non.

Variables liées à l'environnement familial

Comme annoncé plus haut, des questionnaires portant sur les caractéristiques des élèves du Centre et sur leur environnement familial leur ont été administrés.

Tableau 36 - Identification des variables liées à l'environnement familial du Centre

Variables	Les élèves de CP2	Les élèves de CM1
Parler français		
Oui	28,1	21,2
Non	71,9	78,8
Goûter à la récréation		
Oui	69,5	71,9
Non	30,5	28,1
Aide aux devoirs		
Oui	69,3	64,2
Non	30,7	35,8
Profession père		
1=Père agriculteur	24,0	39,0
2=Autres professions	76,0	61,0
Profession mère		
1=agriculteur	35,8	37,3
2=autres professions	64,2	62,7

Le tableau ci-dessus décrit les variables qui vont être mises en lien avec les résultats des élèves :

- parler français à la maison : ils sont 28% au CP2 et 21,2 % au CM1 à déclarer qu'ils parlent français à la maison.
- la prise d'un goûter à la récréation : ils sont 69,5% au CP2 et 71,9% au CM1 à avoir un goûter à la récréation
- l'aide aux devoirs et aux leçons : plus de la moitié des élèves de CP2 et du CM1 reçoivent un appui pédagogique pour faire les devoirs et apprendre les leçons à domicile. Cependant seulement 8,5% au CP2 et 27,2 au CM1 bénéficient de l'aide d'un répétiteur.
- la profession du père et de la mère : les réponses des élèves ont été regroupées par rapport à la catégorie « agriculteur » et les autres. La catégorie « les autres » représente plus de 60% des enfants, contrairement à l'image de la population du pays.

Tableau 37 - Identification des variables liées à l'environnement familial des élèves du Centre (suite)

Variables	Les élèves de CP2	Les élèves de CM1
Distance parcourue		
Moins d'un km	43,2	44,0
Un km et plus	56,8	56,0
Livre de lecture		
Oui	94,0	95,8
Non	6,0	4,2
Travaux domestiques		
Oui	7,3	2,8
Non	25,5	4,9
Possession de biens matériels		
2 ou moins	12,1	14,4
3 ou plus	87,9	85,6

- la distance entre le domicile et l'école : les élèves ont indiqué la distance qu'ils doivent parcourir pour se rendre à l'école. Malgré les efforts de rapprochement, on note encore une forte proportion d'élèves (56,8% au CP2 et 56,0 au CM1) qui parcourent un kilomètre ou plus pour se rendre à leur école.
- Les manuels : de nombreux élèves affirment qu'ils possèdent un livre de lecture (94% au CP2 et 95,8% au CM1).
- La possession de certains biens matériels : les élèves ont été répartis en deux groupes. Ceux dont les familles possèdent trois biens et plus, représentent plus de 87% au CP2 et Plus de 85% au CM1.

Liens entre les résultats des élèves et leur environnement familial

Le tableau suivant présente les liens qui s'établissent entre les résultats obtenus aux épreuves et les réponses recueillies auprès des élèves selon les thèmes ci-dessous décrits :

Tableau 38– Résultats obtenus par les élèves du Centre par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial.

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Parler français : 1=ooui 2=non									
CP2	62,3	57,1	Non	55,0	51,7	Non			-
CM1	56,0	53,4	Non	51,0	52,7	Non	66,2	61,3	Non
Gouter : 1 = oui ; 2 = non									
CP2	61,7	52,1	Oui	57,2	43,3	Oui			-
CM1	56,6	48,3	Oui	54,7	47,1	Oui	66,2	53,7	Oui
Aide aux devoirs :1=ooui; 2=non									
CP2	59,5	57,2	Non	54,0	51,9	Non			-
CM1	55,2	54,1	Non	52,5	53,7	Non	64,0	62,4	Non
Profession père : 1=Agriculteur; 2=Autre									
CP2	54,9	59,9	Non	45,2	55,6	Oui			-
CM1	51,8	56,9	Non	49,0	55,9	Non	57,8	66,7	Oui
Profession mère : 1=Agriculteur; 2=Autre									
CP2	57,1	59,7	Non	48,0	55,9	Oui			-
CM1	50,4	56,6	Oui	47,8	55,8	Oui	55,4	66,2	Oui

Le fait que l'élève parle le français à la maison ou qu'il bénéficie d'une aide pour les devoirs à la maison ne semble pas avoir un impact sur ses résultats quelle que soit la matière ou le niveau.

La majorité des élèves a déclaré prendre un goûter à la récréation. Ces élèves ont obtenu de meilleurs résultats que les autres dans toutes les matières et dans les deux niveaux évalués.

Au CP2 les élèves dont les parents sont agriculteurs ont moins réussi en mathématiques. Au CM1, il n'y a de différence entre les résultats des élèves de père agriculteurs et les autres qu'en sciences; tandis que les élèves de mères agricultrices réussissent moins bien dans toutes les matières.

Tableau 39– Résultats obtenus par les élèves du Centre par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial (suite).

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Distance : 1=<1km ; 2=1km ou plus									
CP2	63,3	55,1	Oui	59,7	47,4	Oui	-	-	-
CM1	53,8	54,7	Non	52,1	52,8	Non	61,8	63,7	Non
Livre de lecture :1=oui ; 2=non									
CP2	59,3	50,6	Non	52,8	52,9	Non	-	-	-
CM1	54,6	42,5	Oui	52,8	41,4	Non	62,3	57,4	Non
Biens matériels : 1= <3 ; 2=3 et plus									
CP2	55,2	59,2	Non	46,6	53,7	Non	-	-	-
CM1	50,2	54,6	Non	46,4	53,2	Non	54,2	63,7	Oui

Quelle que soit la **distance parcourue** par les élèves pour se rendre à l'école, ils réussissent dans toutes les matières de la même manière au CM1, tandis qu'au CP2, il existe une différence significative en faveur des élèves qui parcourent moins d'un kilomètre.

Sauf en français au CM1, il n'existe pas de différence significative entre les résultats des élèves qui possèdent un livre de lecture et ceux qui n'en ont pas.

Par rapport à l'environnement familial, la **possession de biens matériels** que l'on pourrait mettre au compte de l'environnement socioéconomique des élèves n'a d'impact positif sur les résultats des élèves qu'en sciences au CM1.

Chapitre 7 – Résultats par rapport à l’environnement scolaire du Centre

L’environnement scolaire a été appréhendé à partir de questionnaires administrés aux enseignants du Centre. Ce chapitre fournit le résultat des compilations réalisées à partir des réponses données par ce personnel.

Les tableaux suivants présentent d’une part les réponses des enseignants par rapport à la fréquence de distribution de leurs réponses et d’autre part, les liens établis entre leurs réponses et le rendement de leurs élèves.

Le commentaire fait au début du chapitre 6 s’applique aussi pour les liens entre les réponses fournies par les enseignants et les résultats obtenus par leurs élèves. Les réponses des enseignants ont été liées aux élèves associés à l’enseignant de la classe sélectionnée pour cette évaluation des acquis scolaires. Nous rappelons donc, qu’en plus des résultats spécifiques à chaque groupe d’élève examiné (par exemple, les garçons et les filles), on indique si les deux résultats sont statistiquement différents. Une formule statistique permet de formuler le statut de ces deux résultats moyens. Lorsque le message vis-à-vis de la colonne « Différence » est « Oui », cela indique que l’on peut considérer la différence entre les deux résultats comme significative. Cependant, comme la formule utilisée tient compte du nombre d’élèves considérés, il est possible que l’écart entre deux résultats moyens assez important ne soit pas considéré comme significativement différent; la taille de l’échantillon d’élèves évalués joue un rôle important dans le calcul des marges de confiance. Comme le nombre d’élèves évalués par rapport à chaque région administrative est souvent limité, le message indiquant une différence non significative apparaît fréquemment. Cependant, on peut examiner les deux résultats calculés sur la base de « tendance » plus ou moins importante.

Variables liées à l’environnement scolaire

Les réponses des enseignants ont été regroupées par rapport aux thèmes suivants : certaines caractéristiques individuelles; formation et expérience; devoirs à domicile; exploitation pédagogique des devoirs à domicile; Plan d’Amélioration Individuel; couverture du programme.

Tableau 40 – Répartition des enseignants du Centre par rapport à certaines caractéristiques individuelles

Variable	% Enseignants de CP2	% Enseignants de CM1
Sexe		
Homme	47,1	58,8
Femme	52,9	41,2
Age		
30 ans ou moins	75,0	25,0
Plus de 30 ans	25,0	75,0
Maitrise de la langue du milieu		
Oui	87,5	100,0
Non	12,5	0,0

- par rapport aux deux niveaux évalués, la proportion d'enseignants est plus élevée que celle des enseignantes au CM1 (58,8 % contre 41,2 %). Par contre au CP2, la proportion d'enseignantes est plus élevée : 52,9 % contre 47,1 %.
- les enseignants ont été regroupés en deux catégories d'âge : les plus jeunes (30 ans ou moins) et les plus âgés (plus de 30 ans). On observe une proportion d'enseignants plus âgés dans les CM.
- tant au CP2 (87,5%) qu'au CM1 (100,0%), une proportion importante d'enseignants parle la langue du milieu où ils exercent.

Le tableau suivant renseigne sur la formation académique, professionnelle et l'expérience pédagogique des enseignants, la participation à des stages, début des cours, la progression des programmes.

Tableau 41 – Répartition des enseignants du Centre par rapport à leur formation et à leur expérience

Variables	% Enseignants de CP2	% Enseignants de CM1
Diplôme académique		
CEP ou BEPC	81,3	85,7
Bac ou plus	18,8	14,3
Titre de capacité		
1=Enseignants qualifiés (CSAP et CAP)	46,7	58,8
2=Enseignants non et moins qualifiés (DFENEP/CEAP, Aucun titre)	53,3	41,2
Formation initiale		
Oui	62,5	75,0
Non	37,5	25,0
Participation à des stages		
Oui	88,2	70,6
Non	11,8	29,4
Expérience		
1=5 ans ou moins	68,8	21,4
2=Plus de 5 ans	31,3	78,6
Début des cours		
1=octobre ;	82,4	93,8
2=Plus tard	17,6	6,3
Couverture des programmes		
1=complètement	26,7	43,8
2= en partie	73,3	56,3
Existence de PAI		
Oui	94,1	100,0
Non	5,9	0,0

Le tableau ci-dessus permet de constater que :

- parmi les enseignants enquêtés, plus de 80 % au CP2 et plus de 85 % au CM1, sont titulaires du BEPC;
- les enseignants titulaires du CAP ou du CSAP (enseignants qualifiés) représentent 46,7% au CP2 et 58,8 au CM1. Ceux non qualifiés ou titulaires du DFENEP ou du CEAP sont respectivement 53,3 et 41,2% ;
- Plus de 37% des enseignants du CP2 et plus de ¼ de ceux du CM1 déclarent n'avoir pas reçu une formation initiale;
- plus de 88% des enseignants du CP2 et plus de 70% du CM1 déclarent avoir participé au cours des deux dernières années à des stages;
- au CP2, 31,3% contre 78,6% au CM1 ont plus de cinq ans d'expérience professionnelle ;
- la plupart des enseignants ont un PAI : 94,1% au CP2 et 100% au CM1.

Liens entre les résultats des élèves et l'environnement scolaire

Par rapport aux réponses fournies aux questions examinées dans les tableaux précédents, des liens entre les résultats des élèves et les réponses des enseignants du Centre ont été établis.

Le tableau suivant fait le lien entre certaines caractéristiques des enseignants (le sexe, l'âge et la connaissance de la langue du milieu) et les résultats de leurs élèves.

Tableau 42 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre sur certaines caractéristiques

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Sexe : 1=homme ; 2=femme									
CP2	55,6	61,8	Non	49,2	56,5	Oui	-	-	-
CM1	53,9	54,7	Non	49,9	58,9	Oui	61,5	64,6	Non
Age : 1=30 ans ou moins ; 2= plus de 30 ans									
CP2	57,8	59,8	Non	48,4	57,1	Oui	-	-	-
CM1	55,7	54,8	Non	45,4	52,9	Non	68,5	62,4	Oui
Parle la langue du milieu :1=oui; 2=non									
CP2	60,0	50,3	Oui	53,9	46,2	Non	-	-	-
CM1	55,3	50,0	Oui	51,8	50,2	Non	62,8	59,7	Non

Les scores moyens obtenus par les élèves des enseignants aussi bien que des enseignantes indiquent que le sexe de l'enseignant n'influence pas leurs performances en français ni en sciences. En mathématiques par contre, les élèves des enseignantes réussissent mieux.

Dans les disciplines évaluées, l'âge des enseignants n'influence pas les performances des élèves sauf en mathématiques au CP2 et en sciences au CM1

La connaissance de la langue du milieu par les enseignants influence les résultats des élèves en français tant au CP2 qu'au CM1.

Le tableau suivant établit le lien entre les résultats obtenus par les élèves et les réponses des enseignants du Centre aux questions posées sur leur formation et leur expérience.

Tableau 43 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre par rapport à leur formation et à leur expérience

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Diplôme académique : 1=CEP ou BEPC ; 2= BAC ou plus									
CP2	58,9	56,7	Non	52,0	51,8	Non	-	-	-
CM1	55,1	49,1	Oui	51,5	51,1	Non	63,1	57,1	Non
Titre de capacité :									
1= (CSAP et CAP) ;									
2=(DFENEP/CEAP, Aucun titre)									
CP2	57,6	59,8	Non	55,6	52,5	Non	-	-	-
CM1	54,8	51,6	Non	53,5	44,7	Oui	63,9	55,9	Non
Formation initiale :1=oui ; 2=non									
CP2	57,4	69,3	Oui	52,2	59,2	Non	-	-	-
CM1	55,2	44,8	Oui	52,7	42,1	Non	63,3	52,4	Oui
Participation à des stages :									
1=oui ; 2=non									
CP2	59,4	57,6	Non	54,9	48,7	Non	-	-	-
CM1	55,6	50,3	Non	54,3	44,4	Oui	64,4	56,2	Oui
Expérience : 1=5 ou moins ; 2= plus de 5									
CP2	59,4	57,3	Non	52,3	55,2	Non	-	-	-
CM1	58,3	52,2	Oui	51,6	51,3	Non	67,3	59,8	Oui

Selon le diplôme académique des enseignants, on n'observe pas de différence significative entre les résultats des élèves, sauf en français au CM1.

Pour ce qui concerne les titres de capacité, il n'existe pas de différence entre les résultats des élèves dont les enseignants sont titulaires du CSAP ou CAP et les autres aussi bien CP2 qu'au CM1. C'est seulement en mathématiques au CM1 que la différence entre les élèves de ces deux d'enseignants est significative.

Au CP2, les élèves des enseignants n'ayant pas bénéficié d'une formation professionnelle initiale réussissent mieux que les autres en français; tandis qu'au CM1, c'est l'inverse aussi bien en français qu'en sciences.

La participation des enseignants à un stage de formation continue a un impact positif sur les résultats de leurs élèves en maths et en sciences au CM1.

Au regard des données, le nombre d'année d'enseignement n'influence de manière significative les performances des élèves qu'en français et en sciences au CM1.

Le tableau suivant permet d'examiner si le fait de donner des devoirs à domicile a un impact sur la performance des élèves.

Tableau 44 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre rapport à l'usage des devoirs à domicile

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Fréquence des devoirs de maison en français (par semaine) : 1= parfois ; 2= tous les jours									
CP2	59,1	53,2	Non	52,2	49,9	Non	-	-	-
CM1	55,1	51,1	Non	51,8	51,0	Non	61,7	64,5	Non
Fréquence des devoirs de maison en mathématiques (par semaine) : 1= parfois ; 2= tous les jours									
CP2	58,0	58,2	Non	52,0	51,9	Non	-	-	-
CM1	51,9	57,1	Oui	49,0	54,9	Non	57,7	68,1	Oui

Au CP2 la fréquence élevée des devoirs donnés aux élèves tant en français, qu'en mathématiques n'a pas d'effet positif sur les résultats. Au CM1, il y a une différence significative en français et en sciences.

Le tableau suivant fournit des informations relatives à l'impact du suivi fait par les enseignants sur les devoirs donnés aux élèves.

Tableau 45 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre sur l'utilisation pédagogique des devoirs

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Vérification du travail fait : 1=parfois ; 2= souvent									
CP2	-	59,7	Non	-	54,0	Non	-	-	-
CM1	49,1	53,6	Non	46,1	52,6	Non	53,2	63,3	Non
Correction du travail : 1=parfois ; 2= souvent									
CP2	60,8	59,0	Non	51,1	54,4	Non	-	-	-
CM1	50,1	53,2	Non	45,4	52,1	Non	49,4	62,7	Oui
Discussion avec les élèves: 1=parfois ; 2= souvent									
CP2	63,0	58,2	Non	57,6	53,1	Non	-	-	-
CM1	73,4	52,5	Oui	73,8	51,1	Oui	77,2	61,5	Oui
Autocorrection par les élèves : 1=parfois ; 2= souvent									
CP2	59,3	59,2	Non	51,7	54,3	Non	-	-	-
CM1	51,8	54,4	Non	50,3	53,2	Non	59,2	64,9	Non
Correction par les pairs : 1= parfois ; 2= souvent									
CP2	53,1	70,0	Oui	46,2	65,5	Oui	-	-	-
CM1	54,6	51,1	Non	53,3	49,7	Non	63,4	60,0	Non

Les aspects pédagogiques concernant l'exploitation des devoirs et qui devraient renforcer les apprentissages sont bien perçus par les enseignants; cependant, ils ne semblent pas avoir l'impact attendu. En effet, seules la discussion avec les élèves au CM1 et la correction par les pairs au CP2 influencent les résultats des élèves.

Le tableau ci-dessous fournit les données qui permettent d'établir des liens entre les résultats obtenus par les élèves et les réponses de leurs enseignants aux questions posées par rapport à

l'existence d'un P.A.I, à la couverture du programme, aux visites d'encadrement, au début des cours.

Tableau 46 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre au regard du P.A.I., de la couverture du programme et du suivi pédagogique

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Existence d'un plan d'amélioration individuel : 1=oui; 2= non									
CP2	58,9	-	Non	53,0	-	Non	-	-	-
CM1	54,0	54,1	Non	51,5	50,1	Non	61,8	65,0	Non
Couverture du programme : 1=complètement; 2= En partie									
CP2	69,7	54,8	Oui	62,9	49,3	Oui	-	-	-
CM1	52,0	55,1	Non	50,5	53,2	Non	60,4	62,4	Non
Visite de suivi du DE : 1=aucune ; 2=une visite ou plus									
CP2	61,5	58,7	Non	60,9	52,5	Non	-	-	-
CM1	49,8	53,9	Non	44,3	51,2	Non	51,0	63,3	Oui
Visite de suivi de CPI : 1=aucune ; 2=une visite ou plus									
CP2	52,9	63,8	Non	48,9	58,9	Non	-	-	-
CM1	51,3	56,4	Oui	47,1	55,3	Oui	57,5	66,1	Oui
Début des cours : 1=Octobre ; 2=Plus tard									
CP2	58,4	59,4	Non	52,6	53,3	Non	-	-	Non
CM1	52,3	59,7	Oui	50,7	53,7	Non	59,6	69,8	Oui

L'existence d'un plan d'amélioration individuel ne semble pas influencer positivement les résultats des élèves dans les deux niveaux et dans les matières évalués.

En français et en mathématiques au CP2, les élèves ont de meilleurs résultats lorsque les enseignants déclarent avoir réussi à enseigner tout ce qui est prévu au programme.

Les visites d'encadrement du Directeur d'école n'ont d'effet remarquable qu'en sciences au CM1.

Les visites d'encadrement du CPI ont un effet positif dans toutes les disciplines au CM1.

Concernant, le début des cours, les élèves des enseignants ayant commencé l'année dès octobre ont mieux réussi les épreuves de français et de sciences au CM1.

Conclusion et pistes de réflexion

Tout comme pour les enquêtes antérieures, celle qui s'est déroulée en mai 2010 a été réalisée selon une démarche favorisant la rigueur et la cohérence. Sa particularité vient de son vaste champ d'échantillonnage. En effet, pour cette enquête, un échantillon d'au moins 15 écoles par province a été considéré. Le dispositif tire sa rigueur de la présence de tableaux de spécification rattachés à chaque épreuve, d'analyse d'items et d'un contrôle de qualité tout le long du processus. Des logiciels adaptés à ce type de traitement ont été utilisés.

Les items sont conçus à partir des programmes officiels de 1989/1990. L'analyse des données recueillies a montré que, du point de vue métrique, les épreuves sont conformes à des standards de qualité. Ce qui permet d'affirmer que les renseignements sur le rendement des élèves ainsi que sur le contexte d'apprentissage sont fiables. La mise en relation des réponses aux questionnaires complémentaires et les résultats obtenus par les élèves ont généré une quantité importante d'informations qui soulève des questions pertinentes sur le fonctionnement du système scolaire.

Au terme de cette analyse, le constat global que nous pouvons faire est que les résultats moyens obtenus par les élèves des deux niveaux dans la région du Centre sont nettement supérieurs aux résultats nationaux dans toutes les disciplines évaluées. La performance constatée est liée à des variables touchant soit les élèves et leurs formateurs, soit l'environnement dans lequel se réalise l'apprentissage. L'analyse des données recueillies a permis de relever quelques faits saillants et de suggérer des pistes de réflexion en vue d'orienter la prise de décisions et des recherches complémentaires par rapport à certaines variables retenues.

Au terme de cette évaluation, on relève que la situation en lecture, quoi que meilleure à la situation nationale, reste préoccupante surtout au CP2. En comparaison du score national (43,2%), 61,4% des élèves ont satisfait aux critères de réussite du premier fascicule portant sur le déchiffrage de mots. En ce qui concerne le second fascicule, 46,6% de l'ensemble des élèves de la région y ont réussi, contre 30,6% au niveau national. ***La lecture étant une discipline instrumentale, il est indispensable que les capacités des enseignants soient renforcées pour l'enseignement de cette matière surtout dans les petites classes.***

Les élèves, dans leur ensemble et dans toutes les disciplines évaluées, ont obtenu des notes moyennes nettement meilleures par rapport à la note moyenne nationale mais très dispersées. ***Le projet de réforme des curricula au primaire est à accélérer ; il propose la mise en œuvre d'une nouvelle approche pédagogique appelée « l'Approche Par Compétences (APC) ». L'approche par les compétences cherche à développer la possibilité par les apprenants de mobiliser un ensemble intégré de ressources pour résoudre une situation-problème appartenant à une famille de situations. Les changements principaux introduits par l'APC tiennent au fait que l'ensemble des apprentissages de chaque année sont articulés autour de 2 ou 3 compétences de base à acquérir dans chaque discipline par les enfants, avant de passer à une autre étape.***

En mathématiques, le résultat de la région au CM1 (52,6/100) est assez satisfaisant en ce sens qu'il est au-dessus de la moyenne nationale qui est de 41,4/100. Cependant, le résultat des élèves de la région pour ce qui concerne le domaine du calcul mental peut sembler préoccupant : il est de 10,6 / 100.

Par rapport à l'évaluation de 2006, les élèves du CP2 et du CM1 de la région du Centre ont vu leurs résultats progresser dans toutes les disciplines évaluées.

On ne constate pas de différence entre les résultats des élèves selon la possession d'un livre de lecture aussi bien au CP2 qu'au CM1 dans la région du Centre. Cela pourrait s'expliquer par le fait que presque tous les élèves en possèdent un.

La politique de dotation gratuite de manuels aux élèves est à encourager d'une part, d'autre part un mécanisme rigoureux de gestion de ces manuels s'impose afin de consolider les résultats obtenus.

La fréquentation de l'école maternelle ne s'est pas révélé comme un facteur qui favorise la réussite des élèves dans la région du Centre. Cela pourrait s'expliquer par le fait que la majorité des élèves évoluent en milieu urbain. **Cela ne remet pas en cause la création de structures d'éveil accessibles à la majorité des enfants en âge de pré scolarisation s'avère nécessaire pour une Éducation Pour Tous et de qualité.**

Le redoublement n'influence pas nécessairement les rendements des élèves. Au CP2, il n'y a pas de différence entre les résultats des élèves redoublants et non redoublants. Par contre, au CM1 les redoublants réussissent moins bien que les non redoublants et dans toutes les matières évaluées, indiquant ainsi une fois de plus que le redoublement n'apporte pas nécessairement un plus aux élèves. **La politique du non redoublement entreprise par les autorités du MENA est à renforcer.**

Dans la région du Centre, la participation des enseignants à un stage de formation continue a un impact positif sur les résultats de leurs élèves en maths et en sciences au CM1; **ce qui signifie que cette activité gagnerait à être renforcée.**

La couverture des programmes d'enseignement au terme d'une année scolaire favorise la réussite des élèves. En français et en mathématiques au CP2, les élèves ont de meilleurs résultats lorsque les enseignants déclarent avoir réussi à enseigner tout ce qui est prévu au programme. Cependant, pour diverses raisons, une très faible proportion des enseignants arrivent à terminer leur programme. **L'identification des causes exactes de ce fait, devra se poursuivre, afin d'y apporter les solutions idoines**

Les visites d'encadrement du CPI ont un effet positif dans toutes les disciplines au CM1. **L'encadrement des enseignants en classe gagnerait à être renforcé.**

Annexes

Les pages suivantes comprennent des annexes touchant des données sur les régions administratives et les provinces. Ces tableaux statistiques touchent aux aspects suivants :

- Statistiques sur la population et l'échantillon
- Résultats obtenus par les élèves de CP2 selon les régions
- Résultats obtenus par les élèves de CM1 selon les régions
- Résultats obtenus par les élèves de CP2 selon les provinces
- Résultats obtenus par les élèves de CM1 selon les provinces
- Indicateurs de scolarisation et d'achèvement selon les régions
- Le travail des enfants selon les régions
- Ratio élèves/enseignant selon le type d'école
- Coefficients de corrélation établis entre les résultats de français et de mathématiques
- Sigles et abréviations

Annexe 1 – Statistiques sur la population et l'échantillon par rapport aux régions

Les régions	Effectif scolaire 2008-2009				Élèves évalués en mai 2010			
	Le CP2		Le CM1		Le CP2		Le CM1	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Boucle du Mouhoun	39008	9,9	24611	9,7	1264	14,2	1349	14,8
Centre	44128	11,2	37013	14,6	355	4,0	360	4,0
Centre-Est	32259	8,2	19717	7,8	612	6,9	598	6,6
Centre-Nord	34471	8,7	18482	7,3	590	6,6	567	6,2
Centre-Ouest	37924	9,6	25026	9,9	856	9,6	852	9,3
Centre-Sud	19637	5,0	13820	5,5	593	6,7	586	6,4
Est	26796	6,8	15295	6,0	933	10,5	963	10,6
Hauts-Bassins	42927	10,9	28333	11,2	734	8,2	699	7,7
Nord	42971	10,9	27550	10,9	867	9,7	876	9,6
Sahel	19469	4,9	9254	3,7	350	3,9	518	5,7
Sud-Ouest	18573	4,7	10076	4,0	771	8,7	792	8,7
Cascades	14954	3,8	9322	3,7	390	4,4	384	4,2
Plateau Central	21295	5,4	14526	5,7	590	6,6	569	6,2
Ensemble	394412		253025		8905		9113	

Annexe 2 - Résultats obtenus par les élèves de CP2 selon les régions

Les régions	Proportion	Français	Mathématiques
Boucle du Mouhoun	14,7 (0,7)	45,7 (1,2)	36,6 (1,3)
Centre	5,3 (0,5)	58,0 (2,3)	52,0 (2,4)
Centre-Est	5,7 (0,5)	51,7 (2,0)	47,3 (2,1)
Centre-Nord	6,1 (0,5)	52,9 (1,7)	47,6 (2,0)
Centre-Ouest	8,5 (0,6)	52,4 (1,5)	42,8 (1,8)
Centre-Sud	7,5 (0,5)	50,8 (1,8)	41,9 (1,9)
Est	10,0 (0,6)	51,2 (1,4)	42,7 (1,7)
Hauts-Bassins	10,9 (0,6)	52,2 (1,7)	45,7 (1,9)
Nord	9,5 (0,6)	53,8 (1,4)	45,7 (1,7)
Sahel	3,4 (0,4)	43,1 (2,5)	37,4 (2,9)
Sud-Ouest	7,1 (0,5)	51,1 (1,7)	41,3 (1,9)
Cascades	4,6 (0,4)	52,2 (2,1)	39,0 (2,3)
Plateau Central	6,7 (0,5)	51,5 (1,8)	43,0 (2,1)
Ensemble		51,1 (0,5)	43,0 (0,5)

Annexe 3 - Résultats obtenus par les élèves de CM1 selon les régions

Les régions	Proportion	Français	Mathématiques	Sciences d'observation
Boucle du Mouhoun	17,7 (0,8)	44,0 (0,9)	43,0 (1,0)	47,4 (1,1)
Centre	3,6 (0,4)	53,0 (1,8)	52,6 (2,2)	62,3 (2,0)
Centre-Est	5,6 (0,5)	45,0 (1,5)	43,1 (1,7)	51,8 (1,6)
Centre-Nord	5,9 (0,5)	42,8 (1,4)	43,6 (1,6)	48,7 (1,6)
Centre-Ouest	8,8 (0,6)	39,7 (1,1)	36,2 (1,3)	45,5 (1,3)
Centre-Sud	6,1 (0,5)	39,8 (1,3)	39,2 (1,4)	45,0 (1,5)
Est	10,8 (0,6)	44,1 (1,2)	39,9 (1,3)	47,8 (1,2)
Hauts-Bassins	7,6 (0,5)	46,4 (1,3)	43,3 (1,5)	51,1 (1,5)
Nord	10,2 (0,6)	43,5 (1,1)	43,0 (1,3)	48,5 (1,3)
Sahel	6,1 (0,5)	33,4 (1,5)	30,1 (1,6)	41,1 (1,6)
Sud-Ouest	9,0 (0,6)	46,6 (1,3)	43,7 (1,5)	53,2 (1,5)
Cascades	3,9 (0,4)	40,6 (1,8)	36,8 (2,0)	48,1 (2,1)
Plateau Central	4,6 (0,4)	41,7 (1,5)	41,6 (1,7)	45,0 (1,7)
Ensemble		43,2 (0,4)	41,2 (0,4)	48,4 (0,4)

Annexe 4 - Résultats obtenus par les élèves de CP2 selon les provinces

Les provinces	Proportion	Français	Mathématiques
BAM	2,1 (0,3)	48,3 (2,8)	42,6 (3,3)
BANWA	2,4 (0,3)	41,7 (2,8)	33,3 (3,3)
BAZEGA	2,4 (0,3)	45,1 (3,4)	37,9 (3,2)
BOUGOURIBA	2,7 (0,3)	41,0 (2,9)	31,1 (3,4)
BOULGOU	2,3 (0,3)	51,4 (3,3)	48,2 (3,5)
BOULKIEMDE	3,2 (0,4)	58,5 (2,6)	49,1 (3,2)
COMOE	3,1 (0,4)	56,6 (3,0)	44,3 (3,6)
GANZOURGOU	2,1 (0,3)	55,4 (2,9)	47,9 (3,6)
GNAGNA	1,2 (0,2)	51,1 (3,2)	44,9 (3,8)
GOURMA	2,9 (0,4)	55,9 (2,5)	49,1 (3,2)
HOUET	6,1 (0,5)	57,4 (2,5)	54,1 (2,8)
IOBA	2,1 (0,3)	57,0 (3,5)	44,2 (3,6)
KADIOGO	5,3 (0,5)	58,0 (2,3)	52,0 (2,4)
KENEDOUGOU	1,9 (0,3)	45,3 (3,0)	38,8 (3,3)
KOMANDJARI	0,7 (0,2)	48,7 (3,9)	45,0 (4,8)
KOMPIENGA	2,7 (0,3)	50,1 (3,1)	37,6 (3,9)
KOSSI	1,5 (0,2)	49,6 (3,0)	45,7 (3,4)
KOULPELOGO	2,2 (0,3)	48,5 (3,5)	43,8 (3,5)
KOURITTENGA	1,3 (0,2)	57,7 (3,6)	51,4 (4,0)
KOURWEOGO	2,6 (0,3)	53,3 (3,3)	44,7 (3,5)
LERABA	1,6 (0,3)	43,4 (2,6)	28,4 (2,7)
LES BALE	2,6 (0,3)	53,3 (2,6)	42,2 (3,1)
LOROUM	1,9 (0,3)	54,5 (2,9)	49,3 (3,6)
MOUHOUN	2,9 (0,3)	48,4 (2,8)	38,2 (3,2)
NAHOURI	3,3 (0,4)	56,3 (3,0)	47,5 (3,3)
NAMENTENGA	1,7 (0,3)	57,0 (3,1)	51,7 (3,8)
NAYALA	2,5 (0,3)	43,2 (3,2)	34,7 (3,4)
NOUMBIEL	1,1 (0,2)	56,7 (3,3)	51,3 (3,9)
OUBRITENGA	2,0 (0,3)	45,1 (3,0)	35,6 (3,6)
OULDALAN	0,5 (0,1)	41,2 (9,2)	29,8 (10,3)
PASSORE	2,4 (0,3)	52,8 (3,1)	44,9 (3,8)
PONI	1,1 (0,2)	58,7 (3,3)	50,7 (3,8)
SANGUIE	2,0 (0,3)	44,4 (3,3)	34,3 (3,7)
SANMATENGA	2,2 (0,3)	54,1 (3,0)	49,3 (3,1)
SENO	1,0 (0,2)	44,6 (3,7)	36,1 (4,2)
SISSILI	1,5 (0,3)	47,4 (3,1)	41,1 (3,5)
SOUM	1,3 (0,2)	40,6 (5,2)	38,3 (5,5)
SOUROU	2,8 (0,3)	39,4 (2,8)	29,5 (3,0)
TAPOA	2,5 (0,3)	47,5 (3,4)	39,0 (4,0)
TUY	3,0 (0,4)	45,6 (3,0)	32,6 (3,1)
YAGHA	0,6 (0,2)	47,2 (5,1)	43,2 (6,2)
YATENGA	2,8 (0,3)	53,9 (2,6)	43,8 (2,8)
ZIRO	1,7 (0,3)	55,1 (3,2)	42,7 (3,6)
ZONDOMA	2,4 (0,3)	54,0 (2,6)	46,1 (3,3)
ZOUNDWEOGO	1,7 (0,3)	48,3 (2,8)	36,9 (3,2)
Ensemble		51,1 (0,5)	43,0 (0,5)

Annexe 5 - Résultats obtenus par les élèves de CM1 selon les provinces

Les provinces	Proportion	Français	Mathématiques	Sciences d'observation
BAM	1,5 (0,3)	47,4 (2,1)	45,8 (2,4)	55,7 (2,6)
BANWA	2,4 (0,3)	35,7 (2,2)	35,6 (2,4)	42,0 (2,4)
BAZEGA	2,1 (0,3)	37,3 (1,8)	38,6 (2,3)	43,0 (2,3)
BOUGOURIBA	2,9 (0,3)	44,0 (2,4)	41,1 (2,6)	50,3 (2,5)
BOULGOU	2,1 (0,3)	46,6 (2,5)	44,6 (2,8)	54,2 (3,0)
BOULKIEMDE	2,2 (0,3)	45,6 (2,5)	43,8 (3,1)	51,3 (3,0)
COMOE	1,8 (0,3)	43,2 (2,9)	41,4 (3,1)	52,4 (3,3)
GANZOURGOU	1,8 (0,3)	44,4 (2,8)	44,6 (3,1)	46,2 (3,1)
GNAGNA	1,7 (0,3)	41,4 (2,9)	38,6 (3,0)	44,5 (2,7)
GOURMA	2,3 (0,3)	49,0 (2,6)	45,1 (2,9)	53,4 (3,0)
HOUET	3,6 (0,4)	50,1 (2,2)	47,9 (2,4)	54,9 (2,3)
IOBA	2,4 (0,3)	41,1 (2,3)	39,8 (2,4)	46,9 (2,7)
KADIOGO	3,6 (0,4)	53,0 (1,8)	52,6 (2,2)	62,3 (2,0)
KENEDOUGOU	2,5 (0,3)	41,5 (2,0)	37,8 (2,3)	46,2 (2,5)
KOMANDJARI	2,3 (0,3)	39,4 (2,4)	32,2 (2,6)	43,2 (2,6)
KOMPIENGA	2,6 (0,3)	45,8 (2,4)	42,4 (2,9)	45,9 (2,6)
KOSSI	2,4 (0,3)	46,7 (2,7)	46,3 (2,7)	55,1 (2,9)
KOULPELOGO	1,8 (0,3)	44,6 (2,5)	43,0 (2,9)	49,3 (2,5)
KOURITTENGA	1,6 (0,3)	43,2 (2,6)	41,2 (2,9)	51,5 (3,0)
KOURWEOGO	1,4 (0,2)	38,4 (2,6)	38,5 (2,9)	43,6 (2,7)
LERABA	2,1 (0,3)	38,4 (2,0)	32,9 (2,2)	44,5 (2,3)
LES BALE	2,3 (0,3)	44,7 (2,2)	42,3 (2,6)	51,8 (2,9)
LOROUM	2,7 (0,3)	41,4 (2,3)	41,0 (2,4)	48,3 (2,6)
MOUHOUN	6,0 (0,5)	48,2 (2,2)	48,8 (2,5)	45,0 (2,8)
NAHOURI	1,7 (0,3)	41,2 (2,4)	38,9 (2,4)	45,5 (2,8)
NAMENTENGA	1,8 (0,3)	42,3 (2,6)	42,5 (3,0)	46,6 (2,9)
NAYALA	2,3 (0,3)	41,5 (2,2)	40,9 (2,2)	47,9 (2,4)
NOUMBIEL	1,9 (0,3)	55,5 (2,9)	52,6 (3,4)	64,1 (3,2)
OUBRITENGA	1,5 (0,2)	41,7 (2,6)	41,0 (2,9)	44,8 (3,1)
OULDALAN	1,4 (0,2)	37,2 (2,7)	35,7 (3,3)	43,2 (2,8)
PASSORE	1,5 (0,3)	44,6 (2,2)	40,6 (2,8)	47,0 (2,5)
PONI	1,8 (0,3)	48,8 (2,5)	43,6 (3,1)	54,8 (2,8)
SANGUIE	2,4 (0,3)	38,8 (1,9)	35,0 (2,4)	43,1 (2,1)
SANMATENGA	2,6 (0,3)	40,3 (2,3)	43,0 (2,7)	45,8 (2,8)
SENO	1,3 (0,2)	31,7 (2,9)	24,0 (3,1)	35,7 (3,2)
SISSILI	1,6 (0,3)	40,1 (2,3)	38,5 (2,4)	45,2 (2,3)
SOUM	1,6 (0,3)	31,0 (2,9)	30,3 (2,8)	38,3 (3,3)
SOUROU	2,3 (0,3)	40,5 (2,1)	35,0 (2,6)	46,7 (2,6)
TAPOA	2,0 (0,3)	44,0 (2,8)	40,7 (2,9)	52,2 (2,6)
TUY	1,5 (0,3)	45,8 (2,2)	41,6 (2,5)	50,6 (2,7)
YAGHA	1,8 (0,3)	33,6 (3,5)	30,0 (4,0)	45,9 (3,6)
YATENGA	2,7 (0,3)	41,5 (2,1)	37,3 (2,2)	45,7 (2,4)
ZIRO	2,6 (0,3)	35,4 (2,0)	29,4 (2,2)	43,0 (2,3)
ZONDOMA	3,2 (0,4)	46,4 (2,2)	50,6 (2,5)	51,7 (2,7)
ZOUNDWEOGO	2,3 (0,3)	41,0 (2,4)	40,0 (2,4)	46,5 (2,6)
Ensemble		43,2 (0,4)	41,2 (0,4)	48,4 (0,4)

Annexe 6 - Indicateurs de scolarisation et d'achèvement selon les régions

Les régions	TBS	TNS	TAP
Boucle du Mouhoun	72.6	54.0	42.9
Centre	83.9	62.6	60.8
Centre-Est	72.6	56.9	45.7
Centre-Nord	67.6	51.0	37.0
Centre-Ouest	84.5	66.1	53.1
Centre-Sud	85.5	66.5	53.8
Est	52.1	43.5	31.1
Hauts-Bassins	82.5	60.7	51.5
Nord	96.6	72.2	52.4
Sahel	44.8	37.5	23.2
Sud-Ouest	74.3	57.4	45.6
Cascades	71.9	54.8	42.6
Plateau Central	84.2	64.4	52.0
National	74,8	57,4	45,9

Légende :

TBS : Taux brut de scolarisation

TNS : Taux net de scolarisation

TAP : Taux d'achèvement du primaire

Annexe 7 - Le travail des enfants selon les régions

Les régions	Urbain	Rural	Ensemble
Boucle du Mouhoun	11,6	40,5	38,9
Centre	3.6	23.7	7.2
Centre-Est	12.8	35.8	32.2
Centre-Nord	10.6	53.0	49.9
Centre-Ouest	10.1	42.3	38.6
Centre-Sud	18.6	38.5	36.6
Est	14.9	52.8	50.6
Hauts-Bassins	8.5	43.5	31.7
Nord	11.4	35.0	32.6
Sahel	16.3	32.9	31.9
Sud-Ouest	2.6	6.0	17.2
Cascades	8.5	40.7	35.0
Plateau Central	17.9	46.4	44.3

Annexe 8 - Ratio élèves/enseignant selon le type d'école

Les régions	Écoles publiques	Écoles privées
Boucle du Mouhoun	55,5	39,7
Centre	66.8	45.9
Centre-Est	58.4	39.6
Centre-Nord	56.2	45.4
Centre-Ouest	57.2	41.6
Centre-Sud	60.1	45.4
Est	44.2	42.4
Hauts-Bassins	71.8	44.8
Nord	58.3	45.1
Sahel	41.9	47.6
Sud-Ouest	48.0	36.7
Cascades	60.3	40.6
Plateau Central	51.6	41.1

Annexe 9 – Corrélation entre les résultats de français et de mathématiques

Au CP2

Les régions	Nombre d'élèves	Corrélation
Boucle du Mouhoun	1264	0,776
Centre	390	0,766
Centre-Est	355	0,742
Centre-Nord	612	0,797
Centre-Ouest	590	0,755
Centre-Sud	856	0,801
Est	593	0,762
Hauts-Bassins	933	0,802
Nord	734	0,764
Sahel	867	0,776
Sud-Ouest	590	0,729
Cascades	350	0,850
Plateau Central	771	0,815
Total	8925	0,784

Au CM1

Les régions	Nombre d'élèves	Corrélation
Boucle du Mouhoun	1349	0,752
Centre	360	0,714
Centre-Est	598	0,785
Centre-Nord	567	0,733
Centre-Ouest	852	0,732
Centre-Sud	586	0,693
Est	963	0,791
Hauts-Bassins	699	0,756
Nord	876	0,718
Sahel	518	0,769
Sud-Ouest	792	0,790
Cascades	384	0,769
Plateau Central	569	0,777
Total	9113	0,764

Annexe 10 – Sigles et abréviations

ACDI :	Agence Canadienne de Développement International
AME :	Association des Mères Éducatrices
APE :	Association des Parents d'Élèves
BAC :	Baccalauréat
BEPC :	Brevet d'Étude du Premier Cycle
CAP :	Certificat d'Aptitude Professionnel
CAP :	Certificat d'Aptitude Pédagogique
CEAP :	Certificat Élémentaire d'Aptitude Pédagogique
CEP :	Certificat d'Enseignement Primaire
CPI :	Conseiller Pédagogique Itinérant
CSAP :	Certificat Supérieur d'Aptitude Pédagogique
DE :	Directeur d'École
DEC :	Direction des Examens et Concours
DEP :	Direction des Études et de la Planification
DGAENF :	Direction Générale de l'Alphabétisation et de l'Éducation Non Formelle
DRDP :	Direction de la Recherche et du Développement Pédagogique
EE :	Éducation Environnementale
EPT :	Éducation Pour Tous
IEPD :	Inspecteur de l'Enseignement du Premier Degré
MENA :	Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation
OMD :	Objectifs du Millénaire pour le Développement
PAI :	Plan d'Amélioration Individuel
PDDEB :	Plan Décennal de Développement de l'Éducation de Base
PNGT :	Programme National de Gestion du Terroir
PPOKK :	Programme Plurisectoriel Oubritenga-Kourweogo-Kadiogo
PTF :	Partenaires Techniques et Financiers
SG :	Secrétariat General
SRET :	Société de Recrutement d'Experts Techniques
TAP :	Taux d'Achèvement au Primaire
TBS :	Taux Brut de Scolarisation
TNS :	Taux Net de Scolarisation