

**MINISTERE DE L'ECONOMIE
ET DES FINANCES**

BURKINA FASO
Unité, Progrès, Justice

**INSTITUT NATIONAL DE LA STATISTIQUE
ET DE LA DEMOGRAPHIE**

**PROFIL ET EVOLUTION DE LA PAUVRETE
AU BURKINA FASO**

ETUDE STATISTIQUE NATIONALE

DIRECTION DES STATISTIQUES GENERALES

Première édition

Ouagadougou, Mars 2000

SOMMAIRE

AVANT PROPOS

I. INTRODUCTION.....5

II. METHODOLOGIE.....10

- . Sources des données : Description et critique.....10
- . Constructions de la mesure de bien-être : dépenses, indice de prix et taille du ménage.....11
- . Seuil.....12

III DEPENSES. EVOLUTION DE LA PAUVRETE SELON L'APPROCHE DES DEPENSES

- . Incidence de la pauvreté, par milieu, région et groupe socio-économique...15
- . Profondeur de la pauvreté, par milieu, région et groupe socio-économique..18

IV. EVOLUTION DE LA PAUVRETE SELON LES ACTIFS ET ACCES AUX SERVICES....20

- . Biens durables
 - Biens de commodité.....21
 - Biens de communication.....22
 - Biens de transport.....23
- . Accès au services de base
 - Eau potable.....24
 - Qualité de l'habitat.....25
- . Les actifs agricoles.....28

V. DEVELOPPEMENT HUMAIN.....30

V.1.1 ALPHABETISATION.....30

- Sexe et niveau de vie.....30
- Région et niveau de vie.....32
- Groupe socio-économique et niveau de vie.....33

V.1.2. FREQUENTATION SCOLAIRE.....34

- **Scolarisation au primaire**.....34
 - Sexe et niveau de vie.....34
 - Milieu de résidence et pauvreté.....35
 - Région économique de pauvreté.....36

Scolarisation au secondaire.....37

- Sexe et niveau de vie.....37

- Milieu de résidence et pauvreté.....	37
- Région économique et pauvreté.....	38
Scolarisation au supérieur.....	39
Type d'école fréquentée.....	40
Raison d'abandon.....	41
V.2. SANTE.....	43
V.2.1 MORBIDITE.....	43
V.2.2 UTILISATION DES SERVICES DE SANTE.....	44
.Degré de consultation.....	44
.Raison de non consultation.....	46
.VI CONCLUSION	
.Annexes.....	48

AVANT PROPOS

Le présent rapport, basé sur les données issues de l'Enquête Prioritaire sur les conditions de vie des ménages réalisée par l'Institut National de la Statistique et de Démographie (I.N.S.D) est une mise à jour du profil de la pauvreté de 1994 au Burkina Faso et permet de cerner des évolutions. Les données issues des Enquêtes Prioritaires couvrent une multitude de sujets et permettent une meilleure compréhension des conditions de vie des ménages burkinabè.

Le rapport examine la pauvreté au Burkina Faso et l'évolution de celle-ci à travers trois écrans : les dépenses, les actifs et l'accès aux services de base et, le développement humain.

L'objectif principal visé étant d'aider à une meilleure connaissance des conditions de vie des ménages au Burkina (plus particulièrement les groupes pauvres de la population) et une meilleure appréhension des manifestations de la pauvreté. Le rapport vise à aider les planificateurs et autres décideurs à élaborer des stratégies appropriées de réduction de la pauvreté sur le plan national.

La présente étude est réalisée par une équipe composée d'experts de l'I.N.S.D, de la D.G.E.P, de la FA.S.E.G sous la supervision d'un consultant international. Ont contribué à sa réalisation M. Harrold COULOMBE (Economiste, consultant), M Kimseyinga SAVADOGO (professeur, chercheur, consultant, FA.S.E.G), M. Hamado SAWADOGO (Statisticien Economiste, I.N.S.D), M. Alphonse Eouaya YAMEOGO (statisticien, consultant); M. Michel KONE (statisticien, I.N.S.D), M. Maxime BONKOUNGOU (Statisticien économiste I.N.S.D), M. Koudbi SINARE (Planificateur, D.G.E.P), M Antoine Simonpietri (Banque Mondiale), M.Essimi MENYE (Statisticien Economiste, Banque Mondiale), M Hypolite FOFACK (Economiste, Banque Mondiale).

Que toutes les institutions qui ont apporté leur appui à la réalisation de l'Enquête Prioritaire et à l'élaboration du profil de pauvreté au Burkina Faso trouvent ici nos remerciements. Ces remerciements vont en particulier au Programme des Nations Unies pour le Développement (PNUD) à travers le P.A.G.E, à la Banque Mondiale à travers le P.A.A et la Banque Africaine de Développement (BAD).

Nous remercions tous ceux qui, de près ou de loin, directement ou indirectement, ont contribué à la réalisation de l'étude.

Le Directeur Général de l'INSD

Hamado SAWADOGO

• I- INTRODUCTION

Le Burkina Faso figure comme un des pays les plus pauvres du monde. En terme de développement humain, il se classe depuis 1994 parmi les derniers du monde selon les rapports mondiaux du PNUD. Une telle situation commande de la part du Gouvernement, une connaissance de la manifestation du déficit social, l'adoption et mise en œuvre d'une politique vigoureuse, volontariste et bien ciblée de réduction de la pauvreté.

Caractéristiques physiques

Le Burkina Faso couvre une superficie d'environ 274 000 Km². Il connaît un climat marqué par une pluviométrie faible, irrégulière et inégalement répartie aussi bien dans le temps que dans l'espace. Le pays dispose par ailleurs de potentialités en terres cultivables très limitées toute chose qui fragilise la base du développement durable de l'agriculture qui occupe près de 85% de la population active. A cela s'ajoute son enclavement qui constitue une contrainte majeure pour les échanges extérieurs et un élément de renchérissement des facteurs de production.

Caractéristiques démographiques.

Le Burkina Faso comptait 10,3 millions d'habitants en 1996¹ contre 7,7 millions en 1985 soit un accroissement moyen annuel de 2,37%. A ce rythme, la population atteindra 12,7 millions environ en 2005.

La population burkinabé est caractérisée par :

- Une fécondité précoce, fréquente, tardive qui s'est stabilisée quasiment depuis 1991 à 7 enfants en moyenne par femme.
- Une mortalité en baisse continue mais encore très élevée : le taux brut de mortalité a diminué de moitié entre 1960 et 1998, passant de 32‰ à 16,4‰.
- Les migrations (internes et internationales) constituent un phénomène encore important qui affecte directement la répartition de la population à l'intérieur du territoire national.
- Une frange importante de la population est très jeune. Les moins de 15 ans représentent 48% de la population (RGPH de décembre 1996) ; ce qui explique en grande partie l'écart de plus en plus important, entre la demande et l'offre en matière de scolarisation, de santé et d'emploi.

¹ Selon les résultats du dernier général de la population de décembre 1996

Situation politico-administrative.

Au plan administratif, le Burkina Faso est organisé en quarante cinq (45) provinces, trois cent cinquante (350) départements, trente-trois (33) communes de plein exercice et environ huit mille (8228) villages.

Sur le plan politique, le processus de démocratisation entamé en 1991 se consolide. Les organes institutionnels prévus par la Constitution de 1991 sont désormais en place et fonctionnent régulièrement. La première législature (1992-1997) a été conduite à son terme normal.

Contexte macro-économique

Des changements économiques majeurs sont intervenus ces dernières années au Burkina Faso. En effet, les mesures de réformes économiques mises en œuvre depuis 1991, conjuguées aux effets de la dévaluation expliquent cette évolution économique du pays marquée par la poursuite de la croissance. Le taux de croissance moyen du Produit intérieur brut a été de l'ordre de 5% en termes réels sur la période 1995-1998 contre 1,5% pour la période 1993-95.

Le secteur agropastoral a été le moteur de la croissance économique. C'est notamment le boom de la production cotonnière (doublement de la production) qui est à l'origine de l'expansion du secteur primaire. La croissance a également été tirée par la demande avec des taux de croissance soutenus de la consommation (8,8%), de l'investissement (18,4%) et des exportations (12%). Le taux d'épargne nationale a été de l'ordre de 16,6% du PIB en moyenne sur la période 1994-98 grâce à l'afflux des transferts nets des travailleurs burkinabé immigrés.

Le secteur tertiaire (38% en moyenne du PIB), en particulier les services marchands, s'affirme comme la seconde source de croissance. Le secteur secondaire (18% en moyenne du PIB), en dehors du dynamisme des BTP modernes, est resté peu actif au cours de la période considérée en raison de la très faible compétitivité des industries burkinabé.

Mesurée par l'indice des prix à la consommation, l'inflation a fortement baissé, passant de 11,5% en moyenne entre 1993 et 1995 (avec un pic de 24,7% en 1994 du fait de la dévaluation) à 2,3% en 1997. Les progrès accomplis dans la gestion de l'offre et dans la mise en œuvre des réformes budgétaires et de la politique monétaire (la croissance de la masse monétaire, est passée de 30% environ en 1994, à 8% en 1998) ont permis une bonne maîtrise de l'inflation.

Les finances publiques se caractérisent par une amélioration des recettes publiques sur la période 1996-98 (de 11,8% à 13,2% du PIB), une réduction des dépenses courantes (de 11,3% à 10,4% du PIB), soit une épargne budgétaire en nette progression (de 0,5% à 2,8% du PIB). Le solde budgétaire (base engagement), hors dons et hors financements extérieurs des investissements dégage un excédent de 0,5% du PIB en 1998 contre un déficit de 1% en 1994 du fait d'une part de l'accroissement des recettes dû à l'élargissement de l'assiette fiscale et à l'amélioration des recouvrements et d'autre part, à la rationalisation des dépenses, particulièrement la maîtrise des dépenses de fonctionnement.

L'accroissement des investissements réalisés ces dernières années a entraîné une augmentation des importations de 15,58% en moyenne entre 1995 et 1998 qui n'a pas pu être couverte par les recettes d'exportation qui se sont accrues de 11,45% traduisant ainsi un déficit structurel (183,7 milliards F CFA en 1998) de la balance commerciale .

Le stock de la dette a atteint 839 milliards F CFA dont 94,5% de dette extérieure en fin 1998, soit 57% du PIB courant. Le service de la dette est passé de 25,4% (1994) à 16% des exportations en 1998. Mais la charge de la dette demeure importante pour une économie aux exportations concentrées sur quelques produits (coton, or, produits d'animaux) dont les cours subissent des fluctuations importantes . Les performances actuelles de l'économie burkinabé sont satisfaisantes en comparaison de la période 1993-1995. La plupart des indicateurs macro-économiques ont connu globalement une tendance à l'amélioration (PIB, inflation, investissement, épargne budgétaire), à l'exception des comptes extérieurs qui présentent encore des faiblesses structurelles. La situation au niveau de certains secteurs porteurs de croissance (agriculture, élevage, industries, mines) demeure encore fragile. Toutefois, ces progrès enregistrés ne sont pas encore suffisants pour induire un changement qualitatif dans le niveau de vie de la population.

Contexte social.

La pauvreté au Burkina Faso est d'abord et avant tout de nature structurelle : (i) la principale source de revenus de la population est l'agriculture et l'élevage qui subissent les effets des caprices climatiques et pluviométriques ; (ii) le pays est peu doté en ressources naturelles et est obligé d'importer à grands coûts des produits pétroliers pour la production de l'électricité et le carburant pour les véhicules ; (iii) les problèmes de santé de la population sont aggravés par les maladies tropicales endémiques et surtout le renchérissement des produits pharmaceutiques compte tenue de la dévaluation ; (iv) l'enclavement du pays renchérit ses coûts de transports, d'équipement et d'approvisionnement toute chose de nature à grever la compétitivité de son économie ; (v) l'infrastructure économique qui était très peu étoffée voire inexistante à l'indépendance demeure très insuffisante.

Le gouvernement est conscient du caractère préoccupant de la pauvreté au niveau national et s'attèle à sa réduction. Cette option a été clairement exprimée le 2 juin 1994 (lancement des six engagements nationaux) et s'est traduite en 1995 par l'élaboration de la Lettre d'intention de politique de développement humain durable (LIPDHD). Aussi, le Burkina a pris part aux différents sommets mondiaux traitant de la lutte contre la pauvreté (Copenhague en mars 1995, Oslo en 1996 et Libreville en janvier 2000). Pour mieux cerner le phénomène (de pauvreté), suivre son évolution et bien cibler sa stratégie, le gouvernement a entrepris un certain nombre d'actions : mise en place du Groupe National de Réflexion (GNR) sur le DHD et les études sur le profil de pauvreté.

En ce début d'année 2000, le gouvernement s'est investi à l'élaboration d'un document de stratégie de réduction de la pauvreté (DSRP) conformément aux nouvelles orientations et aux nouveaux instruments proposés par les institutions de Bretton Woods et les autres partenaires au développement.

Contexte international

En ce début du troisième millénaire, la communauté internationale a pris conscience de l'aggravation de la pauvreté dans les pays en développement et particulièrement en Afrique malgré les progrès économiques réalisés avec les politiques d'ajustement. Elle attache désormais un intérêt à la réduction de la pauvreté sur le continent. Elle a exprimé cette préoccupation en mettant en place un mécanisme de réduction de la dette en faveur de ces pays (initiative PPTE) avec pour but essentiel, de permettre à ces pays de consacrer davantage de ressources au financement des secteurs sociaux. En vue d'élargir les possibilités d'éligibilité à cette initiative, le sommet du G7 tenu à Cologne en juin 1999 a décidé du renforcement de l'initiative.

Récemment, le FMI et la Banque mondiale ont proposé un nouveau cadre de politique de prêts concessionnels centré sur la réduction de la pauvreté notamment la transformation de la Facilité d'ajustement structurel renforcée (FASR) en facilité pour la réduction de la pauvreté. Pour ce faire, ils recommandent l'intégration totale par les Etats d'une stratégie de réduction de la pauvreté dans leurs programmes de réformes macroéconomiques et structurelles et particulièrement l'élaboration d'un document de stratégie pour la croissance économique et la réduction de la pauvreté (DSRP).

La dynamique de la pauvreté

La pauvreté est un phénomène complexe en ce sens qu'elle se manifeste sous diverses formes : absence de revenu et de ressources productives suffisantes pour assurer les moyens d'existence viables, faible accès aux services sociaux (santé, logement, éducation, eau potable etc.), l'exclusion sociale et l'absence de participation aux prises de décisions. Elle est non seulement quantitative (son caractère monétaire -insuffisance de revenu et de consommation-) et qualitative (ses aspects liés à l'accessibilité aux besoins essentiels voire la pénurie de capacités²) mais aussi dynamique. De ce fait, la mise en œuvre d'une politique de réduction de la pauvreté requiert un effort de connaissance du phénomène : la définir, la mesurer, la localiser, connaître son ampleur et son incidence dans la population et surtout suivre son évolution. L'étude sur le profil de la pauvreté est l'instrument qui permet cette appréhension de la pauvreté.

La première étude de ce type au Burkina Faso a été réalisée en 1996 sur la base des résultats de l'enquête prioritaire I (EP.I) portant sur les conditions de vie des ménages conduite d'octobre 1994 à janvier 1995. Elle avait établi une ligne de pauvreté correspondant à un besoin calorifique alimentaire journalier adulte de 2283 calories. Sur cette base et selon la structure des dépenses (alimentaire et non alimentaire) des ménages, le seuil absolu national de pauvreté au Burkina Faso a été établi à 41.099 Fcfa par adulte et par an. La proportion de la population vivant en dessous de ce seuil a été estimée à 44,5%.

Il en est résulté qu'en 1994 la pauvreté était principalement localisée dans les zones rurales ; elle touchait les ménages d'agriculteurs et particulièrement ceux d'agriculteurs vivriers.

² Approche de la pauvreté par le P.N.U.D en terme de pauvreté humaine.

La présente étude (deuxième du genre au Burkina³) qui utilise les résultats de l'Enquête prioritaire II réalisée de mai à août 1998 a permis de comprendre l'évolution du phénomène notamment la valeur courante du seuil établi en 1994 et qui est estimée à 72 690 Fcfa par adulte. Cette étude permet de connaître l'évolution de la pauvreté au niveau national, entre les milieux de résidence et les groupes socio-économiques. Elle se fixe pour objectif de donner des éléments d'appréciation qui vont contribuer à l'élaboration des stratégies adéquates de réduction de la pauvreté au Burkina Faso.

³ Au plan national, il s'agit de la deuxième étude sur le profil de la pauvreté. Cependant, en 1998, une autre étude sur le profil de la pauvreté a été réalisée sur la base des résultats de l'EP 1. Mais cette étude était spécifiquement relative au profil de pauvreté urbaine.

II. MÉTHODOLOGIE

sources des données : description et critique

Les données utilisées dans la présente étude proviennent de deux (2) enquêtes à couverture nationale détaillées sur les conditions de vie des ménages : la première fut réalisée d'octobre 1994 à janvier 1995 et, la seconde de mai à août 1998. Toutes les deux ont utilisé un questionnaire basé sur le modèle standard de l'Enquête Prioritaire (Marchant et al 1987) avec de très légères différences.

L'enquête prioritaire I a concerné 8642 ménages et l'enquête prioritaire II a recueilli les informations auprès de 8478 ménages.

Un élément important de différence entre les deux sources de données est due aux périodes d'observations : contrairement à l'EP I qui a été réalisée d'octobre à janvier, l'EP II s'est déroulée à une période de soudure (mai – août), période d'une très grande sensibilité pour l'approvisionnement alimentaire de la population rurale. Cet état de fait quoique donnant une mesure valable à un moment donné ne permet pas une comparabilité des postes de dépenses observées lors des deux opérations. Par contre les autres biens (équipement et avoirs) sont moins assujettis aux variations saisonnières, aussi l'analyse mettra plus l'accent sur ceux-ci.

la mesure de bien-être : construction d'indicateurs

Définir la pauvreté de manière précise pour la mesurer est assez complexe, aussi complexe dans son appréhension que dans la mise en œuvre de sa mesure. Tout de même, ainsi que le soulignent plusieurs travaux, la mesure de la pauvreté va de paire avec la mesure du bien-être.

Disposer d'un indicateur de bien-être par individu permettrait alors de procéder à un classement des individus des moins nantis aux individus les plus nantis au sens de la satisfaction de leurs besoins. Partant d'une ligne ou seuil, les individus seraient partagés en deux groupes : les pauvres, ceux qui ont un niveau de vie inférieur au seuil et les non pauvres.

En réalité le bien-être n'est pas aussi simple à mesurer car le concept est à la fois multidimensionnel et subjectif. Il est multidimensionnel parce que entre autres plusieurs de ses composantes ne sont pas forcément quantifiables. Il est subjectif à cause du problème habituel de la comparaison interpersonnelle des niveaux d'utilité.

Toutefois malgré ces problèmes, il est généralement admis qu'une mesure monétaire représente une des meilleures façons de mesurer le bien-être au niveau individuel.

L'approche de la pauvreté par un seuil national de la pauvreté vise à définir de manière relativement objective un but chiffré.

L'approche de la pauvreté par le biais des seuils relatifs repose sur une démarche de découpage de la population totale en percentiles d'un ordre donné sur l'échelle de niveaux de

vie. L'option des quintiles dans l'étude du profil de pauvreté au Burkina Faso, ne peuvent être évaluées en termes monétaires percentile d'ordre 5, permet de décomposer sur l'échelle des niveaux de vie la population en 5 fractions de 20 % chacune évoluant ainsi qu'il suit :

Extrêmes pauvres = 1° quintile
Pauvres modérés = 2° quintile
Niveau de vie moyen = 3° quintile
Non pauvres = 4 et 5 ° quintile

Les deux approches combinées devraient entre autres répondre aux questions suivantes :

1°) Quelles sont les caractéristiques de la population lorsque l'on passe de la pauvreté à la non pauvreté de manière générale et de manière spécifique autour de la ligne de pauvreté dans l'espace suivant le genre, le groupe socio-économique etc.

2°) Quelles sont les contributions et influences spécifiques des pauvres et non pauvres aux caractéristiques globales de la population ?

Dépenses, indice de prix et taille du ménage :

Pour classer les individus selon le degré de pauvreté (des pauvres aux non pauvres), un indicateur du niveau de vie proche du revenu par tête dans un ménage a été calculé. L'indicateur proposé est le niveau des dépenses. Il est déterminé sur la base des résultats de l'enquête comme étant égal à la somme des principales utilisations des revenus du ménage. Ce sont les dépenses en achats (acquisitions payantes) ou en autoconsommation des biens ou services alimentaires ou non alimentaires (santé, éducation, habitation, habillement, transport, transfert, loisirs, etc...) effectués par les membres du ménage. Ces dépenses peuvent se faire pour la satisfaction des besoins individuels ou collectifs, dans les ménages ou à l'extérieur des ménages.

L'indice des dépenses ainsi défini, prend en compte toutes les utilisations possibles des revenus du ménage puisqu'il inclut en plus des acquisitions des biens et services de consommation, l'autoconsommation, l'épargne et les autres transferts. A défaut d'une estimation directe des revenus du ménage, l'indice des dépenses en donne une idée très proche.

Les dépenses observées sont nominales et ont été saisies à l'échelle du ménage. Avant de calculer les dépenses par tête au niveau du ménage, il convient donc d'harmoniser les données par rapport aux écarts régionaux de prix afin que les dépenses nominales puissent se prêter aux comparaisons dans l'espace.

En ce qui concerne la correction des écarts régionaux de prix, des déflateurs régionaux ont été construits pour ramener les dépenses à une même base de comparaison. Le dispositif de relevés des prix régionaux a fourni les prix moyens mensuels pour la période d'avril à décembre 1998. Un prix moyen a été calculé par région sur la base de dix produits dont quatre alimentaires de base et six non alimentaires de base. Tous ces prix ont été ensuite comparés à ceux de la région Centre (choisie comme base) donnant ainsi un déflateur pour chacune des 10

régions. Les dépenses de ménage ainsi déflatées sont rapportées à la taille de celui-ci. L'indicateur de bien-être est donc les dépenses totales réelles des ménages per capita.

Seuil :

Le choix d'un seuil de pauvreté est, au moins en partie, un processus subjectif. Si on utilise un concept absolu de la pauvreté et de la consommation par tête comme mesure du bien-être, le seuil de pauvreté représenterait le niveau minimum de consommation nécessaire pour permettre à un individu d'une société donnée de subsister. Mais une telle définition du seuil pose le problème de la définition de la subsistance qui est en partie subjective. Il est difficile de définir les besoins minima en aliments à fortiori de les définir pour les produits non alimentaires.

Un seuil absolu national a pu être déterminé dans le cas du Burkina Faso et calculé à partir des besoins (nutritionnels) spécifiques du pays, il fut estimé à 41.099 F CFA par adulte et par an aux prix d'octobre 1994 et il a fait l'objet d'un consensus. Ce seuil correspond à la couverture des besoins alimentaires (coût des dépenses nécessaires à l'obtention de 2283 calories) d'une part et des dépenses non alimentaires d'autre part.

Ce même seuil actualisé en coûts réels aux prix de 1998 vaut 72.690 FCFA et couvre entre autres les besoins nutritionnels correspondant à 2283 calories.

La ligne de Pauvreté ou le seuil de pauvreté est le niveau normatif des dépenses en dessous duquel les individus sont considérés comme pauvres. A cet égard l'analyse ici sera menée en terme de pauvreté absolue c'est à dire que l'approche passera par l'estimation du coût d'un volume de biens basé sur les habitudes de la population et susceptibles de couvrir les besoins de consommation courante.

Indices de pauvreté.

Ayant défini une mesure du bien-être (Y_i pour l'individu i) et déterminé un seuil de pauvreté (Z), il ne reste plus qu'à élaborer des indicateurs permettant d'appréhender les principales dimensions de la pauvreté au Burkina Faso. Ces indicateurs sont des indices spéciaux qui décrivent l'étendue, la profondeur et la sévérité. Ces indices peuvent être dérivés comme des cas particuliers de l'indice de pauvreté P_α développé par Foster, Greer et Thorbecke (1984) et défini comme suit :

$$P_\alpha = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(\frac{Z - Y_i}{Z} \right)^\alpha$$

Où les individus sont classés en ordre croissant, à partir du plus pauvre ($i=1$) au plus riche ($i=n$ où n est la population totale), q est le nombre d'individus considérés comme pauvres, et α est un paramètre représentant l'importance placée sur le bien-être des plus pauvres parmi les pauvres. L'étendu de la pauvreté (la proportion de la population définie comme étant pauvre ; $P_0 = q/n$) peut être obtenu comme un cas spécial où $\alpha = 0$, tandis que la profondeur de la pauvreté peut être définie comme P_1 et la sévérité comme étant P_2 .

Les indices P_α sont décomposables, c'est à dire que pour une population répartie en m sous-groupes exclusifs et exhaustifs il est possible de calculer pour chaque sous-groupe k ($k = 1, \dots, m$) ayant une proportion de population égale à x_k

Pour tout sous-groupe k donné

$$P_{a,k} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^{q_k} \left(\frac{Z - Y_{i,k}}{Z} \right)^a \text{ ou encore}$$

$$P_a = \sum_1^m x_k P_{a,k}$$

Par suite la contribution de chaque sous-groupe (c_k) peut s'obtenir en écrivant :

$$C_k = \frac{x_k P_{a,k}}{P_a}$$

La contribution est très utile pour identifier l'affectation différenciée de chaque sous-groupe par la pauvreté .

III. EVOLUTION DE LA PAUVRETE SELON L'APPROCHE PAR LES DEPENSES

Résumé

Les données des Enquêtes prioritaires I et II indiquent une légère hausse voire une stabilisation de l'incidence de la pauvreté mesurée selon les dépenses, entre 1994 et 1998. Ainsi, la croissance de l'économie nationale au taux de 5-6 % par an depuis le milieu des années 90 n'a pas permis de réduire cette incidence de la pauvreté. Ces données montrent des différences dans les évolutions entre régions économiques: En milieu urbain, l'incidence de la pauvreté s'est accrue, de même que dans les zones rurales à faible potentiel agricole du Plateau central; elle a diminué dans les régions à forte production de cultures de rente, telle l'Ouest. Dans l'ensemble, la pauvreté reste cependant un phénomène essentiellement rural. La décomposition par groupe socio-économique indique une hausse de l'incidence de la pauvreté parmi les salariés du public et du privé, une baisse modérée dans le groupe des agriculteurs vivriers et une baisse substantielle dans le groupe des agriculteurs de rente.

Considérations méthodologiques

Une méthode couramment utilisée pour mesurer le bien-être est le niveau de consommation de biens alimentaires et non-alimentaires. On suppose que l'individu a besoin d'un minimum de consommation (évalué en calories) pour mener une vie saine. Ces besoins de consommation sont ensuite convertis en équivalent monétaire qui constitue le seuil de pauvreté.

L'Enquête prioritaire I de 1994 avait établi le seuil de pauvreté absolu à la somme de 41.099 FCFA par personne et par an. L'Enquête prioritaire II de 1998 révisé ce seuil de pauvreté à 72.690 FCFA par personne et par an, sur la base de la variation du niveau des prix et de la modification de la structure de consommation des besoins essentiels. En termes réels, ces deux seuils équivalents permettent l'acquisition du même panier de biens définis en 1994.

Deux aspects de la pauvreté sont importants à considérer: (i) l'incidence de la pauvreté, c'est-à-dire la proportion de la population vivant en - dessous du seuil de pauvreté; (ii) la profondeur de la pauvreté, ou l'effort en termes monétaires pour tirer au niveau du seuil de pauvreté ceux qui vivent en-dessous de ce seuil. [La classe P? d'indices de pauvreté décomposables est utilisée pour analyser entre autre ces deux aspects. Ces indices peuvent s'appliquer à la population dans son ensemble ou à tout autre groupe défini selon les besoins]. De plus, ces indices permettent d'estimer la contribution des différents groupes à la pauvreté totale et d'analyser l'évolution de la pauvreté dans le temps.

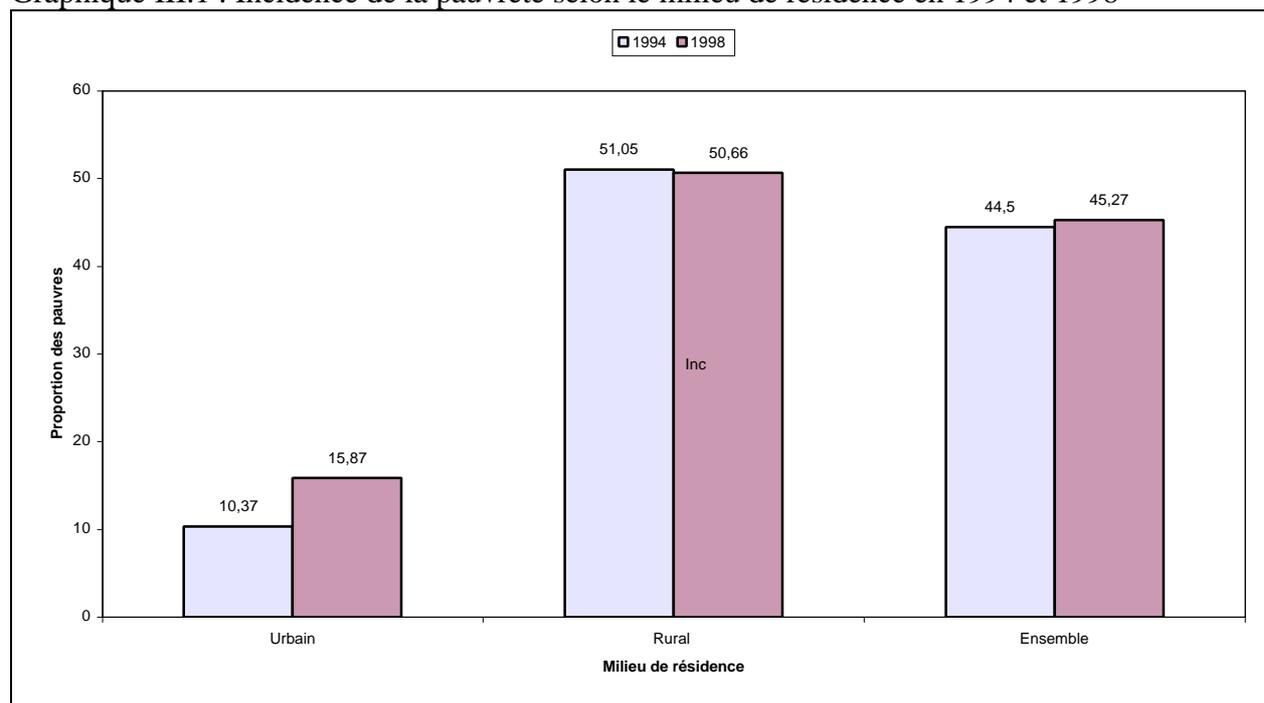
Il convient d'attirer l'attention sur un problème de compatibilité de données dans l'exercice de comparaison intertemporelle de l'état de la pauvreté. Les données ont été collectées à des périodes différentes pour les deux enquêtes: période post-récolte (oct-janvier) pour la première enquête et période de soudure (mai-août) pour la deuxième. Les variations saisonnières des prix, notamment en milieu rural et le caractère d'instabilité temporelle de la consommation des ménages ruraux, réduisent quelque peu la comparabilité des données monétaires et de quantité, sans pour autant affecter la qualité de chaque base de données prise

isolément. Pour cette raison, l'analyse quantitative de la pauvreté sera complétée par une analyse qualitative en considérant le niveau de vie des ménages mesuré par leurs avoirs et leurs conditions d'habitat (section IV) et leur accès aux services sociaux de base.

Incidence de la pauvreté

L'incidence de la pauvreté au niveau national était estimée à 44,5% en 1994. L'enquête de 1998 comme le montre le graphique III.1 révèle une légère augmentation de l'incidence, à 45,37% de la population.

Graphique III.1 : Incidence de la pauvreté selon le milieu de résidence en 1994 et 1998



Source : tableaux III.1.1 et III.2 en annexes

L'incidence de la pauvreté s'est accrue en milieu urbain de près de 5 points entre les deux périodes, s'établissant à près de 16,5% en 1998. Par contre, en milieu rural, l'incidence a connu une baisse marginale d'environ un demi-point. Cependant, l'incidence de la pauvreté rurale en 1998, environ 51%, laisse percevoir que la pauvreté demeure encore un phénomène essentiellement rural.

Sur le plan des régions économiques, l'incidence de la pauvreté s'est sensiblement accrue au Centre-nord et au Centre-est. A contrario, le Sahel, l'Est et le Centre-Ouest ont connu une baisse notable de la pauvreté de près de 6 à 8 points.

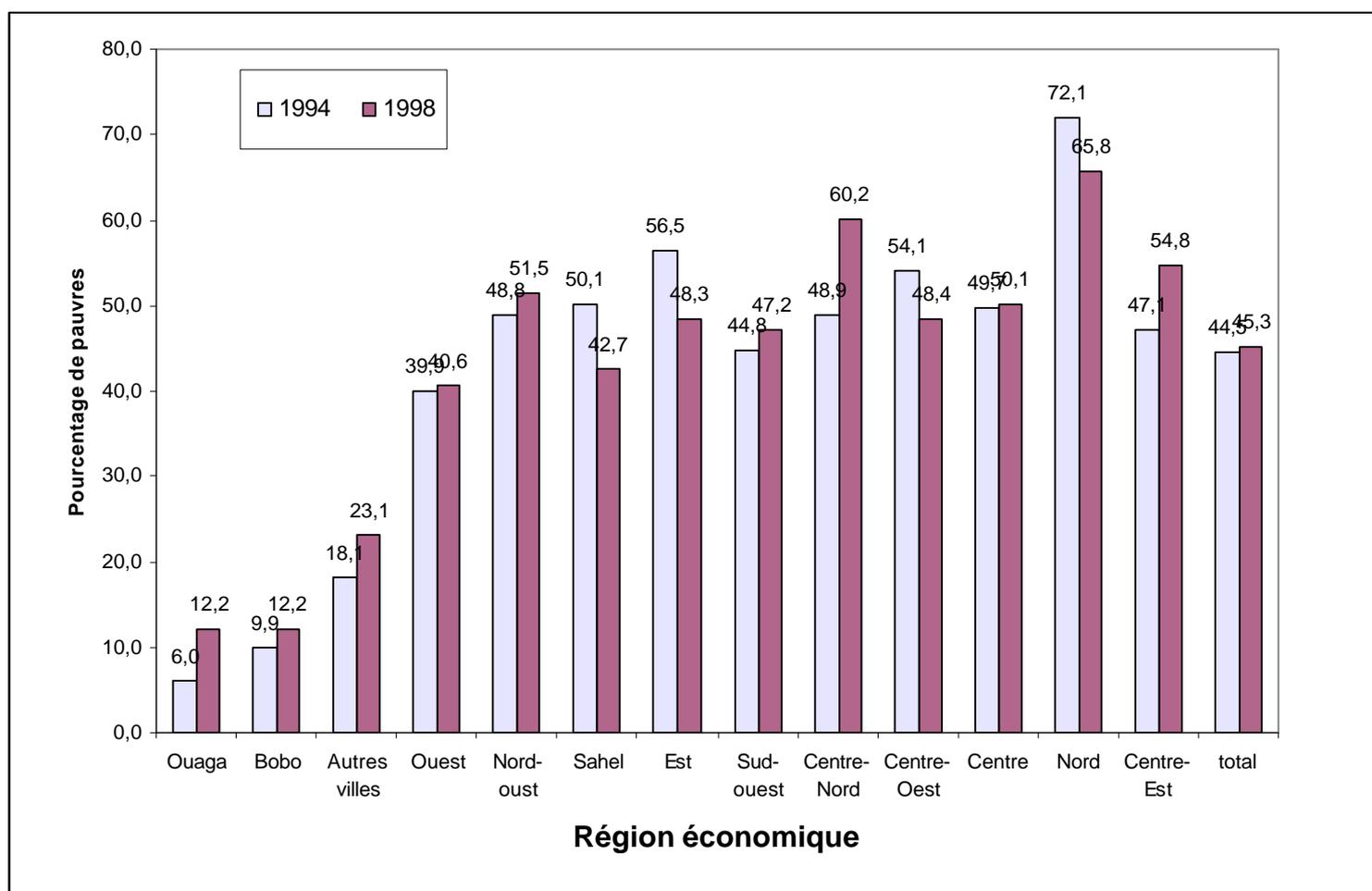
Quant à la région de l'Ouest, zone cotonnière, l'incidence de la pauvreté a accusé une légère hausse, mais elle enregistre encore l'un des plus bas taux de pauvreté en milieu rural avec 41% environ.

Tableau III.1 : Indices de pauvreté

	1994			1998		
	Urbain	Rural	Total	Urbain	Rural	Total
Indice de la pauvreté(P0)	10,4	51,0	44,5	16,5	51,0	45,3
Profondeur(P1)	2,5	16,1	13,9	4,0	15,7	13,7
Sévérité (P2)	0,9	7,0	6,0	1,5	6,8	5,9
Contribution à la pauvreté (C0)	3,8	96,2	100	6,1	93,9	100
Contribution à la profondeur (C1)	2,9	97,1	100	4,9	95,1	100
Contribution à la Sévérité(C2)	2,6	97,4	100	4,5	95,5	100

Source : tableaux III.1.1 et III.1.2 en annexes

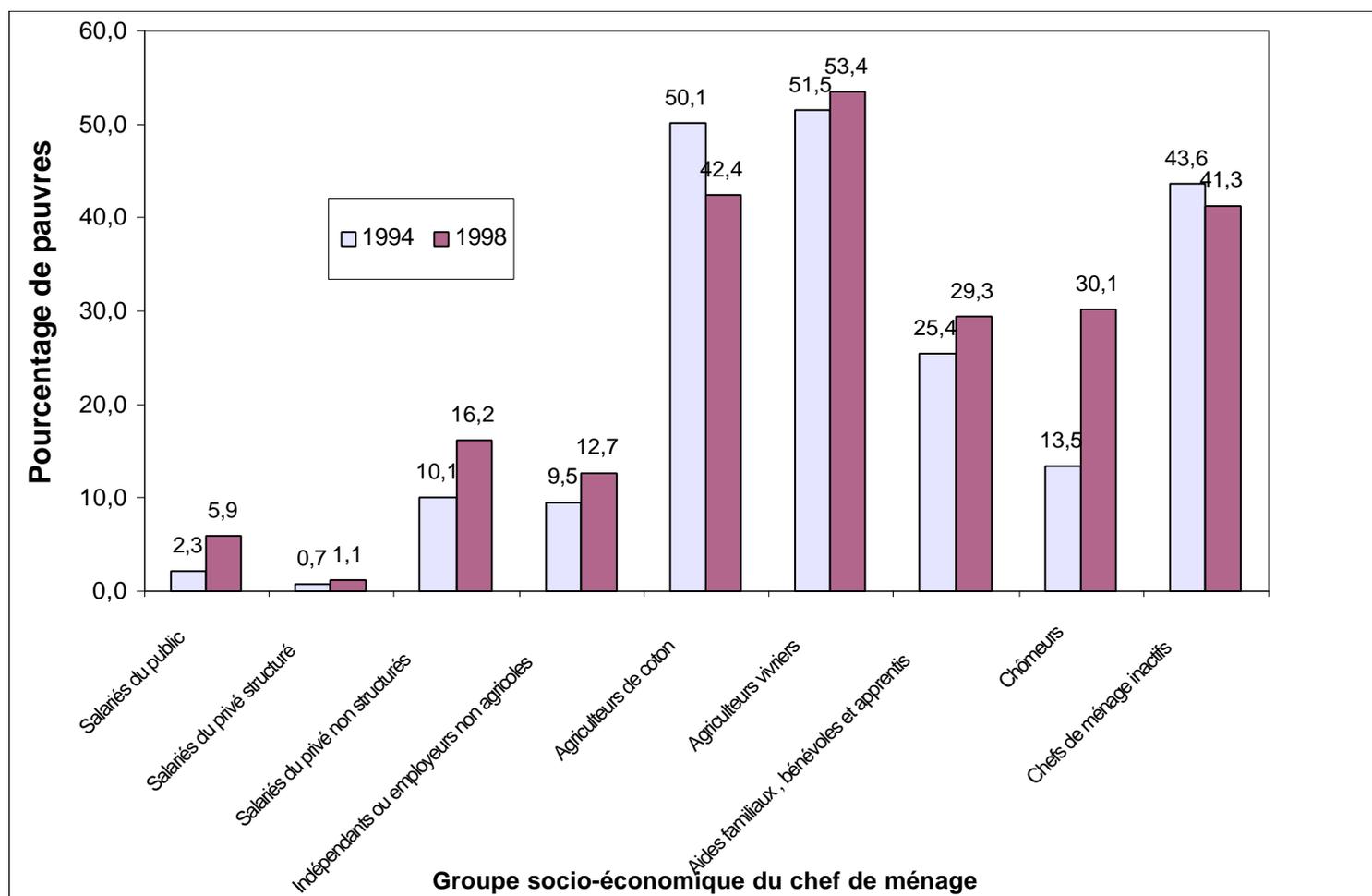
Graphique III.2 Incidence de la pauvreté par région, 1994 et 1998



Source : tableaux III.3 et III.1.4 en annexes

La distribution de la pauvreté par groupe socio-économique fait ressortir des écarts entre les ménages dont le chef est salarié du public ou du privé et ceux des autres groupes (graphique III.3). Du point de vue de l'incidence moyenne de la pauvreté, ces deux groupes de salariés sont peu touchés (6% et 8 % en 1998), mais du point de vue dynamique on constate une évolution négative, l'incidence s'étant accrue fortement pour les salariés du public et légèrement pour ceux du privé. Sur le plan des changements temporels, les données indiquent que les gagnants au cours de la période d'analyse sont les agriculteurs de rente, l'incidence de la pauvreté ayant chuté de 7 points pour ce groupe, s'établissant à 42,4% en 1998. A contrario au sein des agriculteurs vivriers, on constate une augmentation de l'incidence de la pauvreté de 2 points: l'incidence s'établit à 53,4 % en 1998. Les raisons probables de ces changements sont les effets des politiques d'ajustement, notamment la dévaluation du francs CFA qui a pu être bénéfique aux agriculteurs de rente mais néfaste aux salariés.

Graphique III.3. : Incidence de la pauvreté par groupe socio-économique du chef de ménage en 1994 et 1998



Source : tableaux III.1.5 et III.1.6 en annexes

Profondeur de la pauvreté

Pour compléter l'indicateur d'incidence de la pauvreté qui compte uniquement le nombre de pauvres, le concept de profondeur ou d'intensité de la pauvreté incorpore le gap qui sépare "le pauvre moyen" du seuil de pauvreté. L'intensité de la pauvreté est restée stable entre les deux périodes, s'établissant à environ 14%. En d'autres termes, l'écart à combler entre le revenu moyen des pauvres et le seuil de pauvreté est estimé à 14% pour les deux périodes. Cet écart n'est pas très élevé, suggérant que même si beaucoup de gens sont pauvres, ils sont concentrés assez près du seuil de pauvreté. Pour situer les données, à titre de comparaison au Ghana l'incidence de la pauvreté est estimée à 43% en 1998-99 et la profondeur de la pauvreté à 36%, suggérant que les pauvres se trouvent en moyenne plus éloignés du seuil de pauvreté que dans le cas du Burkina.

La constance de la profondeur de la pauvreté s'est traduite par une légère baisse en milieu rural d'un demi-point et d'une hausse de 1.5 points en milieu urbain. Ainsi, en milieu urbain, l'accroissement du nombre de pauvres entre les deux périodes s'accompagne d'un creusement de l'écart entre "le pauvre moyen" et le seuil de pauvreté.

Sur le plan géographique, l'écart entre le revenu moyen des pauvres et le seuil de pauvreté s'est creusé dans le Centre-est et dans le Centre-nord (régions où l'incidence de la pauvreté s'est aussi accrue entre 1994 et 1998), mais surtout au Centre où l'incidence est restée pourtant quasiment constante ; les pauvres se sont ainsi éloignés davantage de la ligne de pauvreté dans cette région.

A contrario, la profondeur de la pauvreté connaît une baisse assez importante dans les régions où l'incidence de la pauvreté a diminué entre les deux périodes (Sahel, Est et Centre-nord). Dans ces régions, la croissance semble avoir eu des effets redistributifs au profit des plus pauvres.

Enfin, le Nord, région ayant la plus forte incidence de pauvreté en 1998 a enregistré une baisse de la profondeur de la pauvreté de 5,4 points traduisant une réduction de l'écart qui sépare les pauvres de la ligne de pauvreté.

L'analyse de la profondeur au sein des groupes socio-économiques montre une variation temporelle sensiblement homogène. Aucun groupe social n'a connu une détérioration ou amélioration importante. Une certaine hausse de l'intensité de la pauvreté s'observe pour les salariés du public (un point) et les agriculteurs vivriers (un-demi point). Le groupe des agriculteurs de rente enregistre une baisse de la profondeur de la pauvreté de 1.5 points environ, rapprochant ainsi "le pauvre moyen" de la ligne de pauvreté.

En conclusion, le constat de l'évolution positive de l'incidence de la pauvreté dans un contexte de croissance économique (le PIB a crû en moyenne de 5% par an depuis 1996) mérite que l'on s'attarde sur les sources et la répartition de la croissance. En effet, les changements observés de l'indice de la pauvreté peuvent se décomposer en trois sources: (i) l'évolution des revenus par tête au (e.g. le revenu par tête), ou effet croissance; (ii) l'évolution de l'inégalité dans la répartition du revenu au sein de la population, ou effet ré distributif; (iii) enfin un effet résiduel qui est l'interaction des deux premiers. Seule une croissance "largement

distribuée”, c’est-à-dire qui profite à la majorité de la population et notamment aux pauvres, peut conduire à une baisse de l’incidence de la pauvreté. Les résultats obtenus sont interprétables selon plusieurs axes: (i) La croissance enregistrée n’est pas suffisamment robuste pour permettre d’observer un changement significatif des revenus moyens sur une période de quatre ans; (ii) Le temps d’observation est trop court pour que des changements deviennent visibles; (iii) La croissance observée s’est effectuée dans des secteurs n’intéressant que marginalement les catégories pauvres. Quel que soit le facteur qui ait le plus largement joué, il est évident que la pauvreté ne peut être réduite de façon globale et soutenue que si le secteur rural connaît les mutations nécessaires qui instaurent une plus forte productivité des facteurs. Près de 80% de la population y résident et trouvent leur emploi dans l’agriculture et dans d’autres activités connexes.

IV. EVOLUTION DE LA PAUVRETE SELON LES ACTIFS ET L'ACCES AUX SERVICES

Résumé

L'analyse des actifs des ménages et leur accès à certains services révèle des évolutions contrastées. Dans certaines dimensions (eau potable), des progrès réels ont été enregistrés, notamment dans des régions naguère "en retard" comme le Sud-ouest. Dans d'autres dimensions (électricité domestique, services d'évacuations des eaux sales, toilettes), les progrès sont lents ou inexistantes. Dans tous les cas, il existe un fossé frappant entre le milieu urbain et rural que ce soit dans la possession des biens durables que dans l'accès aux services.

Considérations méthodologiques

L'approche monétaire de la pauvreté telle que présentée ci-dessus permet de saisir seulement certains aspects du niveau de vie des ménages. La pauvreté est un phénomène complexe, multidimensionnel et ne peut pas se comprendre de façon satisfaisante à travers quelques simples mesures. Les dépenses des ménages, notamment en milieu rural, peuvent revêtir par exemple un caractère saisonnier ou transitoire. Il convient donc de développer, comme complément, des mesures plus robustes et moins soumises aux fluctuations saisonnières intrinsèques aux données sur la consommation.

Dans son approche des conditions de vie des ménages, Sen distingue d'une part les "capacités" des réalisations (Sen A.K, commodities and capabilities, North Holland). Les capacités désignent tous les moyens dont dispose le ménage (revenu, actifs productifs ou marchands) pour atteindre certains objectifs (niveau de nutrition adéquate, sécurité alimentaire). Pour que les conditions de vie changent et que le ménage atteigne un niveau de vie supérieur, il faut que ces capacités soient transformées en réalisations. Les réalisations à caractère permanent des ménages sont regroupées ici en trois grandes rubriques : (i) les biens durables; (ii) les biens et services affectant ou reflétant de façon directe la qualité de la vie et (iii) les actifs de production (agricole). L'analyse insiste sur les évolutions constatées entre 1994 et 1998 en mettant l'accent sur trois axes: l'axe spatial (comparaison urbain-rural et régions économiques); l'axe des groupes socio-économiques et l'axe du revenu (analyse par quintile).

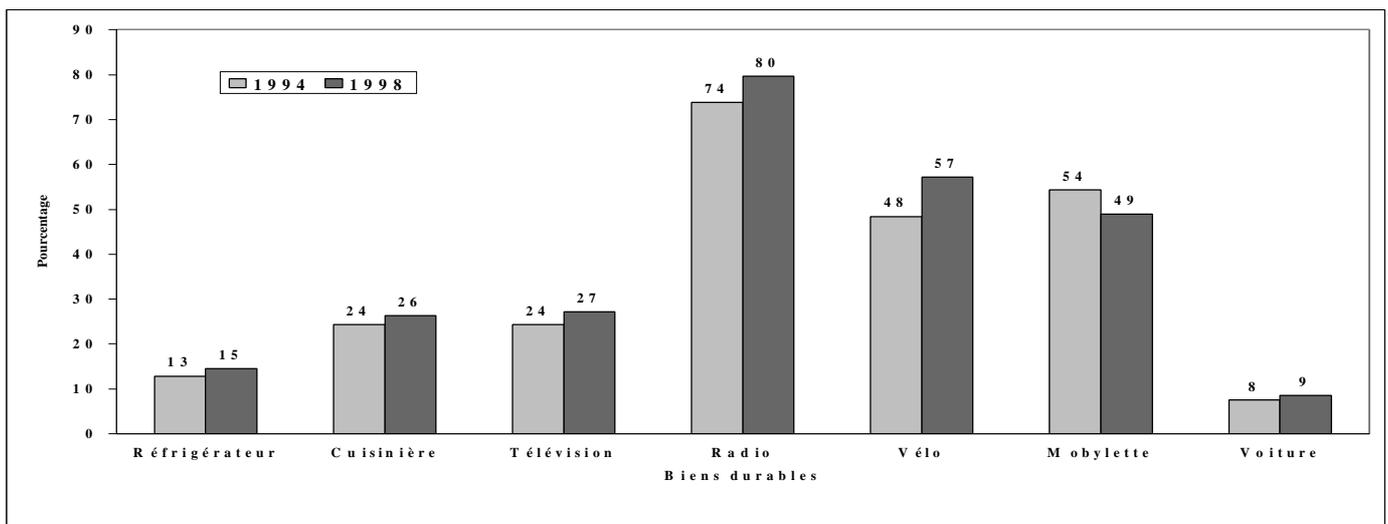
Les biens durables analysés peuvent se classer en trois catégories : (i) ceux affectant la commodité de la vie (réfrigérateur, climatiseur, cuisinière à gaz, réchaud); (ii) ceux favorisant la réception de l'information (postes téléviseur et radio, téléphone) et (iii) ceux liés au transport (voiture, mobylette, vélo). Quant aux services, ils regroupent un ensemble d'éléments qui déterminent l'aisance de la vie : la qualité du logement, l'accès à l'eau de boisson, les conditions sanitaires, l'accès à l'électricité et le type d'énergie utilisée pour la cuisine. Enfin, les actifs regroupent les biens intervenant dans la production du ménage et conditionnant ainsi, au moins en partie, le niveau de revenu. Ces actifs intéressent surtout le milieu rural, mais également le milieu urbain. Cette catégorie regroupe surtout les moyens de traction agricole (tracteur, charrue, charrette), auxquels on peut adjoindre les terres cultivables, les terrains à bâtir, les moyens de pêche (pirogue) et de couture (machine à coudre).

L'analyse des biens durables, des services et des actifs peut indiquer la "position" économique et sociale de l'individu. Il est vrai que la disponibilité de certains biens au sein d'un ménage est parfois soumise à des conditions extérieures au ménage (e.g. biens dont la provision est publique ou collective) mais de manière générale les conditions de demande jouent et la possession des biens reflète dans une certaine mesure les capacités individuelles.

Biens durables

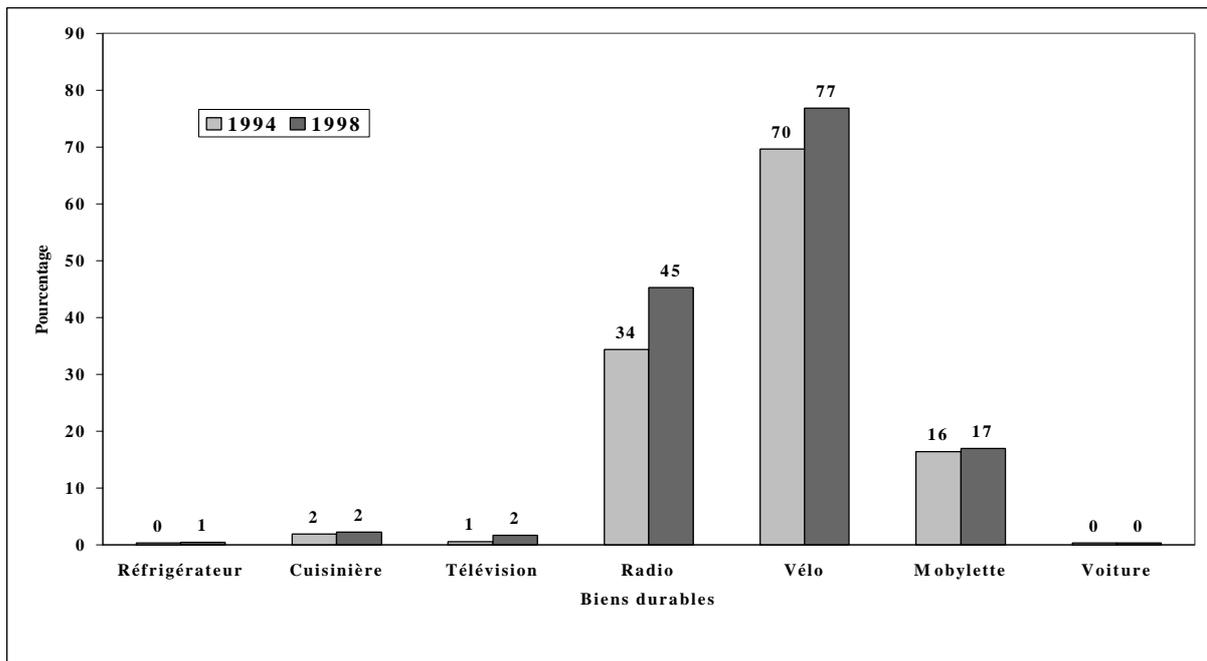
Biens de commodité. Ces biens sont disponibles surtout en milieu urbain (Graphiques III.4 et III.5). L'utilisation de la *cuisinière à gaz* a progressé de 24,4% à 26,4% entre 1994 et 1998, mais la plus grande partie de cette amélioration est attribuable aux ménages à revenu supérieur pour lesquels la proportion est passée de 34,7% à 39,1%. Les progrès sont modestes ou inexistants pour les autres catégories de revenu. La possession de *réfrigérateur* a également progressé de façon légère au cours de la période d'analyse, de 12,7% à 14,5%. On note encore une fois que ce sont les ménages à revenu supérieur qui sont les acteurs de ce changement, la prévalence du réfrigérateur y passant de 18,4% à 21,3%. Environ un quart des ménages en 1998 dispose d'un *ventilateur* mais l'absence de données en 1994 pour cette rubrique ne permet pas de juger de l'évolution dans le temps.

Graphique III.4 : Proportions des ménages possédant certains biens durables selon le niveau de vie et l'année : Milieu urbain .



Source : tableaux IV.1.3 et IV.1.5 en annexes

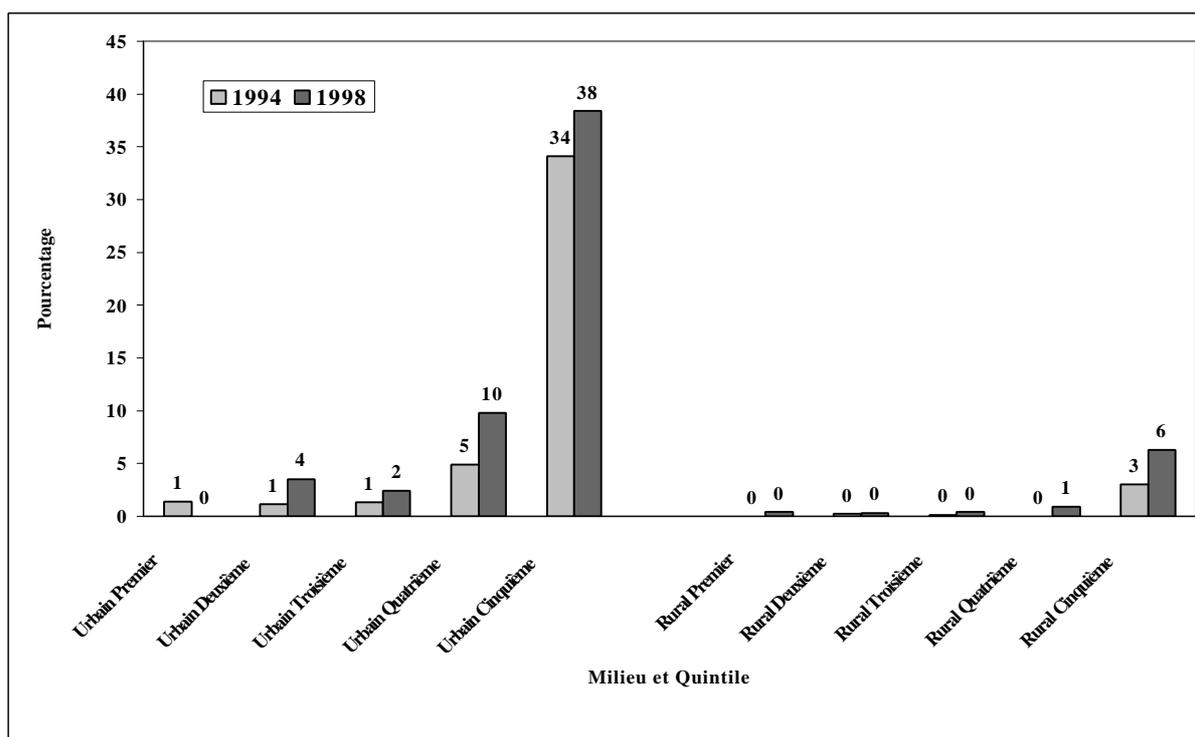
Graphique III.5 : Proportions des ménages possédant certains biens durables selon le niveau de vie et l'année : Milieu rural .



Source : tableaux IV.1.4. et IV.1.6 en annexes

Biens de communication. La possession de la radio, le moyen d'information le plus commun, est passé de 42% des ménages au niveau national en 1994 à 53% en 1998, soit un gain de 11 points. Ce gain a été plus remarquable en milieu rural où le taux est passé de 34% en 1994 à 45% en 1998; en milieu urbain, le gain n'est que de 6 points, de 73,8 à 79,6%. Il est important de noter que ces gains sont "largement distribués" au niveau national, la fréquence de possession de la radio ayant augmenté de façon à réduire le gap entre les classes de revenu : 13 points pour le premier quintile, 14 points pour le deuxième et 3 points seulement pour le cinquième supérieur. La télévision par contre reste un bien urbain. En 1994, 24% des ménages urbains possédaient un poste téléviseur, ce chiffre est passé à 27% en 1998. Même en ville, la possession d'un téléviseur demeure un phénomène lié au revenu: elle passe de 34% à 38% pour les ménages du cinquième quintile, et n'a guère gagné de points pour les trois premiers quintiles. En milieu rural, environ 1,7% des ménages possédaient un téléviseur en 1998, contre 0,6% en 1994. Des événements comme la coupe d'Afrique des Nations de football ont pu favoriser ce progrès en milieu rural. L'incidence de la télévision demeure cependant très faible, même les revenus supérieurs n'ayant progressé que de 3% à 6% entre 1994 et 1998. Le téléphone, tout comme la télévision, demeure un phénomène essentiellement urbain.

Graphique III.6 : Proportions des ménages possédant au moins un poste téléviseur selon le niveau de vie et l'année et le milieu de résidence .



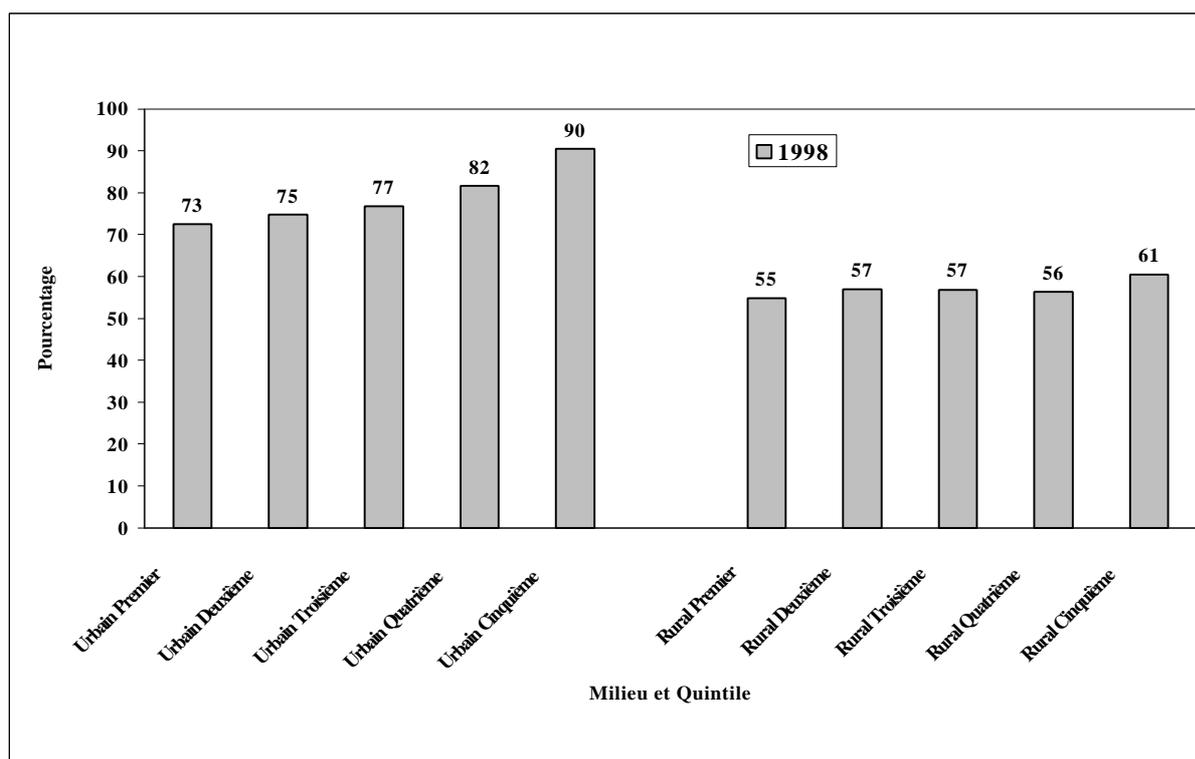
Source : tableaux IV.1.3 , IV.1.4, IV.1.5, IV.1.6 en annexes

Biens de transport. En 1998, 72% pour-cent des ménages enquêtés possédaient un vélo comme moyen de transport, contre 65% en 1994. Cette augmentation est significative et concerne aussi bien le milieu rural que le milieu urbain. L'augmentation est constatée aussi à l'intérieur de toutes les classes de revenu, avec cependant un léger avantage pour les deux quintiles inférieurs. Un fait aussi significatif est la baisse de la fréquence du moyen de locomotion substitut du vélo, la mobylette. La proportion de ce moyen de transport baisse de 54% à 49% en milieu urbain entre 1994 et 1998 et reste inchangée (16 %) en milieu rural. Lorsqu'on considère les classes de revenu, on constate une légère hausse pour le quatrième quintile et une légère baisse pour le cinquième quintile en milieu rural. En milieu urbain, la baisse est plus importante, de 65 % à 60 % pour le cinquième et de 39 % à 36 % pour le quatrième quintile. Ces évolutions peuvent trouver leur explication dans la dévaluation de 1994. Les habitants urbains, dépendant surtout des salaires, ont vu leur pouvoir d'achat baisser par suite de l'inflation. En particulier, les prix des motocyclettes ont connu une hausse sensible. En milieu rural, les acheteurs de motocyclettes sont surtout les agriculteurs de rente, dont le revenu réel n'a pas subi la même érosion que les revenus salariaux. La possession d'une voiture, demeure plutôt rare : la proportion des ménages qui en disposent passe globalement de 7% en 1994 à 8% en ville, et s'établit à moins de 0,5% en milieu rural pour les deux passages. Même parmi les ménages à revenu supérieur où l'incidence de la voiture est plus grande, l'évolution est très faible entre 1994 et 1998, de 10 % à 12% en ville et une stagnation autour de 1% en milieu rural.

Accès aux services

Eau potable. L'accès à l'eau potable a peu évolué au cours des quatre années séparant les deux enquêtes. Environ 90% des ménages s'approvisionnaient au puits, au forage ou au robinet public ou intérieur aussi bien en 1994 qu'en 1998. Durant la même période le pourcentage d'utilisation du robinet a cependant connu une ascendance modérée en milieu urbain, tandis que l'utilisation du forage connaît une certaine progression en milieu rural, comparativement aux autres sources d'eau potable. Ces tendances dénotent une amélioration de la qualité de l'eau disponible pour les ménages. Ces résultats sont en partie attribuables à la politique nationale de l'eau potable ("Eau potable pour tous en l'An 2000"). Grâce à cette politique la consommation d'eau des rivières dans le Sud-Ouest a passé de 68% en 1994 à 36% en 1998.

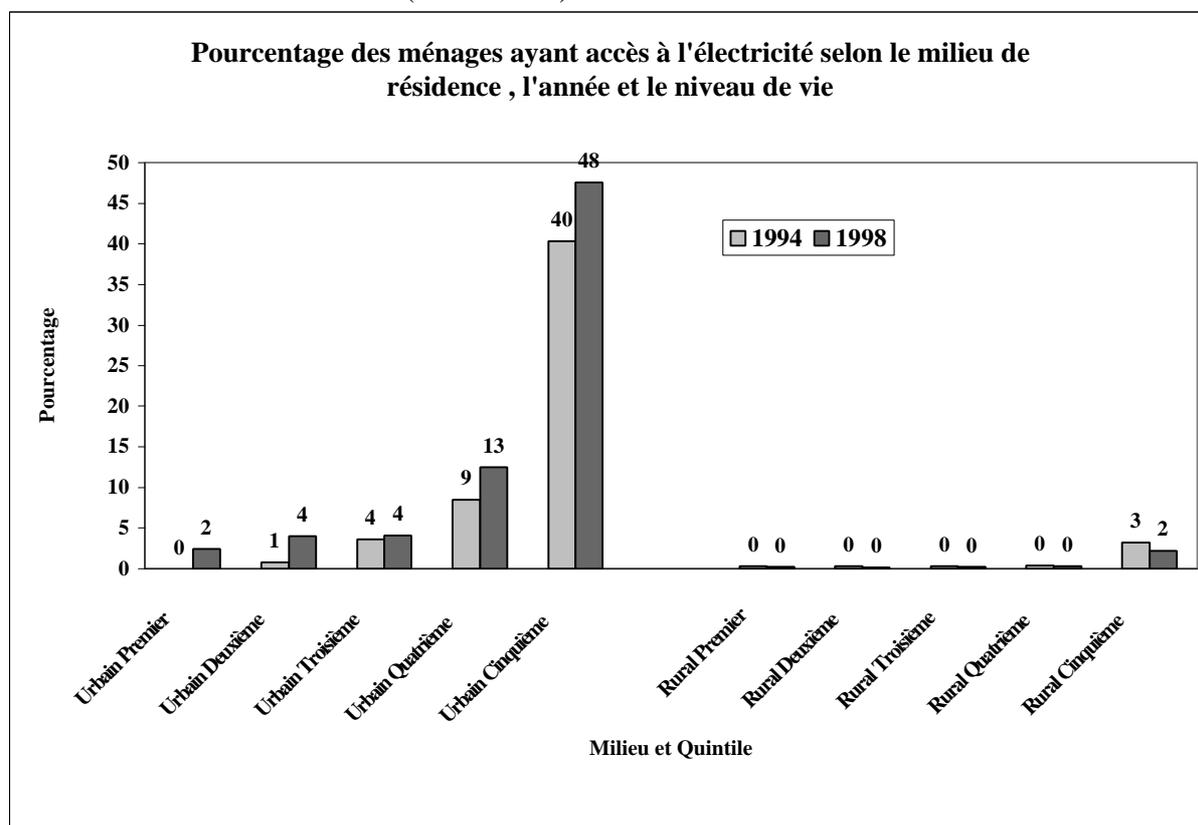
Graphique III.7.: Proportions des ménages ayant accès à l'eau potable selon le niveau de vie et le milieu de résidence (année 1998) .



Source : tableaux IV.2.3 ,IV.2.4, IV.2.6, IV.2.7.

Qualité de l'habitat. La qualité du logement, qui regroupe un ensemble d'éléments de confort (rendant l'habitat agréable ou rude), est analysée à travers plusieurs dimensions : la nature du mur, le type du plancher, du toit, le mode d'évacuation des eaux usées, le type de toilette, la présence d'électricité et le type d'énergie utilisée pour la cuisine. Pour cet indicateur du développement humain, le hiatus entre la ville et le village est énorme. Parmi les services de l'habitat, l'électricité est celui qui peut contribuer à changer substantiellement le mode de vie. En milieu rural burkinabé, moins de 1% des ménages y avaient accès en 1994 et aucun progrès n'a été enregistré en 1998. Compte tenu de l'absence d'une politique d'électrification rurale. La proportion des ménages urbains à habitation équipée d'électricité ne progresse que légèrement passant de 29% en 1994 à 48% en 1998. Même en ville, 63% des ménages s'éclairent à la lampe à pétrole en 1998, une légère baisse par rapport au taux de 1994 qui était de 69%. Un constat d'importance est qu'en milieu urbain, les ménages des quintiles inférieurs n'ont enregistré aucun progrès remarquable en matière d'accès à l'électricité entre 1994 et 1998. Ceci est dû en partie à un déphasage important entre l'offre et la demande en forte progression. Les efforts actuels visent à couvrir les besoins en milieu urbain qui restent largement insatisfaits.

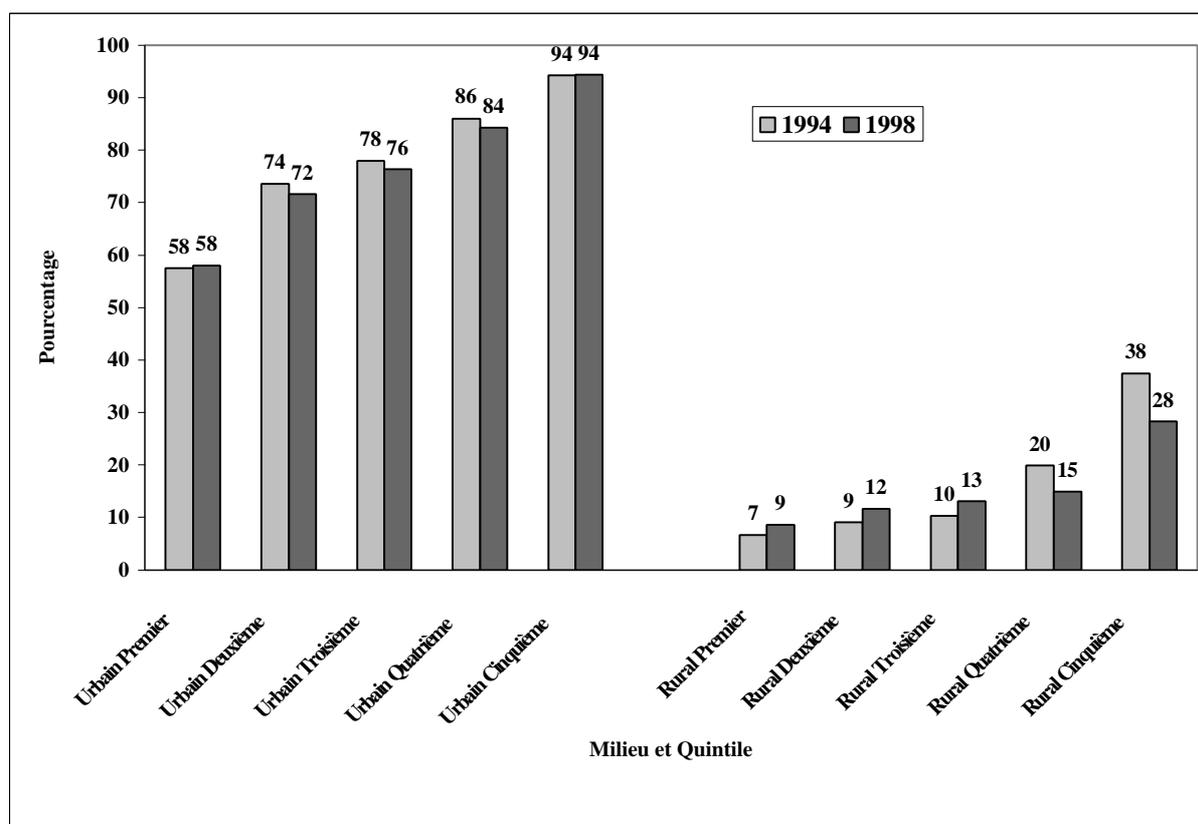
Graphique III.8.: Proportions des ménages ayant accès à l'électricité selon le niveau de vie et le milieu de résidence (année 1998).



Source : tableaux IV.7.3, IV.7.4, IV.7.5, IV.7.6 en annexes

Le type de toilette est aussi un indicateur clé de la qualité de l'habitat. Ici encore, les différences entre milieu urbain et rural sont notoires. On enregistre une quasi stagnation en matière d'utilisation des toilettes entre 1994 et 1998. Au niveau national, près de 70% des ménages utilisent la nature comme toilette aussi bien en 1994 qu'en 1998. Le pourcentage de ceux qui utilisent un W.c. avec chasse reste stagnant autour de 1%. L'utilisation de la nature est un phénomène essentiellement rural. Cependant en ville, on enregistre une hausse du recours à la nature, qui passe de 10% en 1994 à 11% en 1998. Cette perte en qualité de l'habitat se produit surtout parmi les ménages des niveaux inférieurs du revenu. Le mode d'évacuation des ordures encore pratiqué par la plupart des ménages est la constitution de tas d'immondices devant la cour. On note une certaine détérioration du mode d'évacuation, même en milieu urbain : le pourcentage d'utilisation de la poubelle, plus hygiénique, passe de 18% en 1994 à 12% en 1998. En 1998, près de 11% dans les catégories à bas revenu jettent tout simplement leurs ordures dans la rue. Ces résultats sont en déphasage avec les programmes d'assainissement urbain souvent annoncés. En réalité, les villes ont besoin d'une politique bien tracée et des décisions d'ordre juridique pour les mettre en application.

Graphique III.9.: Proportions des ménages ayant accès à des toilettes hygiéniques selon le niveau de vie et le milieu de résidence .



Source : tableaux IV.6.3, IV.6.4 en annexes

Enfin, les *matériaux de construction* des maisons indiquent leur degré de stabilité physique et reflètent les niveaux de revenu. Au niveau du Burkina, la proportion des ménages habitant dans des maisons en parpaing ou en pierre est passée de 6% en 1994 à 11% en 1998. Ici encore comme pour la plupart des indicateurs de qualité de la vie, les différences entre le milieu rural et le milieu urbain sont frappantes. En milieu rural construire en parpaing est un phénomène qui demeure rare : 1,5% des ménages en 1994 et 1,6% en 1998. Même parmi les catégories “aisées”, la proportion ne s’est pas améliorée, stagnant autour de 6%. En ville, la proportion de ce type de maison (“en dur”) a fortement progressé de 27% en 1994 à 43% en 1998. Ces progrès se sont surtout opérés au sein des catégories ménages à revenu supérieur (de 33% à 54%). Une remarque importante est la quasi-stagnation pour les quintiles inférieurs du revenu : on note une progression lente de la proportion de maisons en dur pour le premier quintile de 5% à 6%, pour le deuxième quintile de 7% à 13%. Pour ces quintiles, le pourcentage de maisons en banco a eu tendance à augmenter.

Quant à la toiture de la maison, le pourcentage des maisons en tôle ondulée passe de 37% en 1994 à 39% en 1998. Avoir une maison en tôle est signe de distinction sociale, surtout en milieu rural: La fréquence y baisse cependant de 25% à 23%, cette baisse étant le fait des catégories aisées, de 48% à 37%. En milieu urbain, la norme est la toiture en tôle: de 88% des ménages en 1994 à 92% en 1998. La progression s’observe à tous les niveaux de revenu, mais surtout au niveau des quintiles inférieurs. On peut noter que les quintiles supérieurs avaient déjà atteint des niveaux élevés en 1994 et que des substitutions au profit d’autres types de toiture se sont opérées à la marge. Tous ces faits reflètent, en partie, les effets des politiques économiques qui ont pu affecter le pouvoir d’achat (dévaluation, politique du ciment, hausse généralisée du prix des matériaux stabilisés).

Lorsqu’on affine davantage l’analyse, la plupart des maisons demeurent à un stade “modeste”. La proportion de ménages possédant des maisons dont le sol est *en carreau* est presque nulle en milieu rural ; en milieu urbain elle ne progresse que de 4% en 1994 à 5% en 1998. Le *sol en ciment* semble être la norme en ville, la fréquence régressant cependant de 83% en 1994 à 81% en 1998. Dans les villages, la norme est la *terre battue*, dont le pourcentage atteint 78% aussi bien en 1994 qu’en 1998. Il convient de noter que même dans la plus grande ville, Ouagadougou, la part des maisons ayant le sol revêtu en carreaux n’a évolué que de 5% en 1994 à 7% en 1998.

Les actifs agricoles

Les actifs utilisés dans la production intéressent surtout les ménages ruraux. L'un des facteurs de production le plus significatif au sein d'un ménage rural est la traction animale, mesurée ici par la possession de charrue, de charrette et d'animaux de trait. En 1994, environ 27% des ménages ruraux possédait la charrue, ce chiffre évoluant à 37% quatre années plus tard. Il est montré dans des études réalisées en milieu rural du Burkina que la traction animale a un effet important sur la productivité agricole⁴. L'évolution positive de cet actif est donc un point significatif. La possession de la traction animale est positivement corrélée à l'accès à des revenus hors-agriculture, obtenus à partir des activités de contre-saison ou des transferts reçus d'ailleurs. Il y a donc un lien direct entre la vulgarisation de la traction animale avec une politique de réduction de la pauvreté en milieu rural.

L'accès à la charrue varie énormément selon le type d'agriculture. La fréquence des ménages l'utilisant passe entre 24% et 28 % chez les producteurs de coton et de 26% à 33% chez les agriculteurs vivriers en 1994 à 64% et 33%. Les mêmes tendances inégalitaires s'observent dans l'utilisation à la charrette.

On note également une forte variabilité par région économique. Dans le Sud-Ouest, région à fort potentiel agricole, la proportion des ménages l'utilisant la charrue est faible (6%) en 1998, de plus elle a connu une régression par rapport à 1994 (11%). La zone cotonnière, par essence la zone d'adoption de la culture attelée, ainsi que la région du Nord, qui traditionnellement a été une zone d'expérimentation de ce type de culture, connaissent des progrès remarquables entre les deux périodes.

Synthèse: Le développement rural et la réduction de la pauvreté

L'analyse de la pauvreté fait ressortir le poids que détient le secteur rural dans ce phénomène. Seule une croissance largement distribuée affectant la plupart des producteurs agricoles sera à même de réduire de façon sensible l'incidence de la pauvreté car ces producteurs contribuent pour près de 95% à la pauvreté au niveau national aussi bien en 1994 qu'en 1998. Le processus de la croissance qui prévaut actuellement semble largement inégalitaire. Les données montrent que le Burkina présente les plus fortes inégalités sur l'échelle des pays en développement: Les 20% les plus riches (cinquième quintile) disposent de près de 60% du revenu national, contre 52% pour l'ensemble de l'Afrique sub-saharienne, 44% en Asie de l'Est, 40% en Asie du sud et 40% pour l'ensemble des pays en développement.

Les données indiquent que l'agriculture est la source principale des revenus dans la plupart des régions économiques, les exceptions étant le Centre (effet urbain de Ouagadougou) et le Nord (où l'agriculture est peu productive). Les ménages ruraux tirent également une grande partie de leurs revenus d'entreprises non-agricoles et de travail salarié. Les politiques d'accroissement des revenus doivent donc porter sur ces différentes dimensions, avec un accent particulier sur le raffermissement de la productivité des facteurs en agriculture. La diffusion des technologies qui économisent le travail (traction animale) et la terre (engrais) en combinaison avec des mécanismes appropriés de gestion des ressources naturelles constituent

⁴ Voir Savadogo, K. Reardon et K. Pietola, 1995 et 1998

les premiers éléments d'un développement rural dynamique. Comme résultats des recherches effectuées en milieu rural burkinabé, il apparaît que le marché et le désenclavement jouent un rôle primordial dans le renforcement de la production agricole. Les villages désenclavés, ayant un accès facilité au marché ont tendance à la fois à pratiquer une agriculture plus productive et à diversifier les sources de revenu, instaurant de ce fait une atmosphère de croissance locale dynamique⁵. Le rôle central des marchés et de la diversification des sources de revenus tient au fait que pour s'épanouir et maintenir la croissance une fois qu'elle est lancée, le milieu rural a besoin de sources d'incitations en termes d'opportunités d'utilisation des revenus. La multiplication des biens de consommation à travers la facilitation des communications et des échanges rendrait plus visible la nécessité de produire et les liens qui s'établissent entre la consommation et la production pourraient résulter en un cercle vertueux de croissance cumulative.

Le processus économique doit être accompagné par des changements institutionnels. Dans le processus de décentralisation présentement engagé, les collectivités locales doivent jouer un rôle clé dans l'instauration d'un climat favorisant la croissance. L'organisation communautaire devra privilégier des actions qui renforcent l'autonomie de ces communautés villageoises dans le temps, ce qui sera un départ des pratiques courantes où les villages ont plutôt tendance à se transformer en ensembles d'acteurs dépendant du monde extérieur. Le rôle de l'Etat sera entre autres d'appuyer les initiatives locales ou d'en susciter là où elles sont absentes. L'Etat doit notamment mettre en place les dispositions institutionnelles qui permettent les échanges entre les communautés, en d'autres termes des règles qui régissent le commerce, les échanges de service et qui garantissent les droits de propriété. Ces dispositions qui auront pour effet de réduire les risques liés aux affaires sont nécessaires aussi bien pour affermir une économie locale que pour favoriser l'intégration entre les différentes régions. A ces dispositions s'ajoute la nécessité de la mise en place d'infrastructures physiques liant les régions entre elles. Dans ce domaine, l'accent doit être mis sur la facilitation des liaisons routières entre régions complémentaires en production et en consommation de produits agricoles.

En matière de politique de développement rural, l'Etat travaillera à instaurer un cadre cohérent touchant à toutes les initiatives menées en direction du monde rural. Les actions menées dans divers domaines comme la gestion des ressources naturelles, les ressources animales, l'hydraulique, les technologies et services agricoles devraient voir émerger un cadre fédérateur qui en assure la cohérence. Cette politique sectorielle majeure nécessite des cadres de concertation inter-ministériels dans le contexte actuel de configuration des différents départements. Le processus de décentralisation du développement rural devra favoriser la conjonction de toutes ces différentes actions là où elles doivent prendre leurs effets, la province et le village.

⁵ Voir l'étude de McMillan, Nana et Savadogo(1993) dans les zones libérées de l'onchocercose.

V. DÉVELOPPEMENT HUMAIN

V.1 ÉDUCATION

V.1.1. ALPHABÉTISATION

Vue d'ensemble

Le taux d'alphabétisation reste faible au Burkina Faso. En effet, moins d'une personne âgée de 15 ans et plus sur cinq a été alphabétisée. Ce taux est resté quasi stable entre 1994 et 1998 (18,9% à 18,4%).

Sur l'échelle des niveaux de vie, on constate que le taux d'alphabétisation croît avec l'élévation du niveau de vie, traduisant ainsi une corrélation négative entre pauvreté et alphabétisation. C'est ainsi qu'au niveau du premier quintile le taux d'alphabétisation n'est que de 7,3% en 1998 contre 42,4% au niveau du cinquième quintile.

Tableau V1.10 : Indicateurs d'alphabétisation

	1994			1998		
	Urbain	Rural	Total	Urbain	Rural	Total
Taux d'alphabétisation	51,6	11,8	18,9	50,6	10,8	18,4
Homme	61,7	18,8	27,1	59,9	15,6	24,8
Femme	40,9	5,7	11,4	42,0	6,8	12,9

Source : tableaux V.1.1.1, V.1.1.2, V.1.2.1, V.1.2.2, V.1.2.9, V.1.2.10 en annexes

Alphabétisation, sexe et niveau de vie

Les taux d'alphabétisation selon le sexe indiquent un déséquilibre très marqué au détriment des femmes. En effet, si le taux d'alphabétisation est de 24,8% chez les hommes en 1998, il n'est que de 12,9% chez les femmes au pour la même année.

Sur l'échelle du niveau de vie, quelques tendances se dégagent. Tout d'abord, on note que quel que soit le sexe, le taux d'alphabétisation est corrélé positivement avec le niveau de vie. En effet, plus le niveau de vie augmente plus le taux d'alphabétisation s'améliore.

Ensuite, au niveau des trois premiers quintiles, le taux d'alphabétisation est très faible et croît faiblement. A contrario au niveau des deux derniers quintiles, le taux d'alphabétisation est relativement élevé et s'élève rapidement lorsque l'on passe du quatrième au cinquième quintile, différenciant ainsi ce quintile de tous les autres.

De plus, quel que soit le niveau de vie, il y a une discrimination au détriment des femmes. Elle est même très prononcée au niveau du premier quintile. Ainsi, si le taux d'alphabétisation au niveau du premier quintile est d'environ le 1/5 de celui du cinquième quintile chez les hommes en 1998, il n'est plus que de 1/8 chez les femmes.

Enfin, on est en droit de penser que la pauvreté n'explique qu'en partie la faible alphabétisation des femmes par rapport aux hommes. En effet, l'écart d'alphabétisation entre hommes et femmes est également très important au niveau du quatrième et du cinquième quintile. Les facteurs socio-culturels jouent certainement un rôle non négligeable dans cet écart.

Alphabétisation, milieu de résidence et niveau de vie

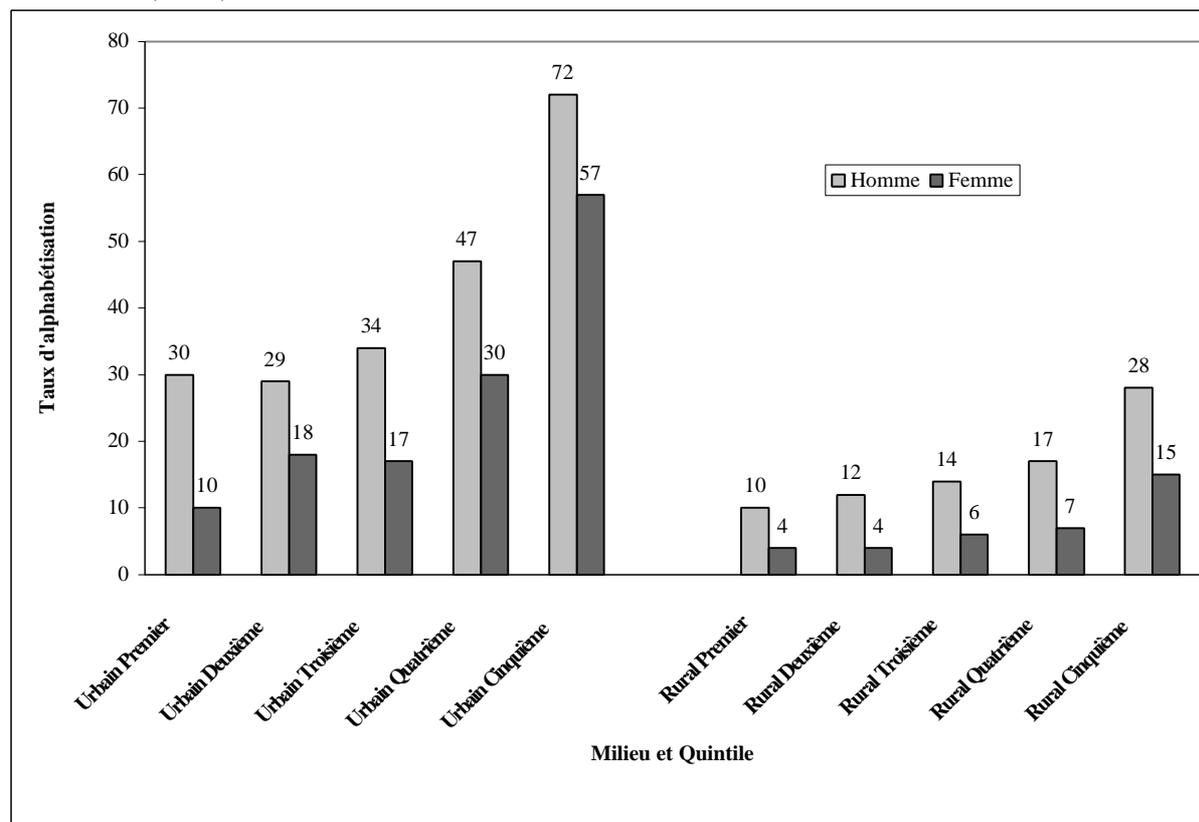
A l'examen du graphique IV.1 on constate que quel que soit le quintile de niveau de vie, il y a un hiatus entre le milieu rural et le milieu rural du point de vue alphabétisation. En effet, le milieu urbain affiche des taux d'alphabétisation nettement plus élevés que le milieu rural aussi bien chez les hommes que chez les femmes et quel que soit le niveau de vie.

De plus, les écarts sont plus prononcés chez les femmes que chez les hommes. Ainsi, chez les hommes, au niveau des cinq quintiles, le taux d'alphabétisation en milieu rural est d'environ 2,5 fois moins important en milieu rural qu'en milieu rural. Chez les femmes, ce coefficient multiplicatif est d'environ 4 au niveau des 3 derniers quintiles

En milieu rural, et quel que soit le sexe, les écarts de taux d'alphabétisation sont moins prononcés entre les quatre premiers quintiles ; le cinquième quintile se détache des autres et affiche un taux relativement élevé mais qui reste voisin de celui du premier quintile du milieu urbain.

En milieu urbain, les deux derniers quintiles se détachent des trois premiers avec des taux d'alphabétisation largement au-dessus de la moyenne nationale quel que soit le sexe.

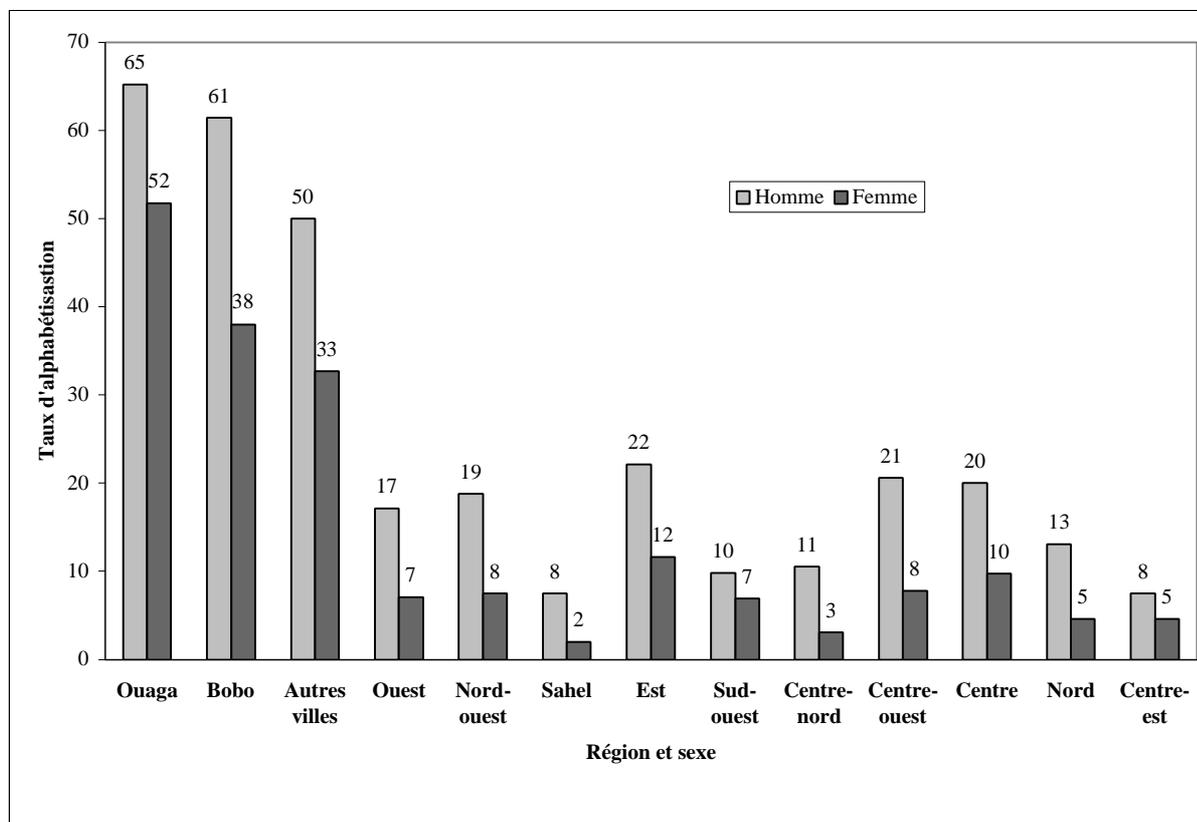
Graphique IV.1 : Taux d'alphabétisation selon le sexe, le niveau de vie et le milieu de résidence (1998)



Source : Tableau V.1.1.2.

Alphabétisation, région et niveau de vie

Graphique IV.2 : Taux d'alphabétisation selon le sexe, le niveau de vie et la région de résidence (1998)



Source : Tableau V.1.1.4. en annexes

En matière d'alphabétisation, d'importantes disparités existent entre les régions. Ouagadougou, Bobo-Dioulasso et les autres villes sont les plus nantis, avec des taux d'alphabétisation oscillant entre 41,2% et 58,7% en 1998. Les autres régions qui sont rurales se répartissent en deux groupes : les régions à très faible taux d'alphabétisation avec le Sahel comme tête de file, et le groupe composé du Centre, Nord-ouest, Centre-ouest, Ouest avec des taux oscillant entre 12 et 14%. La région Est se particularise avec un taux de 16,5%, le plus fort taux après celui des villes.

Sur l'échelle des niveaux de vie, d'une façon générale, le taux d'alphabétisation s'améliore lorsque le niveau de vie s'élève ; et une différence prononcée de taux d'alphabétisation s'observe entre le quatrième et le cinquième quintile, avec un accent particulier dans quatre régions : Ouagadougou, Autres villes, Est et Sud-ouest.

A côté de ces tendances générales, des particularités existent dans certaines régions. Pour le premier et le deuxième quintiles à Ouagadougou, les taux d'alphabétisation sont inférieurs à ceux de Bobo-Dioulasso et dans des autres villes ; par contre pour le 5^e quintile, Ouagadougou enregistre un taux d'alphabétisation supérieur à Bobo-Dioulasso.

Le Sahel et le Centre-nord se caractérisent par des taux d'alphabétisation faibles au niveau de tous les quintiles et les différences inter-quintiles sont très peu prononcées. De ce fait, les pauvres et les non pauvres ont des taux d'alphabétisation très voisins.

Alphabétisation, groupes socio-économiques et niveau de vie

L'analphabétisme frappe essentiellement les personnes habitant un ménage dont le chef est agriculteur vivrier ou agriculteur de coton. En effet, alors que le taux d'alphabétisation est de 79,4% en 1998 chez les salariés du public et 78,1% chez les salariés du privé moderne, il n'est que de 10,8% chez les agriculteurs vivriers et 12,3% chez les agriculteurs de coton ; ailleurs il oscille entre 29 et 49%.

Sur l'échelle des niveaux de vie, on constate qu'à l'intérieur des GSE, la tendance est à l'accroissement du taux d'alphabétisation lorsque l'on passe du premier au cinquième quintile, avec une envolée après le quatrième quintile, sauf chez les agriculteurs de coton et dans une moindre mesure chez les agriculteurs vivriers. Les écarts d'alphabétisation sont ainsi moins prononcés entre les agriculteurs pauvres et les agriculteurs non pauvres.

V.1.2 : FRÉQUENTATION SCOLAIRE

Certains indicateurs permettent d'isoler les facteurs de causalité de pauvreté (input) ,des facteurs caractéristiques d'une situation de pauvreté (indicateur d'output). Les indicateurs de l'éducation en font partie : ainsi le faible niveau de revenu d'un ménage ne lui permet pas de scolariser ses enfants (pauvreté du ménage entraînant la non scolarisation des enfants); de même le faible niveau d'instruction d'un adulte explique plutôt sa pauvreté (Output). On se retrouve dans un cercle vicieux ou la sous scolarisation est à la fois cause et conséquence. Il est donc intéressant d'analyser de tels indicateurs pour mieux comprendre le phénomène de la pauvreté.

Résumé

L'éducation, plus particulièrement la scolarisation a un coût. Les différents taux analysés permettent d'expliquer certaines dimensions de la pauvreté des ménages, ils caractérisent ceux-ci : les enfants vivant dans les ménages pauvres n'ont pas accès à la scolarisation au supérieur, ils sont très peu au secondaire et sont relativement présents au primaire.

D'un autre côté, le niveau d'instruction des membres d'un ménage explique en retour (dans le processus de l'appauvrissement) l'état de pauvreté des individus ; les ménages dont les individus ont un faible niveau d'instruction sont pauvres.

Tableau V1.11 :Indicateurs de scolarisation

	1994			1998		
	Urbain	Rural	Total	Urbain	Rural	Total
Taux brut – primaire	74,2	28,4	35,2	102,3	30,8	40,9
Garçon	79,0	34,3	40,5	105,8	37,1	46,7
Fille	69,4	21,8	29,3	98,7	23,9	34,7
Taux brut – secondaire	36,7	4,9	11,2	48,8	4,5	13,0
Garçon	44,8	6,6	13,7	56,4	5,8	15,4
Fille	28,8	3,1	8,5	41,2	3,1	10,2
Taux brut – supérieur	6,1	0,0	1,4	4,9	0,0	1,3
Garçon	8,6	0,0	2,1	7,9	0,1	2,3
Fille	3,4	0,0	0,7	1,9	0,0	0,4

Source : tableaux V.1.1.1, V.1.1.2, V.1.2.1, V.1.2.2, V.1.2.9, V.1.2.10 en annexes

Scolarisation au primaire

Au Burkina Faso, le taux brut de scolarisation au primaire observé est de 40,6% en 1998. Il est très inégalement réparti entre milieu de résidence (30,8% en milieu rural et 102,3% en milieu urbain), entre sexe (46,7% pour les garçons et 34,7% pour les filles).

Le taux brut de scolarisation au primaire est passé de 35,2% à 40,5% en 1998 , soit un bond de 5 points. Ce gain est surtout attribuable au milieu urbain. En milieu rural le taux brut de scolarisation ne croît que 2,4%.

Scolarisation au primaire, sexe et pauvreté

Dans les ménages les plus pauvres, les filles ont deux fois moins de chance d'être scolarisées que les garçons (17,9% contre 33,2% pour le premier quintile), tandis que dans les ménages nantis (ceux du 5ème quintile) accordent la même chance d'accès à l'école primaire à leurs filles et garçons.

Les disparités dans la scolarisation entre les sexes sont relativement moins prononcées en milieu urbain qu'en milieu rural.

Les disparités observées entre sexes sont plus accentuées par les différences de niveaux de vie des ménages.

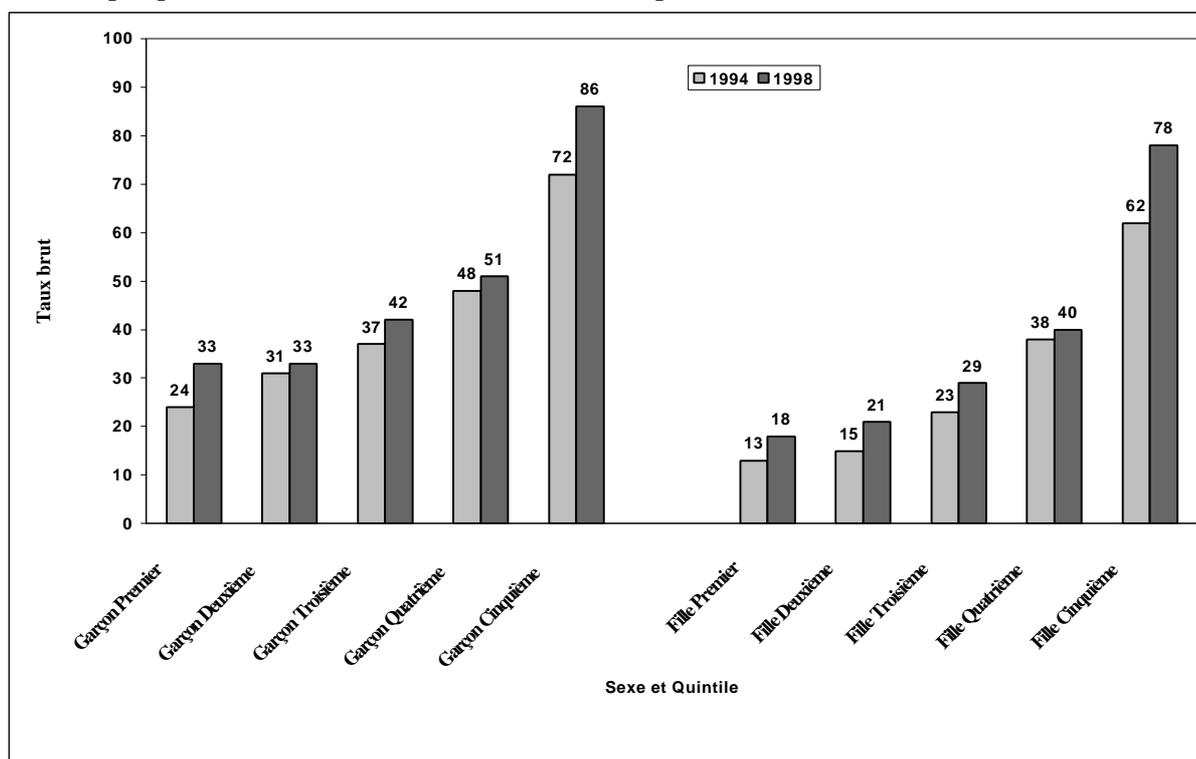
Scolarisation au primaire, milieu de résidence et pauvreté

Contrairement aux ménages ruraux, ceux du milieu urbain, quelque soit le niveau de dépenses, scolarisent davantage les enfants (102,3% contre 30,8%) : En milieu urbain un enfant a trois fois plus de chance d'être scolarisé au primaire qu'en milieu rural. En outre il est à noter qu' entre 1994 et 1998, pendant que le taux de scolarisation brut enregistre à peine une augmentation de 2,4% pour le milieu rural , en milieu urbain l'accroissement est de 28,1%.

Par rapport au milieu de résidence, il ressort que l'enfant d'un ménage rural «plus riche» a beaucoup moins de chance (56,2%) que celui d'un ménage urbain « très pauvre » (71,7%).

L'analyse de la scolarisation au primaire selon les quintiles de dépense suggère une corrélation positive entre scolarisation et niveau de vie : plus on est riche, plus on scolarise ses enfants.

Graphique IV.3 :Taux brut de scolarisation au primaire selon le sexe, le niveau de vie



Source : Tableau V.1.2.1 , V.1.2.2 en annexes

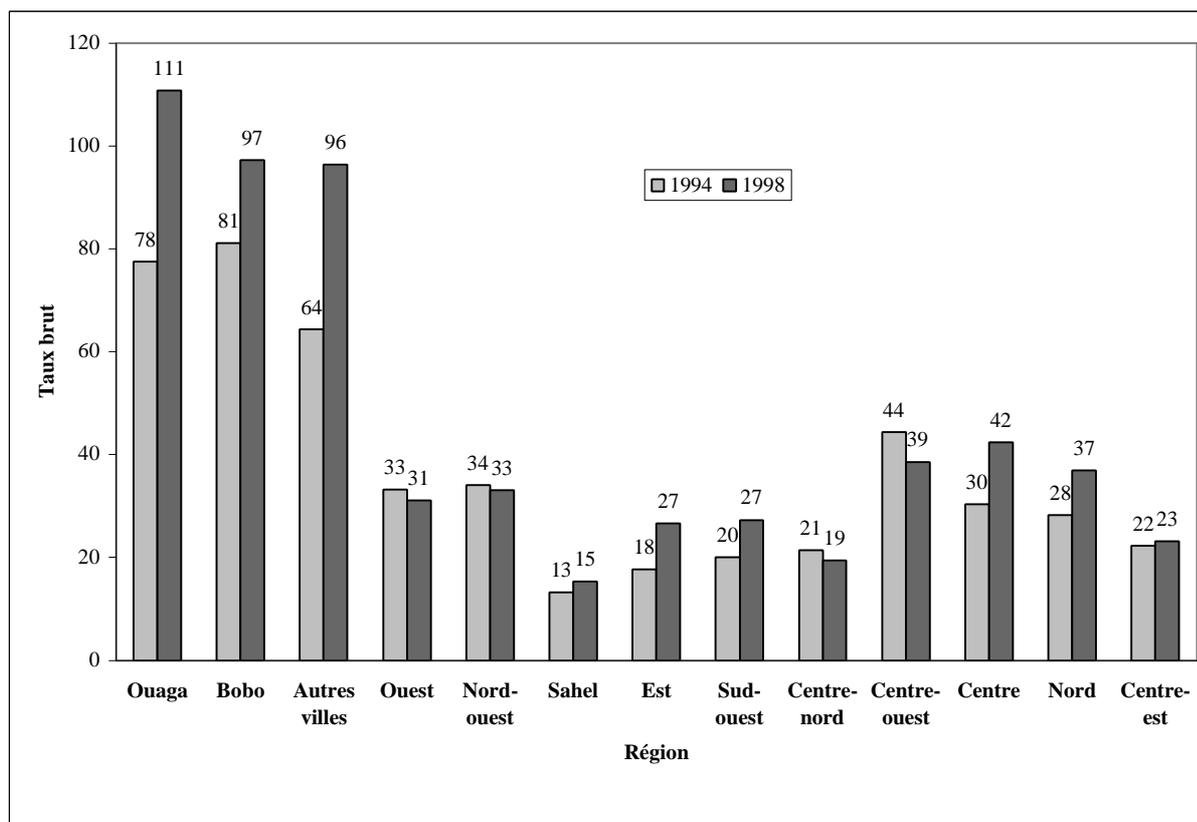
Scolarisation au primaire, région économique et pauvreté

Le graphique V 1.4 indiquent qu'en plus de sa répartition très inégale suivant le niveau de dépenses il existe une grande disparité du taux brut de scolarisation au primaire d'une région économique à l'autre :

- C'est surtout dans les villes -notamment à Ouagadougou (110,8%) et Bobo-dioulasso (97,0%) suivi des autres villes (96,3%) que les ménages scolarisent davantage les enfants au primaire ; en 1994, ces proportions étaient respectivement de 77,5%; 81,1% et 64,3%. Dans les ménages " plus riches " (ceux du 5ème quintile) on a tendance à scolariser autant la fille que le garçon.

- Au niveau des régions économiques en dehors des villes, la situation de la scolarisation est très différenciée. Hormis la région du centre (42,4%) partout ailleurs le taux brut est très largement en dessous de la moyenne nationale (40,9%) et les ménages qui y résident ont peu amélioré leur score depuis 1994. De surcroît pour toutes les régions économiques, indépendamment des niveaux de dépenses, on note une disparité dans la scolarisation entre sexe généralement au détriment de la jeune fille. Par exemple dans la région du Sahel, où l'on enregistre les plus faibles taux bruts de scolarisation, la fille " très pauvre " a 27 fois moins de chance d'être scolarisée que le garçon " très pauvre " de Ouagadougou

Graphique v.1.4 :Taux brut de scolarisation au primaire selon la région économique et l'année.



Source : Tableau V.1.2.3. ,V1.2.4 en annexes

Scolarisation au secondaire

Le Taux brut de scolarisation au secondaire pour l'ensemble du pays est de 13,0% en 1998 et, il est très inégalement réparti entre milieu rural (4,5%) et milieu urbain (48.8%), entre sexes (15.4% pour les garçons et 10.5% pour les filles).

Entre 1994 et 1998 le taux brut de scolarisation au secondaire , quoique toujours faible et a connu une légère progression de 1,8%, due essentiellement aux ménages du milieu urbain.

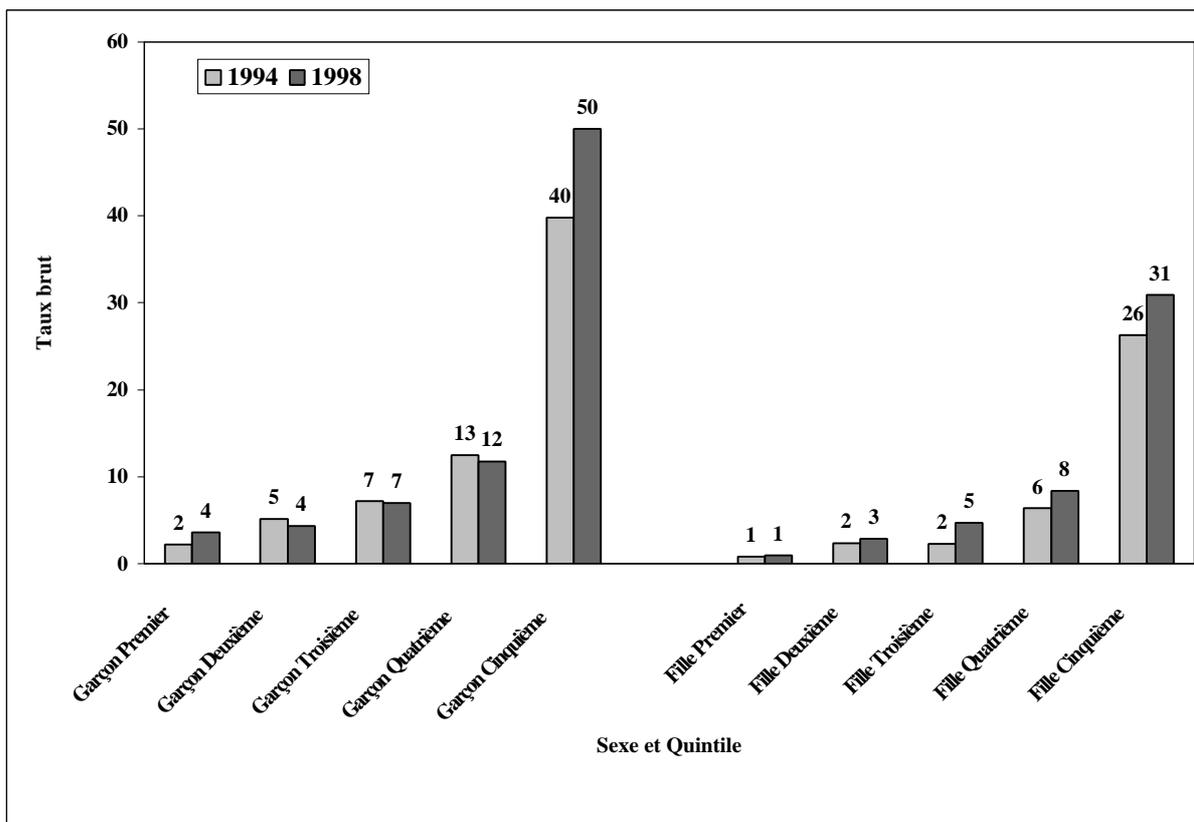
Scolarisation au secondaire, genre et pauvreté

Tout comme pour l'enseignement primaire, la scolarisation au secondaire est très discriminante vis-à-vis du sexe féminin et cela quel que soit le niveau de dépenses des ménages. Cependant on note une atténuation de ce comportement en passant des plus pauvres aux plus nantis de (1,0% pour 3,6% pour le premier quintile à 30,9% à 50,0% au dernier quintile). Ainsi qu'il apparaît sur le graphique V1 5 ; l'enfant de sexe masculin a 3,6 fois plus de chance d'accéder à l'enseignement secondaire que sa collègue fille.

D'une manière générale, les ménages ont tendance à accorder une plus grande importance à la scolarisation du jeune garçon qu'à celle de la jeune fille.

Scolarisation au secondaire, milieu de résidence et pauvreté

Graphique V1.5 :Taux brut de scolarisation au secondaire selon le sexe, le niveau de vie et l'année



Source : Tableau V.1.2.5 , V.1.2.6 en annexes

On observe que les ménages qui résident en zone rurale scolarisent au secondaire - toute proportion gardée- 10 fois moins que ceux en milieu urbain. En rapport avec le niveau des dépenses des ménages, les écarts successifs des taux bruts de scolarisation au secondaire observés entre milieux pour les 4 premiers quintiles sont très prononcés. Les ménages ruraux du 5ème quintile en dépit des efforts fournis pour la scolarisation des enfants au secondaire, demeurent loin des scores établis par les urbains du même niveau .

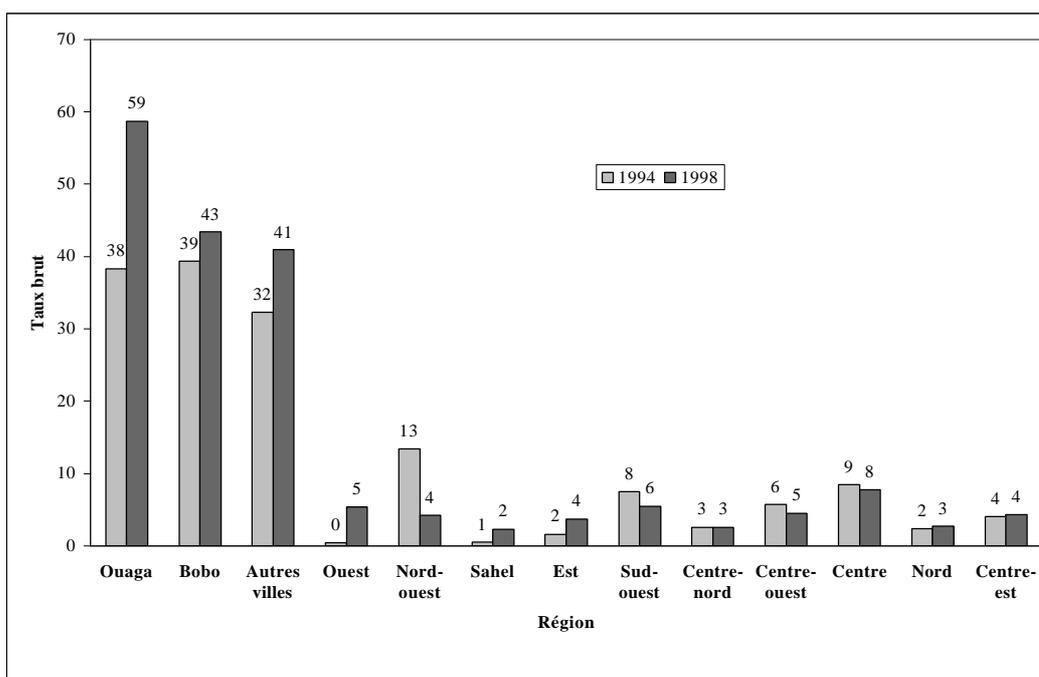
Scolarisation au secondaire, région économique et pauvreté

Les disparités décrites précédemment entre milieux apparaissent évidentes à l'observation du graphique V.6.1. Entre 1994 et 1998 la croissance du volume des élèves au secondaire a profité surtout aux ménages des villes de Ouagadougou (58,7% en 1998 contre 38,3% en 1994) et Bobo-dioulasso (43,4% contre 39,3%) suivi des autres villes (40,9% contre 32,3%). Partout ailleurs dans les 10 régions économiques rurales le taux brut de scolarisation au secondaire est très en dessous de la moyenne nationale, pire on assiste à une baisse générale des taux durant la même période notamment dans les régions rurales du Nord-ouest et du Sud-ouest.

Dans les régions du Sahel et de l'Est, les enfants des ménages pauvres (1er et 2ème quintiles) sont quasi absents de l'école secondaire et, en particulier à l'Est ce sont essentiellement les enfants du 5ème quintile qui y accèdent .

Le comportement discriminatoire des ménages à l'égard de la scolarisation des jeunes filles au secondaire est très accentué dans les régions économiques rurales en général. En particulier dans le Sahel, le Nord et le Centre-est, l'éducation au secondaire de la jeune fille ne préoccupe guère les ménages .

Graphique V.1.6 :Taux bruts de scolarisation au secondaire selon la région économique et l'année.



Source : Tableau V.1.2.7, V.1.2.8 en annexes

Scolarisation au supérieur.

Le taux brut de scolarisation au supérieur pour l'ensemble du pays est de 1,3% en 1998, les élèves bénéficiaires résident essentiellement dans les ménages des centres urbains (4,9%) ; De façon précise c'est surtout à Ouagadougou (9,5%) que se trouve concentrée la majorité des élèves de l'enseignement supérieur du pays, par ailleurs on les trouve ensuite dispersés dans les autres villes.(1,3%) et à Bobo-dioulasso. Cette répartition résulte de l'installation exclusive des établissements d'enseignement supérieur dans ces localités.

La scolarisation au supérieur concerne surtout les ménages du 5^{ème} quintile qui a un taux 3 fois supérieur au niveau national . Les ménages du 4^{ème} quintile suivent très loin avec un taux brut de 0,1% .Les enfants issus de ménages des premiers quintiles sont quasi absents de la scolarisation au supérieur.

La scolarisation au supérieur concerne surtout les garçons (2,3%) dont le taux est 5 fois supérieur à celui des filles (0,4%).

L'évolution entre 1994 et 1998 est en dents de scie, le taux brut de scolarisation au supérieur, en dépit de son faible niveau, se détériore (-0,1%) pendant la même période.

Types d'école fréquentée :

D'une manière générale que ce soit en 1994 ou 1998, les établissements publics sont le lieu de la scolarisation de la majorité des enfants au Burkina Faso : 89,1% des élèves scolarisés du primaire en 1998 contre 88,5% en 1994. L'importance de cette proportion des enfants scolarisés dans les écoles primaires publiques s'observent pour tous les niveaux de dépenses même si par ailleurs, toutes proportions gardées, les ménages pauvres (ceux des 1^o et 2^o quintiles) envoient davantage leurs enfants dans les établissements publics que dans les privés.

Le secteur privé de l'enseignement primaire quoique ne concernant qu'environ 10 % des enfants scolarisés demeure très important et dynamique. Regroupant le privé laïc, privé catholique, privé protestant et medersa, les établissements privés sont essentiellement localisés en milieu urbain. Ce sont surtout les ménages urbains des deux derniers quintiles (4^{eme} et 5^{eme}) qui y scolarisent leurs enfants.

Par rapport à la fréquentation des types d'établissement suivant le sexe, toutes proportions gardées, les ménages scolarisent presque autant les garçons (89,0%) que les filles (89,4%) dans le public : à l'inverse dans le privé l'on retrouve pour 100 enfants scolarisés plus de garçons scolarisés que de filles .

Raisons d'abandon de l'école

Au niveau du primaire, le renvoi pour insuffisance scolaire et le coût élevé de la scolarité sont les deux principales raisons d'abandon avant le terme du cycle, quel que soit le milieu, le sexe ou le GSE.

Pour chaque niveau d'analyse pris isolément en relation avec les quintiles, on constate qu'il n'y a pas a priori de tendances ou d'éléments qui puissent suggérer une corrélation entre une raison d'abandon donnée et le niveau de vie.

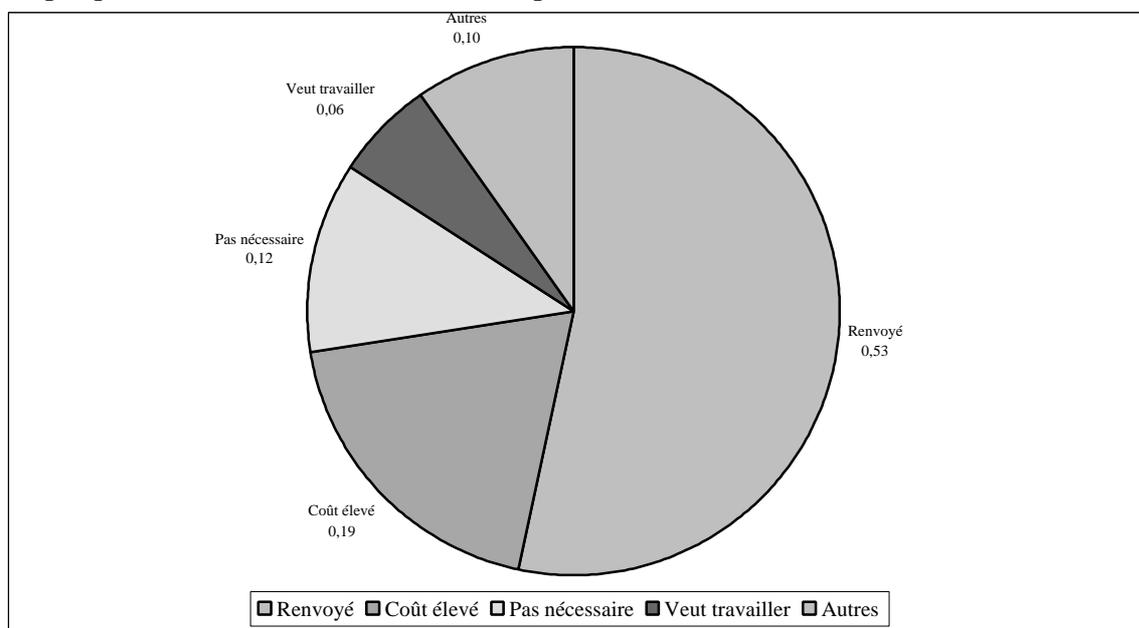
Par contre, des différences existent entre les sous-groupes au sein de chaque niveau d'analyse, lorsqu'on met en parallèle les quintiles de niveau de vie. Ainsi, quel que soit le quintile, le «coût élevé» est plus la raison d'abandon en milieu urbain qu'en milieu rural.

Du point de vue sexe, le coût élevé est plus une raison d'abandon chez les filles que chez les garçons.

Il est également une raison d'abandon chez les personnes vivant dans des ménages de salariés du privé non structuré et de chômeurs que chez les autres GSE.

Enfin, la raison «pas nécessaire» est plus évoquée par les personnes issues de ménages dont le chef est agriculteur de coton que par ceux vivant dans des ménages dont le chef appartient à d'autres GSE, quel que soit le quintile de niveau de vie.

Graphique V.1.7. : Raisons d'abandon au primaire (année 1998).

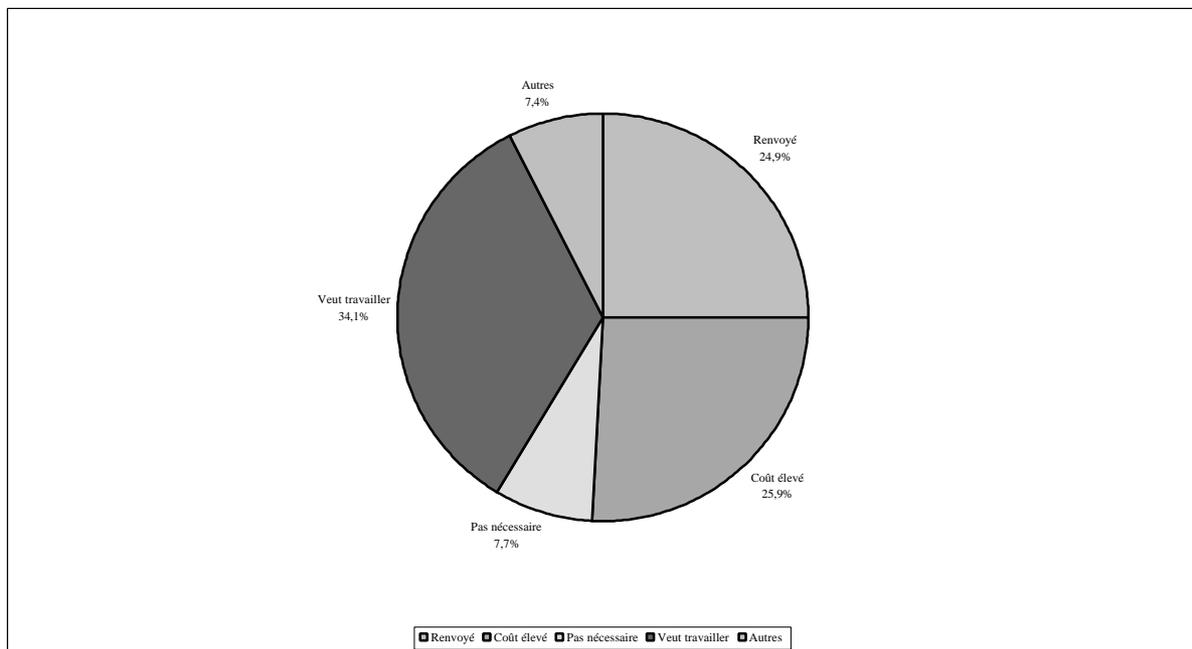


Source : Tableau V.1.5.1 en annexes

Au niveau du secondaire, le coût élevé est plus source d'abandon en milieu urbain qu'en milieu rural quel que soit le quintile considéré. De même, le coût élevé est plus raison d'abandon pour la fille que pour le garçon ; cette tendance à l'abandon pour des raisons financières est très prononcée au détriment de la fille que pour le garçon dans les ménages du premier quintile. En effet, dans le premier quintile 80,5% des filles qui ont abandonné le secondaire l'ont fait pour des raisons de coûts alors que chez les garçons, ce sont 32,8% qui ont abandonné l'école pour ce même motif.

Enfin, chez les salariés et les agriculteurs de coton, quel que soit le quintile, la proportion de ceux qui abandonnent l'école secondaire pour travailler est relativement plus élevée que dans les autres groupes socio-économiques.

Graphique V.1.8. : Raisons d'abandon au secondaire (année 1998).



Source : Tableau V.1.6.2 en annexes

V.2. SANTE

La qualité de la santé d'une population détermine avec le niveau d'instruction, la qualité des ressources humaines et la productivité du travail. La qualité de la santé peut s'appréhender à travers la morbidité et l'accessibilité aux services de santé.

V.2.1 Morbidité

La morbidité est relative au nombre de personnes tombées malade au cours d'une période. Dans le cadre de l'Enquête prioritaire II, il s'agit des personnes ayant déclaré avoir été malades au cours des 15 derniers jours précédant l'interview.

Le taux de morbidité⁶ global en 1998 était de 7,1% au Burkina Faso; ce qui signifie que environ 7 individus sur 100 ont connu au moins un cas de maladie. La morbidité masculine (6,9%) comme l'indique le tableau V.2.1, est légèrement inférieure à celle des féminins (7,2%). Cette observation est surtout valable en milieu urbain.

De ces constats, il résulte que les personnes vivants en milieu urbain déclarent avoir été malades plus que celles résidant en milieu rural (10,6% contre 6,3%). Cela proviendrait de la perception différenciée de la maladie entre ces deux milieux, en milieu rural, plus on est pauvre, moins on déclare avoir été malade. En réalité, le burkinabé (surtout le pauvre vivant en milieu rural) ne se considère malade que lorsque son mal atteint un degré de gravité.

Tableau V2.1 : Indicateurs de la santé

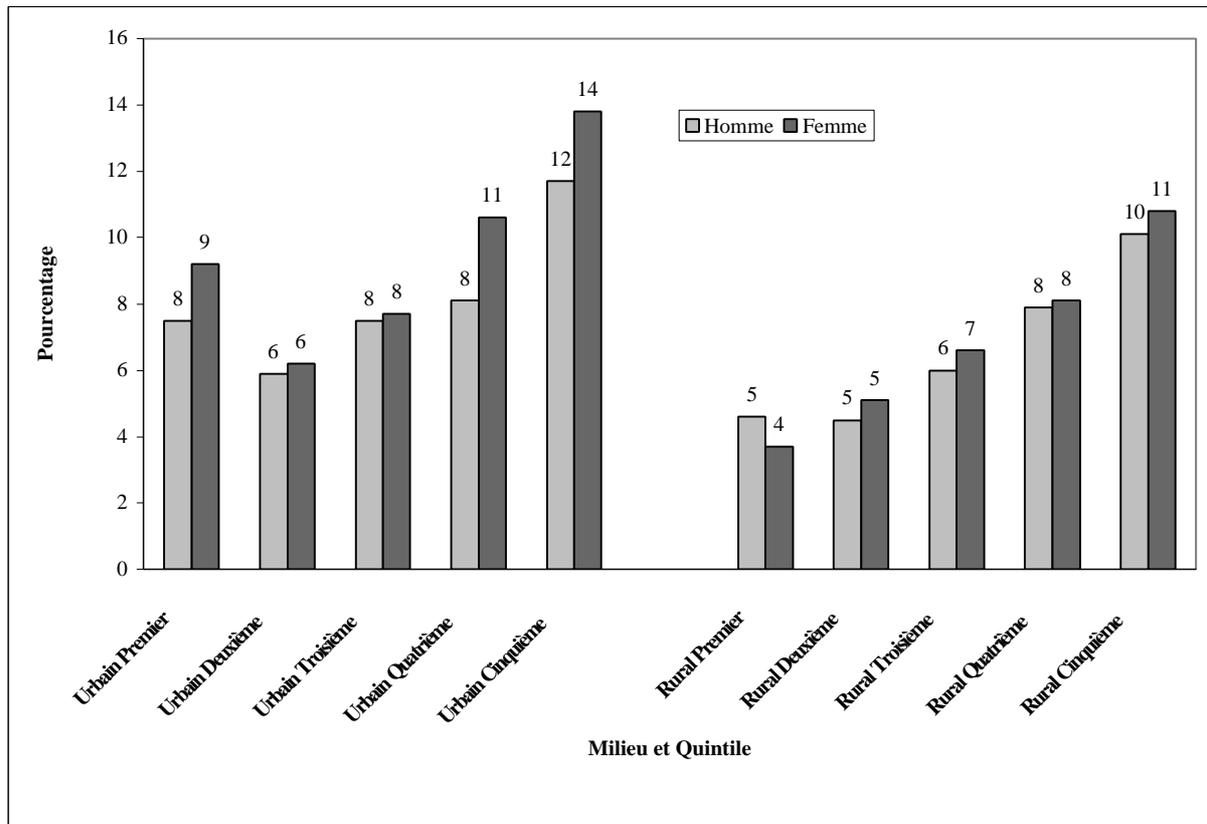
	1998		
	Urbain	Rural	Total
Taux de morbidité	10,7	6,4	7,1
Homme	10,1	6,2	6,8
Femme	11,5	6,4	7,2
Taux de consultation	5,2	2,5	2,9
Homme	4,7	2,4	2,8
Femme	5,8	2,5	3,1

Source : tableaux V.2.2.8 et V.2.4.12 en voir annexes

L'analyse de la morbidité au Burkina Faso ne peut se faire dans une perspective temporelle à l'aide des deux enquêtes prioritaires à cause d'un changement intervenu de la période de référence. En effet, tandis que l'enquête de 1994 demandait si l'individu avait été malade dans les 30 derniers jours, celle de 1998 le fait pour les 15 derniers jours. Il en va de même pour la comparabilité des taux de consultation.

⁶ On définit ici le taux de morbidité comme étant la proportion de personnes ayant déclaré être tombé malade au cours des 15 derniers jours précédant l'enquête

Graphique V.2.1. Taux de morbidité selon le sexe, le milieu de résidence et le niveau de vie (année 1998).



Source : tableaux V.2.4.12 en annexes

V.2.2 Utilisation des services de santé

L'utilisation des services de santé est appréhendée à travers les consultations dans les lieux fréquentés par les populations. Mais compte tenu du fait qu'au Burkina Faso, la médecine traditionnelle "cohabite" avec la médecine moderne, la notion de consultation a concerné aussi bien les services de la médecine moderne que ceux des guérisseurs traditionnels, des tradipraticiens et de marabouts ou autre forme de pratique.

Degré de consultation

D'une manière générale, les constats suivants qui concordent avec les taux de morbidité peuvent être faits au regard de la fréquentation des lieux de consultation :

- Les burkinabés dans leur grande majorité ne consultent pas : seulement 2,9% de la population et 41,3% des malades ont recours à la consultation toute forme confondue.
- Les femmes (3,1%) fréquentent légèrement plus les centres de santé que les hommes (2,8%). Ce constat comme le montre le tableau V.2.1, est surtout valable en milieu urbain.

- De façon générale, il ressort que, plus on est pauvre, moins on a recours à la consultation ceci sans distinction de sexe ou de milieu de résidence.
- Les citadins, avec un taux de 5,2% consultent 2 fois plus que les ruraux (2,5%). On observe la même tendance au niveau des régions. En effet, hormis Ouagadougou (5,9%), Bobo-Dioulasso (4,5%) et les autres villes (4,9%), seules les régions économiques rurales du centre et du sud-ouest ont des taux de consultation au moins égaux au taux national avec respectivement 3,6% et 2,9%.

L'observation de la distribution selon les groupes socio-économique confirme les constats faits ci-dessus. En effet, les plus faibles taux de consultation médicale se rencontrent chez les ménages d'agriculteurs, de chômeurs, d'inactifs et "d'aides familiaux, bénévoles et apprentis".

Types de consultation

Les burkinabé qui vont en consultation recourent beaucoup plus aux CSPS (57%) , aux CMA/CM (13,2%) et aux guérisseurs traditionnels/marabouts (8,8) qu'aux professionnels qui exercent en privé : 3% pour les médecins, 4 % et 1,4% pour les pharmaciens et les infirmiers respectivement. Cependant, on constate que les plus pauvres consultent plus les guérisseurs traditionnels et les marabouts que dans les CMA/CM.

Le privé est beaucoup plus fréquenté par les plus nantis. Toutefois, les plus pauvres consultent tout de même les pharmaciens privés (8%) et les infirmiers privés (5%).

En milieu urbain, les populations fréquentent beaucoup plus les services publics notamment les CSPS (25,9%) et les CMA/CM (21,4%). Cependant une portion non négligeable recourent aux services privés (14,6%), en particulier les médecins (9,3%). Cette situation pourrait s'expliquer principalement par la proximité des centres de santé des lieux de résidence et les disponibilités financières. Elles ont moins recours aux guérisseurs traditionnels et aux marabouts (3,3%) qui constituent le deuxième lieu de consultation des plus pauvres (24,6%) après les CMA/CM (44,1%).

Par contre, en milieu rural, en dehors du CSPS (70,8%), les guérisseurs traditionnels et les marabouts sont les plus consultés par les individus des ménages, quelle que soit la situation socio-économique (riche ou pauvre). Mais de façon globale, ils ont recours aux centres de santé publics (5 personnes sur 6).

Selon le sexe, les centres publics restent les plus fréquentés aussi bien par les hommes que par les femmes. Toutefois, il convient de remarquer que :

- les hommes consultent plus les guérisseurs traditionnels et les marabouts (9,3%) que les prestataires modernes privés (4,2%). A l'opposé, les femmes recourent plus aux privés (12,3%) qu'à la médecine traditionnelle et au service des marabouts (2,4%). Ainsi, par rapport aux hommes, les femmes consultent 2,7 fois plus les privés et environ 4 fois moins les tradipraticiens / marabouts.

- à la différence des hommes qui ont recours aux différents types de consultation quelle que soit la situation socio-économique, ce sont essentiellement les femmes riches surtout les plus riches qui utilisent tous les types de services de consultation ; les pauvres d'entre elles se contentant exclusivement des centres publics particulièrement les CMA/CM et les CSPS.

Raisons de la non consultation .

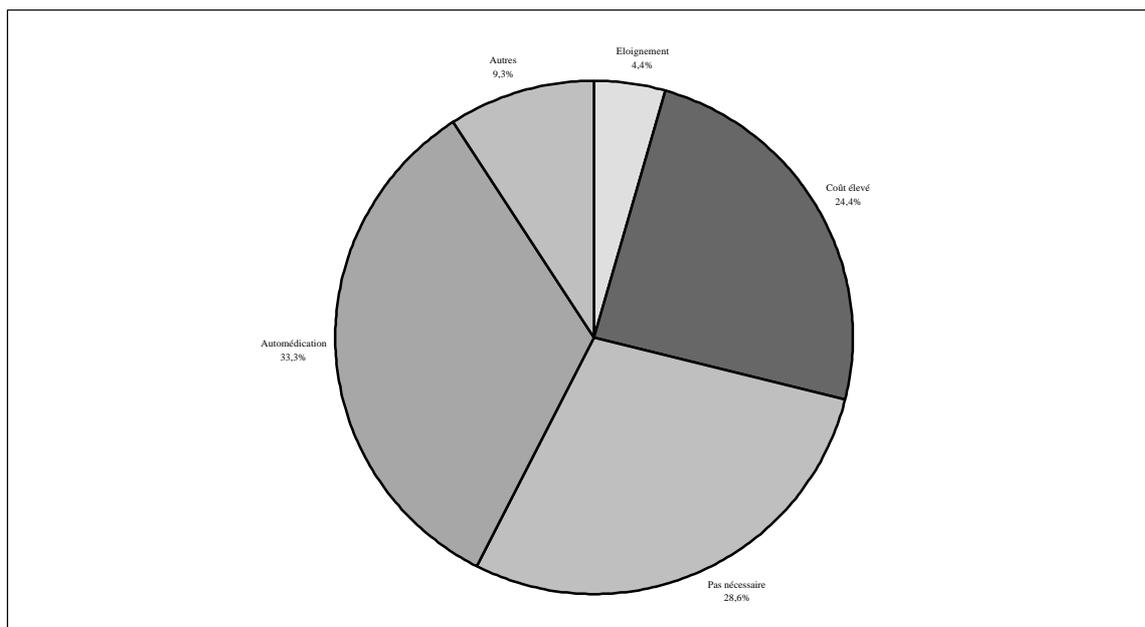
Dans l'ensemble, l'inaccessibilité géographique des lieux de consultation est certes un élément limitant la fréquentation des centres de santé mais elle n'est pas le facteur déterminant de la non consultation au Burkina. En effet, en 1998 seulement 4,4% des personnes tombées malades l'ont évoquée contre 4,6% en 1994; surtout celles du milieu rural. La mauvaise qualité du service et de l'accueil ne sont pas non plus des raisons déterminantes : en 1998 moins d'une personne sur 100 (0,5%) les a évoquées. Par contre, la pratique de l'automédication par 1 personne sur 3 et la non nécessité de consulter (2 personnes sur 7) et le coût élevé (1 personne sur 4) expliquent en essence le faible niveau de consultation en 1998. Le graphique V.2.3 illustre bien ces propos.

L'automédication est une pratique aussi bien des pauvres que des nantis. Ceci pourrait laisser penser que (ce sont) les sources d'approvisionnement varient surtout suivant les niveaux de vie : les pauvres utilisant les plantes médicinales ou s'approvisionnant auprès des vendeurs ambulants ; les plus nantis utilisant les produits pharmaceutiques.

La raison financière (manque d'argent ou coût élevé du service) comme cause de la non consultation est manifeste quel que soit le milieu de résidence (23,4% et 24,7% en milieu urbain et en milieu rural) que selon le sexe (23,3% d'hommes et 36% de femmes). Elle est d'autant plus explicite en milieu urbain où malgré l'existence de l'offre de services, plus de la moitié des pauvres (55,5%) ne consultent pas pour des raisons financières.

Les femmes ressentent beaucoup plus le manque d'argent et le coût élevé du service comme facteurs limitant leur accès aux services de santé. En effet, le taux de non fréquentation des services de santé pour des raisons financières chez les femmes est 1,6 fois supérieur à celui des hommes.

Graphique V.2.2. Raisons de la non consultation(année 1998).



So

Source : tableaux V.2.4.2 en annexes

Les raisons de la non consultation n'ont pas évolué par rapport à 1994. Les principales raisons demeurent la non nécessité de se faire consulter et le manque d'argent / coût élevé. Les raisons financières étaient le facteur "bloquant" la consultation de 32% et 24,4% des personnes tombées malades en 1994 et 1998 respectivement. Si l'on estime que l'accessibilité financière pourrait être un des facteurs explicatifs de la non nécessité d'aller en consultation (ceux qui estiment que la consultation n'était pas nécessaire), de l'automédication et peut-être même le recours aux guérisseurs, tradipraticiens et marabouts⁷, il s'ensuit que l'amélioration de la santé de la population et partant le développement humain passerait entre autre par l'amélioration du niveau des revenus.

Ainsi, une politique de développement des ressources humaines devrait se construire autour de deux piliers essentiels que sont l'élévation du niveau de revenu des populations et la réduction du coût des services.

⁷ la consultation des guérisseurs, tradipraticiens et marabouts est une pratique socio-culturelle qui n'est pas forcément liée à une inaccessibilité des services de la médecine moderne.

VI. CONCLUSION

La réédition de l'enquête prioritaire au Burkina Faso en 1998 présente une source de données riches en informations sur différents aspects des conditions de vie des ménages. Le présent rapport mené simultanément sur la base des données de 1994 et 1996 examine la dynamique de la pauvreté à travers trois dimensions différentes et complémentaires : les dépenses de consommation ; la pauvreté selon les actifs et l'accès au service de base ; et le développement humain.

On y retrouve dans les tendances révélées beaucoup de similitudes, on y rencontre également beaucoup de points de différence.

Dans l'ensemble, la pauvreté qui s'est accrue de 0,7% entre 1994 et 1998 et demeure un phénomène essentiellement rural même si par ailleurs on observe qu'en milieu urbain elle s'est accrue. La décomposition par groupe socio-économique indique une hausse chez les ménages salariés, une légère baisse chez les ménages d'agriculteurs de produits vivriers (grande poche de la pauvreté) et une baisse substantielle chez les agriculteurs de rente.

L'approche par les actifs de ménages et l'accès à certains services révèlent des évolutions contrastées. Dans des domaines tel l'accès à l'eau potable, des progrès réels ont été fait qu'il faut poursuivre. Dans d'autres domaines tel l'électricité domestique, le service d'évacuation des déchets ménagers, les toilettes, des progrès sont lents ou quasi inexistant. De façon générale il existe un fossé marqué entre milieu urbain et rural entre pauvre et non pauvre tant du point de vue de la possession de biens durables que pour l'accès aux services sociaux de base.

En matière de développement humain, les performances réalisées sont assez mitigées : le taux d'alphabétisation reste faible et quasi stable entre 1994 et 1998 avec un écart important entre milieu rural et urbain, entre hommes et femmes, entre pauvre et non pauvre.

La scolarisation des enfants dans les écoles primaires progresse très timidement entre les 2 périodes (35,2% à 40,9%) ; par ailleurs les enfants des ménages pauvres ont moins accès à l'école primaire plus particulièrement la petite fille qui accède moins à l'école que le garçon. Les enfants vivant dans les ménages pauvres n'ont pas accès à l'enseignement supérieur. Ils sont très peu au niveau du secondaire et relativement peu présents au primaire.

En matière de santé il ressort d'une manière générale, que plus on est pauvre moins on se déclare malade. De plus la population, plus particulièrement celle des pauvres a tendance à consulter de moins en moins les centres de santé. Par contre de façon significative, une grande proportion de la population pratique l'auto-médication.

ANNEXE 1

Structure et présentation du questionnaire de l'enquête

Le questionnaire ménage utilisé pour l'EPII, tout comme à l'EPI, comporte treize sections :

Première page de couverture : Identification du ménage par des caractéristiques géographiques (Région économique, province, département, milieu de résidence, N° de ZD, village/secteur, N° de concession, numéro de ménage dans la ZD).

Deuxième page de couverture : variables de contrôle.

Section 0 : Chefs de ménage : données socio-culturelles sur le chef de ménage (ethnie ou nationalité, religion) données relatives à l'ancienneté du ménage, nombre de couples du ménage, etc.

Section 1 : Liste des membres (résidents) du ménage avec leurs caractéristiques socio-démographiques (situation de résidence, lien de parenté avec le chef de ménage, Situation matrimoniale, sexe, date de naissance, handicap dont souffre le CM).

Section 2 : Santé (tout membre du ménage) : état de morbidité, fréquentation des centres de santé, dépenses de santé.

Section 3 : Education/formation (pour les 6 ans ou plus) : scolarisation, niveau d'instruction, cause d'abandon de l'école.

Section 4 : Alphabétisation et migration (pour les 10 ans ou plus) : langue d'alphabétisation, migration (localité, durée, motif), recherche d'emploi).

Section 5A : Chômage et emploi principal (personnes âgées de 10 ans ou plus) : statut d'occupation, activité exercée, activité principale, branche d'activité, Catégorie socio-professionnelle, situation dans la profession, nature de l'emploi (au cours des 7 derniers jours et au cours des 12 derniers mois), recherche de travail au cours des 7 derniers jours et raisons, protection sociale, congés, durée l'activité au cours des 12 derniers mois, revenus tirés (7 derniers jours et 12 derniers mois), évolution du revenu monétaire au cours des 12 derniers mois).

Section 5B : Emploi secondaire (personnes ayant occupé un emploi au cours des 12 derniers mois) : emploi secondaire, branche d'activité, nature de l'emploi, situation dans la profession, revenu tiré, durée activité, évolution du revenu.

Section 5C : Emploi précédent (personnes occupées ou inoccupées) : emploi précédent, durée d'exercice, branche d'activité, nature de l'emploi, situation dans la profession, pension retraite, congés payés, raisons du départ de l'emploi précédent.

Section 6 : Logement et le confort (du ménage) : informations sur la qualité du logement, son équipement, les sources d'approvisionnement en eau et la principale source d'énergie.

Section 7A : Bétail et exploitation agricole du ménage/bétail (du ménage) : Nombre de têtes de bétail possédé, évolution du nombre et raison éventuelle de diminution du nombre d'animaux (boeufs, moutons, chèvres, ânes, chevaux, dromadaires, porcs).

Section 7B : Bétail et exploitation agricole du ménage/production agricole de la campagne 1997/98 (du ménage) : production, vente, équipement agricole, fertilisation des sols, crédits agricoles, main-d'œuvre salariée, semences sélectionnées ; dépenses d'inputs agricoles.

Section 7C : Bétail et exploitation agricole du ménage/production agricole de la campagne 1996/97 (pour les ménages qui existaient) : production, main-d'œuvre salariée, évolution des superficies et de la production, raison éventuelle de la diminution de la production.

Section 8 : Entreprises et activités non-agricoles du ménage (Seules les 4 premières sont retenues) : branche d'activité, ancienneté de l'activité, effectif personnel employé, dépenses, Chiffre d'affaires, impôts et taxes, évolution du revenu tiré, raison principale de la dégradation éventuelle du revenu tiré.

Section 9 : Accès aux services de base : temps d'accès aux services de base et moyen utilisé, raison de non fréquentation de ces services de base (école primaire, école secondaire, centre de santé et marché).

Section 10 : Dépenses du ménage. Elles se divisent en trois sous-sections :

Section 10A : Niveau et évolution des dépenses d'éducation et de santé ;

Section 10B : Dépenses alimentaires (y compris autoconsommation, cadeaux reçus et consommés) ;

Section 10C : Dépenses sur les produits non-alimentaires (y compris autoconsommation).

La période de référence des dépenses d'éducation est l'année scolaire 1997/1998 ; celle des dépenses alimentaires est les 15 derniers jours et les postes de dépenses alimentaires sont renseignés sur les 30 derniers jours précédant la visite de l'enquêteur.

Section 11 : Revenu des ménages : Principales sources de revenus (revenu tiré de l'agriculture ; revenu tiré de l'exploitation d'entreprises non-agricoles ; salaires et revenus non agricoles sur commission ; transferts, versements et autres revenus.

Section 12 : Avoirs du ménage : inventaire principaux biens, durée de la possession, acquisition ou cession 12 derniers mois.

Section 13 : Anthropométrie (enfants âgés de 6 à 59 mois) : mesures directes de taille et de poids, diarrhée ou pas. Ne concerne qu'un sous-échantillon de ménages.

ANNEXE 2

Quintiles de niveaux de vie individuelle

Quintiles	Tranches de dépense totale moyenne ajustée par tête et par an(FCFA)	Désignation sur l'échelle
Premier quintile	Moins de 49706 FCFA	Extrême pauvreté
Deuxième quintile	De 49706 a moins de 68220	Pauvre modéré
Troisième quintile	De 68220 à moins de 91530	Niveau de vie moyen
Quatrième quintile	De 91530 à moins de 140331	Non pauvre
Cinquième quintile	140331 et plus	Non pauvre extrême

ANNEXE 3

Tableau III.1.1.: indices de la pauvreté selon le milieu de résidence - 1994

	Incidence	Contribution à l'incidence	Profondeur	Contribution à la profondeur	Sévérité	Contribution à la sévérité
Urbaine	10,4	3,8	2,5	2,9	,9	2,6
Rurale	51,0	96,2	16,1	97,1	7,0	97,5
total	44,5	100,0	13,9	100,0	6,0	100,0

Tableau III.1.2: indices de la pauvreté selon le milieu de résidence - 1998

	Incidence	Contribution à l'incidence	Profondeur	Contribution à la profondeur	Sévérité	Contribution à la sévérité
Urbain	16,5	6,1	4,0	4,9	1,5	4,5
Rural	51,0	93,9	15,7	95,1	6,8	95,7
total	45,3	100,0	13,7	100,0	5,9	100,0

Tableau III.1.3: indices de la pauvreté selon la région économique - 1994

	Incidence	Contribution à l'incidence	Profondeur	Contribution à la profondeur	Sévérité	Contribution à la sévérité
Ouaga	6,0	1,1	1,1	,7	,4	,5
Bobo	9,9	,7	2,5	,6	,9	,5
Autres villes	18,1	2,0	4,9	1,7	1,9	1,5
Ouest	39,9	11,1	11,2	10,0	4,3	8,9
Nord-ouest	48,8	10,7	17,2	12,0	8,1	13,1
Sahel	50,1	6,1	18,7	7,2	9,5	8,6
Est	56,5	8,4	19,4	9,2	8,6	9,5
Sud-ouest	44,8	5,2	12,7	4,7	4,9	4,2
Centre-Nord	48,9	8,5	12,6	7,1	4,4	5,8
Centre-Oest	54,1	11,7	18,9	13,1	8,6	13,9
Centre	49,7	13,2	12,5	10,6	4,4	8,6
Nord	72,1	14,6	27,1	17,5	13,3	20,0
Centre-Est	47,1	6,7	12,5	5,7	4,8	5,1
total	44,5	100,0	13,9	100,0	6,0	100,0

Tableau III.1.3: indices de la pauvreté selon la région économique - 1994

	Incidence	Contribution à l'incidence	Profondeur	Contribution à la profondeur	Sévérité	Contribution à la sévérité
Ouaga	6,0	1,1	1,1	,7	,4	,5
Bobo	9,9	,7	2,5	,6	,9	,5
Bobo	9,9	,7	2,5	,6	,9	,5
Autres villes	18,1	2,0	4,9	1,7	1,9	1,5
Autres villes	18,1	2,0	4,9	1,7	1,9	1,5
Ouest	39,9	11,1	11,2	10,0	4,3	8,9
Ouest	39,9	11,1	11,2	10,0	4,3	8,9
Nord-ouest	48,8	10,7	17,2	12,0	8,1	13,1
Nord-ouest	48,8	10,7	17,2	12,0	8,1	13,1
Sahel	50,1	6,1	18,7	7,2	9,5	8,6
Sahel	50,1	6,1	18,7	7,2	9,5	8,6
Est	56,5	8,4	19,4	9,2	8,6	9,5
Est	56,5	8,4	19,4	9,2	8,6	9,5
Sud-ouest	44,8	5,2	12,7	4,7	4,9	4,2
Sud-ouest	44,8	5,2	12,7	4,7	4,9	4,2
Centre-Nord	48,9	8,5	12,6	7,1	4,4	5,8
Centre-Nord	48,9	8,5	12,6	7,1	4,4	5,8
Centre-Oest	54,1	11,7	18,9	13,1	8,6	13,9
Centre-Oest	54,1	11,7	18,9	13,1	8,6	13,9

Centre	49,7	13,2	12,5	10,6	4,4	8,6
Nord	72,1	14,6	27,1	17,5	13,3	20,0
Centre-Est	47,1	6,7	12,5	5,7	4,8	5,1
total	44,5	100,0	13,9	100,0	6,0	100,0

Tableau III.1.4: indices de pauvreté selon la région économique - 1998

	Incidence	Contribution à l'incidence	Profondeur	Contribution à la profondeur	Sévérité	Contribution à la sévérité
Ouaga	12,2	2,0	3,1	1,6	1,1	1,4
Bobo	12,2	,8	2,7	,6	1,0	,5
Autres villes	23,1	3,3	5,7	2,7	2,2	2,4
Ouest	40,6	8,9	11,4	8,2	4,4	7,4
Nord-ouest	51,5	11,1	16,6	11,9	7,4	12,3
Sahel	42,7	5,9	12,1	5,5	4,7	4,9
Est	48,3	8,7	12,5	7,4	5,0	6,8
Sud-ouest	47,2	4,2	15,3	4,5	6,6	4,6
Centre-Nord	60,2	11,1	16,6	10,1	6,5	9,1
Centre-Oest	48,4	10,2	14,4	10,0	6,1	9,8
Centre	50,1	13,3	17,9	15,6	9,2	18,7
Nord	65,8	11,9	21,7	13,0	9,6	13,4
Centre-Est	54,8	8,7	17,1	9,0	7,1	8,7
total	45,3	100,0	13,7	100,0	5,9	100,0

Tableau III.1.5: indices de la de pauvreté selon le groupe socio-économique du chef de ménage 1994

	Contribution à l'incidence	Contribution à l'incidence	Profondeur	Contribution à la profondeur	Sévérité	Contribution à la sévérité
Salariés du public	2,3	,2	,4	,1	,1	,1
Salariés du privé structuré	,7	,0	,3	,0	,1	,0
indépendants ou employeurs non agricole	9,5	1,3	2,7	1,2	1,2	1,2
Aides familiaux, bénévoles et apprentis	25,4	,4	9,2	,5	4,4	,5
Agriculteurs de cotons	50,1	11,8	13,8	10,3	5,6	9,7
Agriculteurs de cotons	50,1	11,8	13,8	10,3	5,6	9,7
Autres agriculteurs	51,5	78,7	16,3	79,4	7,0	79,3
Autres agriculteurs	51,5	78,7	16,3	79,4	7,0	79,3
Inactifs	43,6	7,0	15,3	7,8	7,2	8,5
Inactifs	43,6	7,0	15,3	7,8	7,2	8,5
Salariés du privé non structuré	10,1	,4	3,3	,4	1,4	,4
Salariés du privé non structuré	10,1	,4	3,3	,4	1,4	,4
Chomeurs	13,5	,2	4,4	,2	1,9	,2
Chomeurs	13,5	,2	4,4	,2	1,9	,2
total	44,5	100,0	13,9	100,0	6,0	100,0

Tableau III.1.6: indices de la pauvreté selon le groupe socio-économique du chef de ménage - 1998

	Incidence	Contribution à l'incidence	Profondeur	Contribution à la profondeur	Sévérité	Contribution à la sévérité
Salariés du public	5,9	,5	1,7	,5	,6	,4
Salariés du public	5,9	,5	1,7	,5	,6	,4

Salariés du privé structuré	1,1	,0	,1	,0	,0	,0
Salariés du privé non structurés	16,2	,7	3,8	,5	1,5	,5
Indépendants ou employeurs non agricoles	12,7	1,6	2,7	1,1	,9	,9
Agriculteurs de coton	42,4	15,7	12,5	15,3	5,3	15,1
Agriculteurs vivriers	53,4	77,1	16,4	78,2	7,1	78,8
Aides familiaux , bénévoles et apprentis	29,3	,4	7,2	,3	2,2	,2
Chômeurs	30,1	,7	9,3	,7	3,6	,7
Chefs de ménage inactifs	41,3	3,3	12,8	3,3	5,6	3,4
total	45,3	100,0	13,7	100,0	5,9	100,0

Tableau IV.1.1:biens durables des ménages par quintiles (moyenne):1994

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Immeuble	,00	,00	,00	,00	,21	,06
Villa	,06	,00	,11	,39	5,68	1,71
Autre type de maison	78,78	80,33	79,21	80,29	65,66	75,78
Terrain à bâtir	5,48	4,83	3,80	6,42	17,64	8,67
Terres cultivables	91,51	93,98	90,69	82,72	47,70	77,55
Tracteur	,35	,49	,25	,24	,78	,45
Charrue	24,91	27,19	25,86	24,21	15,70	22,74
Charrette	16,82	19,12	19,73	22,44	16,55	18,92
Mobylette/moto	7,45	13,87	13,72	21,09	46,71	23,73
Voiture/véhic.privé	,01	,00	,27	,22	5,63	1,68
Poste téléviseur	,04	,25	,18	,77	17,61	5,18
Réfrigérateur	,04	,00	,00	,18	9,55	2,72
Cuisinière à gaz	,04	,00	,25	,92	21,55	6,29
Climatiseur	,15	,14	,27	,30	5,91	1,82
Vélo	69,27	71,07	68,52	68,75	55,60	65,48
Vélo	69,27	71,07	68,52	68,75	55,60	65,48
Radio	22,94	29,45	33,01	40,19	66,73	42,03
Radio	22,94	29,45	33,01	40,19	66,73	42,03
Téléphone	,00	,03	,15	,37	4,66	1,42
Téléphone	,00	,03	,15	,37	4,66	1,42
Machine à coudre	1,19	1,81	2,62	5,28	7,83	4,33
Machine à coudre	1,19	1,81	2,62	5,28	7,83	4,33
Pirogue	,45	,28	,78	,80	,30	,52
Pirogue	,45	,28	,78	,80	,30	,52
Foyer amélioré	6,35	5,26	6,44	9,90	23,17	11,68
Foyer amélioré	6,35	5,26	6,44	9,90	23,17	11,68

Tableau IV.1.2: biens durables des ménages par quintile (moyenne):1998

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
immeuble	,00	,00	,06	,00	,40	,13

villa	,00	,10	,44	,34	5,89	1,96
autre type de maison	98,31	97,88	95,27	93,02	69,35	87,75
terrain à bâtir	8,81	8,86	10,92	14,46	21,39	14,23
terres cultivables	94,49	94,05	88,69	83,72	49,10	77,26
charrues	37,31	37,00	35,77	33,25	18,45	30,37
charrette	24,96	23,74	24,40	22,26	15,03	21,07
brouette	3,37	5,01	5,67	5,50	7,56	5,77
vélo	79,54	78,75	79,48	74,60	59,99	72,40
mobylette/moto	12,85	14,51	16,01	19,03	43,06	24,20
Voiture/véhicule	,00	,13	,10	,63	6,77	2,23
pirogue	,23	,00	,00	,22	,38	,20
radio	36,45	43,52	48,42	51,37	69,84	53,07
poste téléviseur	,36	,55	,65	2,49	21,79	7,43
ventilateur	,05	,00	,25	,60	18,25	5,74
réfrigérateur/congélateur	,00	,13	,18	,58	11,29	3,62
cuisinière à gaz	,12	,12	,68	1,02	24,16	7,74
réchaud à pétrole	1,84	2,17	3,40	5,54	11,39	5,87
foyer amélioré	4,39	5,12	5,94	6,91	16,25	8,93
fer à repasser	3,38	4,17	4,71	6,56	23,03	10,41
machine à coudre	2,38	2,43	2,30	2,94	6,17	3,65
métier à tisser	4,63	3,82	4,67	2,88	1,77	3,27
animaux de trait	29,92	30,32	30,42	27,62	16,06	25,36

Tableau IV.1.3: biens durables des menages par localité(moyenne):1994

Type de localité Urbaine

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Immeuble	,00	,00	,00	,00	,45	,30
Villa	,00	,00	,30	,37	10,46	7,19
Autre type de maison	72,54	80,17	73,23	70,60	52,48	58,95
Terrain à bâtir	7,73	7,22	8,30	13,37	22,55	18,82
Terrain à bâtir	7,73	7,22	8,30	13,37	22,55	18,82
Terres cultivables	66,15	63,87	49,43	37,12	17,24	26,32
Terres cultivables	66,15	63,87	49,43	37,12	17,24	26,32
Tracteur	,00	1,55	,00	,54	,35	,40
Tracteur	,00	1,55	,00	,54	,35	,40
Charrue	2,34	7,28	8,35	9,03	4,09	5,41
Charrue	2,34	7,28	8,35	9,03	4,09	5,41
Charrette	21,42	18,02	18,85	16,59	8,44	11,40
Charrette	21,42	18,02	18,85	16,59	8,44	11,40
Mobylette/moto	14,34	20,48	26,86	39,42	64,78	54,33
Mobylette/moto	14,34	20,48	26,86	39,42	64,78	54,33
Voiture/véhic.privé	,00	,00	1,31	1,43	10,52	7,50
Voiture/véhic.privé	,00	,00	1,31	1,43	10,52	7,50
Poste téléviseur	1,44	1,05	1,33	4,91	34,13	24,23
Poste téléviseur	1,44	1,05	1,33	4,91	34,13	24,23
Réfrigérateur	1,44	,00	,00	1,13	18,44	12,75
Réfrigérateur	1,44	,00	,00	1,13	18,44	12,75
Cuisinière à gaz	1,44	,00	,66	3,79	34,78	24,37
Cuisinière à gaz	1,44	,00	,66	3,79	34,78	24,37
Climatiseur	,00	,98	,30	,95	11,84	8,27
Climatiseur	,00	,98	,30	,95	11,84	8,27
Vélo	57,99	62,63	51,94	55,05	45,09	48,42
Vélo	57,99	62,63	51,94	55,05	45,09	48,42
Radio	29,96	47,06	46,16	64,06	82,60	73,82

Téléphone	,00	,55	,57	,73	9,13	6,40
Machine à coudre	2,68	3,20	5,99	6,49	11,06	9,34
Pirogue	,00	,00	,00	,00	,11	,07
Foyer amélioré	12,55	15,92	20,95	19,39	30,29	26,63

Tableau IV.1.4.: biens durables des menages par localité(moyenne):1994
Type de localité Rurale

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Immeuble	,00	,00	,00	,00	,00	,00
Villa	,06	,00	,09	,40	1,44	,39
Autre type de maison	78,95	80,34	79,74	82,10	77,35	79,83
Terrain à bâtir	5,41	4,71	3,40	5,13	13,28	6,22
Terres cultivables	92,23	95,54	94,32	91,22	74,71	89,87
Tracteur	,36	,44	,28	,19	1,16	,47
Charrue	25,54	28,23	27,41	27,04	26,00	26,91
Charrette	16,69	19,18	19,81	23,53	23,74	20,73
Mobylette/moto	7,26	13,53	12,56	17,67	30,69	16,36
Voiture/véhic.privé	,01	,00	,18	,00	1,29	,28
Poste téléviseur	,00	,21	,07	,00	2,95	,60
Réfrigérateur	,00	,00	,00	,00	1,67	,31
Cuisinière à gaz	,00	,00	,21	,38	9,82	1,94
Climatiseur	,15	,10	,27	,17	,65	,26
Vélo	69,59	71,50	69,98	71,30	64,92	69,59
Radio	22,75	28,54	31,86	35,74	52,65	34,37
Téléphone	,00	,00	,11	,30	,70	,22
Machine à coudre	1,15	1,74	2,32	5,05	4,96	3,12
Pirogue	,46	,29	,84	,95	,47	,62
Foyer amélioré	6,17	4,70	5,16	8,13	16,86	8,08

Tableau IV.1.5:biens durables des menages par localité(moyenne):1998
Milieu de résidence Urbain

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
immeuble	,00	,00	,00	,00	,65	,42
immeuble	,00	,00	,00	,00	,65	,42
villa	,00	,00	,93	1,15	10,24	6,96
villa	,00	,00	,93	1,15	10,24	6,96
autre type de maison	85,31	87,84	80,04	74,97	51,20	60,94
autre type de maison	85,31	87,84	80,04	74,97	51,20	60,94
terrain à bâtir	7,94	12,47	13,93	12,40	23,07	19,37
terrain à bâtir	7,94	12,47	13,93	12,40	23,07	19,37
terres cultivables	57,98	59,92	40,87	31,58	15,09	23,99
terres cultivables	57,98	59,92	40,87	31,58	15,09	23,99
charrues	13,98	14,45	10,36	6,76	4,73	6,39
charrues	13,98	14,45	10,36	6,76	4,73	6,39
charrette	16,11	21,19	18,54	11,70	7,90	10,50
charrette	16,11	21,19	18,54	11,70	7,90	10,50
brouette	5,28	8,53	6,36	6,98	9,80	8,79
brouette	5,28	8,53	6,36	6,98	9,80	8,79

vélo	65,53	74,40	66,60	59,40	53,49	57,20
mobylette/moto	11,52	19,97	25,98	35,85	59,76	48,96
Voiture/véhicule	,00	1,72	,00	1,88	12,45	8,53
pirogue	,00	,00	,00	,20	,19	,16
radio	45,92	65,15	68,88	70,58	86,22	79,60
poste téléviseur	,00	3,50	2,44	9,81	38,35	27,11
ventilateur	1,19	,00	1,63	3,28	34,80	23,44
réfrigérateur/congélateur	,00	1,71	1,08	2,50	21,26	14,48
cuisinière à gaz	,00	,77	1,81	4,01	39,09	26,38
réchaud à pétrole	1,59	2,13	4,66	8,82	14,21	11,38
foyer amélioré	5,25	11,65	10,56	15,86	24,82	20,67
fer à repasser	1,51	8,90	8,37	12,27	32,37	24,51
machine à coudre	1,21	4,36	2,71	5,42	7,71	6,48
métier à tisser	,00	1,26	1,93	3,55	1,77	2,01
animaux de trait	8,42	12,61	9,90	5,92	3,83	5,36

Tableau IV.1.6: biens durables des menages par localité(moyenne):1998
Milieu de résidence Rural

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
immeuble	,00	,00	,07	,00	,16	,05
villa	,00	,11	,38	,16	1,82	,50
autre type de maison	98,93	98,71	97,27	97,07	86,31	95,56
terrain à bâtir	8,85	8,57	10,52	14,92	19,82	12,73
terres cultivables	96,24	96,88	94,98	95,40	80,89	92,79
charrues	38,43	38,87	39,11	39,18	31,28	37,37
charrette	25,38	23,96	25,17	24,62	21,70	24,15
brouette	3,28	4,72	5,58	5,16	5,47	4,89
vélo	80,21	79,11	81,18	78,01	66,06	76,83
mobylette/moto	12,91	14,05	14,69	15,26	27,46	16,98
Voiture/véhicule	,00	,00	,11	,35	1,47	,40
pirogue	,24	,00	,00	,23	,55	,21
radio	36,00	41,72	45,73	47,07	54,53	45,33
radio	36,00	41,72	45,73	47,07	54,53	45,33
poste téléviseur	,38	,31	,42	,86	6,32	1,69
poste téléviseur	,38	,31	,42	,86	6,32	1,69
ventilateur	,00	,00	,07	,00	2,79	,58
ventilateur	,00	,00	,07	,00	2,79	,58
réfrigérateur/congélateur	,00	,00	,06	,15	1,98	,45
réfrigérateur/congélateur	,00	,00	,06	,15	1,98	,45
cuisinière à gaz	,12	,06	,53	,36	10,21	2,30
cuisinière à gaz	,12	,06	,53	,36	10,21	2,30
réchaud à pétrole	1,85	2,17	3,24	4,81	8,76	4,26
réchaud à pétrole	1,85	2,17	3,24	4,81	8,76	4,26
foyer amélioré	4,35	4,57	5,33	4,91	8,25	5,51
foyer amélioré	4,35	4,57	5,33	4,91	8,25	5,51
fer à repasser	3,47	3,78	4,23	5,28	14,31	6,30
fer à repasser	3,47	3,78	4,23	5,28	14,31	6,30
machine à coudre	2,43	2,27	2,25	2,39	4,73	2,82
machine à coudre	2,43	2,27	2,25	2,39	4,73	2,82
métier à tisser	4,86	4,04	5,03	2,73	1,78	3,63
métier à tisser	4,86	4,04	5,03	2,73	1,78	3,63
animaux de trait	30,96	31,79	33,13	32,49	27,48	31,19
animaux de trait	30,96	31,79	33,13	32,49	27,48	31,19

Tableau IV.1.7: biens durables des ménages selon le sexe du chef menages(moyenne):1994

sexe du C.M. masculin						
	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Immeuble	,00	,00	,00	,00	,22	,06
Villa	,06	,00	,12	,29	5,69	1,64
Autre type de maison	79,67	81,06	80,24	81,51	67,43	77,11
Terrain à bâtir	5,61	4,71	3,80	6,36	18,24	8,69
Terres cultivables	93,82	95,12	92,59	86,03	49,83	80,20
Tracteur	,38	,52	,27	,27	,85	,48
Charrue	26,32	28,49	27,84	26,42	17,39	24,60
Charrette	17,52	19,89	21,13	24,24	17,74	20,15
Mobylette/moto	7,82	14,34	14,62	22,90	49,17	24,74
Voiture/véhic.privé	,01	,00	,29	,21	5,93	1,71
Poste téléviseur	,04	,27	,19	,78	17,84	5,09
Réfrigérateur	,04	,00	,00	,14	9,37	2,57
Cuisinière à gaz	,04	,00	,27	,95	21,54	6,09
Climatiseur	,16	,15	,29	,33	6,06	1,82
Vélo	72,68	74,23	72,46	74,27	59,60	69,71
Radio	24,18	30,52	34,52	42,64	70,04	43,71
Téléphone	,00	,00	,14	,38	4,63	1,36
Machine à coudre	1,28	1,92	2,61	5,70	7,73	4,36
Pirogue	,48	,17	,84	,89	,34	,54
Foyer amélioré	5,80	5,14	6,04	9,72	21,74	10,90

Tableau IV.1.8: biens durables des ménages selon le sexe du chef menages(moyenne):1994
sexe du C.M. féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Immeuble	,00	,00	,00	,00	,17	,07
Villa	,00	,00	,00	1,32	5,53	2,43
Autre type de maison	65,91	68,03	66,31	69,04	52,51	61,88
Terrain à bâtir	3,64	6,89	3,83	6,97	13,16	8,46
Terres cultivables	58,14	74,85	66,71	52,29	31,86	49,86
Tracteur	,00	,00	,00	,00	,32	,12
Tracteur	,00	,00	,00	,00	,32	,12
Charrue	4,53	5,29	,93	3,89	3,13	3,34
Charrue	4,53	5,29	,93	3,89	3,13	3,34
Charrette	6,77	6,15	2,16	5,83	7,72	6,09
Charrette	6,77	6,15	2,16	5,83	7,72	6,09
Mobylette/moto	2,09	5,95	2,41	4,43	28,45	13,15
Mobylette/moto	2,09	5,95	2,41	4,43	28,45	13,15
Voiture/véhic.privé	,00	,00	,00	,35	3,34	1,36
Voiture/véhic.privé	,00	,00	,00	,35	3,34	1,36
Poste téléviseur	,00	,00	,00	,67	15,88	6,21
Poste téléviseur	,00	,00	,00	,67	15,88	6,21
Réfrigérateur	,00	,00	,00	,51	10,92	4,28
Réfrigérateur	,00	,00	,00	,51	10,92	4,28
Cuisinière à gaz	,00	,00	,00	,59	21,61	8,36
Cuisinière à gaz	,00	,00	,00	,59	21,61	8,36
Climatiseur	,00	,00	,00	,00	4,83	1,84
Climatiseur	,00	,00	,00	,00	4,83	1,84
Vélo	20,02	17,82	19,00	17,96	25,91	21,35
Vélo	20,02	17,82	19,00	17,96	25,91	21,35
Radio	5,08	11,54	14,02	17,72	42,14	24,42
Radio	5,08	11,54	14,02	17,72	42,14	24,42
Téléphone	,00	,48	,23	,27	4,85	2,00
Téléphone	,00	,48	,23	,27	4,85	2,00
Machine à coudre	,00	,00	2,79	1,44	8,57	4,06
Machine à coudre	,00	,00	2,79	1,44	8,57	4,06

Pirogue	,00	2,13	,00	,00	,00	,23
Foyer amélioré	14,25	7,26	11,45	11,55	33,80	19,82

Tableau IV.1.9:biens durables des ménages selon le sexe du chef menages(moyenne):1998
sexe du C.M. Masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
immeuble	,00	,00	,06	,00	,39	,12
villa	,00	,11	,47	,29	5,83	1,85
autre type de maison	98,52	98,22	95,79	94,10	69,81	88,75
terrain à bâtir	8,91	8,80	11,31	15,19	22,67	14,63
terres cultivables	95,24	94,21	89,97	85,67	51,44	79,43
charrues	38,52	38,55	38,20	36,27	20,89	32,90
charrette	25,83	24,73	25,80	23,99	16,56	22,58
brouette	3,53	5,27	5,85	5,85	8,09	6,05
vélo	82,34	81,77	82,91	79,19	65,29	76,76
mobylette/moto	13,33	15,27	16,79	20,12	45,46	25,00
Voiture/véhicule	,00	,14	,10	,70	7,14	2,25
pirogue	,24	,00	,00	,24	,43	,21
radio	37,59	45,06	50,47	53,93	73,37	54,98
poste téléviseur	,38	,58	,70	2,58	22,56	7,34
ventilateur	,06	,00	,26	,62	18,37	5,49
réfrigérateur/congélateur	,00	,14	,19	,63	10,95	3,35
cuisinière à gaz	,12	,12	,63	1,04	24,16	7,34
réchaud à pétrole	1,92	2,28	3,45	5,82	12,29	6,08
foyer amélioré	4,47	5,25	5,91	6,87	15,53	8,56
fer à repasser	3,55	4,39	4,82	6,98	24,10	10,58
machine à coudre	2,41	2,56	2,40	3,19	6,11	3,67
métier à tisser	4,86	4,02	5,00	3,05	1,82	3,49
métier à tisser	4,86	4,02	5,00	3,05	1,82	3,49
animaux de trait	31,18	31,57	32,33	30,20	18,19	27,50
animaux de trait	31,18	31,57	32,33	30,20	18,19	27,50

Tableau IV.1.10:biens durables des ménages selon le sexe du chef menages(moyenne):1998
sexe du C.M. Féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
immeuble	,00	,00	,00	,00	,43	,21
immeuble	,00	,00	,00	,00	,43	,21
villa	,00	,00	,00	,85	6,23	3,15
villa	,00	,00	,00	,85	6,23	3,15
autre type de maison	94,07	91,39	87,89	81,95	66,37	77,14
autre type de maison	94,07	91,39	87,89	81,95	66,37	77,14
terrain à bâtir	6,65	10,09	5,42	6,83	13,19	9,95
terrain à bâtir	6,65	10,09	5,42	6,83	13,19	9,95
terres cultivables	79,07	91,04	70,50	63,58	34,16	54,22
terres cultivables	79,07	91,04	70,50	63,58	34,16	54,22
charrues	12,30	7,38	1,33	1,99	2,86	3,61

charrette	7,02	4,94	4,58	4,31	5,27	5,07
brouette	,00	,00	3,23	1,87	4,18	2,84
vélo	21,96	21,11	30,81	27,19	25,99	26,15
mobylette/moto	2,92	,00	4,85	7,75	27,66	15,76
Voiture/véhicule	,00	,00	,00	,00	4,40	2,10
piroque	,00	,00	,00	,00	,00	,00
radio	13,13	14,02	19,30	24,87	47,20	32,85
poste téléviseur	,00	,00	,00	1,65	16,85	8,39
ventilateur	,00	,00	,00	,42	17,50	8,43
réfrigérateur/congélateur	,00	,00	,00	,00	13,51	6,44
cuisinière à gaz	,00	,00	1,41	,91	24,14	11,89
réchaud à pétrole	,00	,00	2,73	2,69	5,61	3,63
foyer amélioré	2,84	2,50	6,30	7,36	20,87	12,86
fer à repasser	,00	,00	3,24	2,19	16,21	8,65
machine à coudre	1,67	,00	,89	,44	6,57	3,48
métier à tisser	,00	,00	,00	1,14	1,44	,93
animaux de trait	4,05	6,36	3,40	1,01	2,35	2,70

Tableau IV.2.10:biens durables des ménages selon le sexe du chef menages(moyenne):1998
sexe du C.M. Masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
immeuble	,00	,00	,06	,00	,39	,12
villa	,00	,11	,47	,29	5,83	1,85
autre type de maison	98,52	98,22	95,79	94,10	69,81	88,75
terrain à bâtir	8,91	8,80	11,31	15,19	22,67	14,63
terres cultivables	95,24	94,21	89,97	85,67	51,44	79,43
charrues	38,52	38,55	38,20	36,27	20,89	32,90
charrette	25,83	24,73	25,80	23,99	16,56	22,58
brouette	3,53	5,27	5,85	5,85	8,09	6,05
vélo	82,34	81,77	82,91	79,19	65,29	76,76
mobylette/moto	13,33	15,27	16,79	20,12	45,46	25,00
Voiture/véhicule	,00	,14	,10	,70	7,14	2,25
Voiture/véhicule	,00	,14	,10	,70	7,14	2,25
piroque	,24	,00	,00	,24	,43	,21
piroque	,24	,00	,00	,24	,43	,21
radio	37,59	45,06	50,47	53,93	73,37	54,98
radio	37,59	45,06	50,47	53,93	73,37	54,98
poste téléviseur	,38	,58	,70	2,58	22,56	7,34
poste téléviseur	,38	,58	,70	2,58	22,56	7,34
ventilateur	,06	,00	,26	,62	18,37	5,49
ventilateur	,06	,00	,26	,62	18,37	5,49
réfrigérateur/congélateur	,00	,14	,19	,63	10,95	3,35
réfrigérateur/congélateur	,00	,14	,19	,63	10,95	3,35
cuisinière à gaz	,12	,12	,63	1,04	24,16	7,34
cuisinière à gaz	,12	,12	,63	1,04	24,16	7,34
réchaud à pétrole	1,92	2,28	3,45	5,82	12,29	6,08
réchaud à pétrole	1,92	2,28	3,45	5,82	12,29	6,08
foyer amélioré	4,47	5,25	5,91	6,87	15,53	8,56
foyer amélioré	4,47	5,25	5,91	6,87	15,53	8,56
fer à repasser	3,55	4,39	4,82	6,98	24,10	10,58
fer à repasser	3,55	4,39	4,82	6,98	24,10	10,58
machine à coudre	2,41	2,56	2,40	3,19	6,11	3,67
machine à coudre	2,41	2,56	2,40	3,19	6,11	3,67
métier à tisser	4,86	4,02	5,00	3,05	1,82	3,49
métier à tisser	4,86	4,02	5,00	3,05	1,82	3,49
animaux de trait	31,18	31,57	32,33	30,20	18,19	27,50
animaux de trait	31,18	31,57	32,33	30,20	18,19	27,50

Tableau IV.1.11: biens durables des ménages selon la région économique(moyenne):1994

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Immeuble	,20	,28	,54	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,06
Villa	8,41	7,79	4,18	1,01	,00	,17	,00	1,74	,12	,85	,00	,44	,00	1,71
Autre type de maison	63,71	38,80	65,94	93,24	86,61	66,51	27,45	97,03	82,12	76,91	84,36	90,36	82,21	75,78
Terrain à bâtir	17,71	20,56	19,67	7,14	18,25	4,06	2,82	5,60	3,14	7,99	3,00	1,63	1,01	8,67
Terres cultivables	14,38	23,24	53,36	88,87	88,21	90,99	88,44	93,29	89,64	85,16	90,27	91,84	96,11	77,55
Tracteur	,33	,47	,48	2,33	,42	,16	,00	,00	,10	,00	,15	,42	,30	,45
Charrue	3,00	3,46	11,99	25,09	31,29	3,15	29,72	10,70	18,48	21,25	38,55	41,78	34,12	22,74
Charrette	7,22	10,74	20,49	27,41	31,37	12,95	8,26	6,64	21,67	17,14	19,71	26,16	22,70	18,92
Mobylette/moto	61,77	47,08	45,13	25,59	21,54	5,92	8,20	9,09	17,15	23,09	13,85	23,16	4,63	23,73
Voiture/véhic.privé	8,88	8,56	3,78	,00	,22	,17	,59	,41	,23	,35	,52	,28	,00	1,68
Poste téléviseur	29,17	23,44	14,76	,69	1,11	,09	,83	,83	,12	1,40	,36	,17	,00	5,18
Réfrigérateur	14,62	13,85	8,00	,00	,58	,13	,89	,41	,23	,24	,36	,17	,00	2,72
Cuisinière à gaz	28,11	24,89	16,29	1,83	1,95	1,18	2,46	2,07	2,01	4,21	2,17	,13	,54	6,29
Climatiseur	13,19	,36	4,78	,08	,00	,23	,88	,00	,11	,69	,25	,27	,28	1,82
Vélo	52,56	35,57	50,60	77,72	69,36	33,70	68,76	62,59	69,71	80,26	74,27	80,99	63,34	65,48
Radio	78,68	74,59	63,24	39,21	37,01	16,26	25,29	20,07	37,26	46,47	38,78	38,71	28,31	42,03
Téléphone	8,02	5,98	3,42	,16	,27	,14	,34	,00	,45	,00	,52	,00	,00	1,42
Téléphone	8,02	5,98	3,42	,16	,27	,14	,34	,00	,45	,00	,52	,00	,00	1,42
Machine à coudre	9,62	9,26	8,82	4,90	3,62	1,48	4,41	1,53	1,83	5,05	1,91	4,37	,84	4,33
Machine à coudre	9,62	9,26	8,82	4,90	3,62	1,48	4,41	1,53	1,83	5,05	1,91	4,37	,84	4,33
Pirogue	,00	,00	,28	,47	3,18	,08	,00	,00	,50	,23	,00	,00	,43	,52
Pirogue	,00	,00	,28	,47	3,18	,08	,00	,00	,50	,23	,00	,00	,43	,52
Foyer amélioré	19,51	52,13	20,05	12,09	14,01	,84	1,88	5,69	9,24	6,29	3,15	24,47	,52	11,68
Foyer amélioré	19,51	52,13	20,05	12,09	14,01	,84	1,88	5,69	9,24	6,29	3,15	24,47	,52	11,68

Tableau IV.1.12: biens durables des ménages selon la région économique(moyenne):1998

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
immeuble	,46	,20	,49	,00	,18	,00	,00	,00	,00	,00	,17	,00	,00	,13
villa	8,12	7,39	5,10	1,31	,55	,00	,54	,00	,00	,63	,49	,31	,91	1,96
autre type de maison	56,51	52,17	71,84	93,93	97,47	94,76	95,21	96,10	97,30	92,46	94,69	96,94	97,33	87,75
terrain à bâtir	15,26	16,94	26,48	21,23	38,64	1,65	4,11	23,16	3,03	8,83	17,99	4,15	1,91	14,23
terres cultivables	8,95	17,17	48,92	92,61	90,18	90,68	95,04	93,47	94,53	90,52	91,95	93,90	95,59	77,26
charrues	3,74	3,20	11,84	56,72	50,13	5,74	32,34	6,44	17,96	38,57	60,91	37,94	37,31	30,37
charrette	6,27	3,99	19,92	29,44	39,99	14,26	15,67	1,42	22,74	27,34	31,27	30,87	15,12	21,07
brouette	7,92	7,93	10,48	2,71	1,86	1,76	4,08	1,10	9,72	5,50	8,38	7,98	2,45	5,77
vélo	58,58	43,20	62,60	88,85	79,75	42,56	76,76	72,34	71,06	88,07	82,89	87,87	71,49	72,40
mobylette/moto	53,67	44,68	44,51	33,76	18,94	7,18	12,53	8,89	8,42	23,73	19,19	28,49	7,51	24,20
Voiture/véhicule	11,77	8,28	4,06	,75	,14	,00	,77	,29	,00	,61	,42	,13	,74	2,23
pirogue	,07	,26	,22	,58	,00	,11	,19	,00	,19	,00	,30	,17	,38	,20
radio	82,57	79,21	75,60	64,80	43,92	21,18	34,43	38,72	39,32	59,37	54,35	58,89	32,66	53,07
poste téléviseur	32,63	25,12	20,30	3,27	3,35	,25	1,33	,95	,18	2,85	1,79	,51	1,60	7,43
poste téléviseur	32,63	25,12	20,30	3,27	3,35	,25	1,33	,95	,18	2,85	1,79	,51	1,60	7,43
ventilateur	27,89	22,12	17,82	,60	1,11	,37	1,29	,22	,00	,65	,58	,32	,40	5,74
ventilateur	27,89	22,12	17,82	,60	1,11	,37	1,29	,22	,00	,65	,58	,32	,40	5,74
réfrigérateur/congélateur	17,55	12,31	11,27	,24	1,02	,12	1,24	,55	,00	,40	,26	,31	,39	3,62
réfrigérateur/congélateur	17,55	12,31	11,27	,24	1,02	,12	1,24	,55	,00	,40	,26	,31	,39	3,62
cuisinière à gaz	32,45	18,70	21,82	4,12	2,19	1,39	3,02	2,26	,36	4,98	1,70	1,66	1,58	7,74
cuisinière à gaz	32,45	18,70	21,82	4,12	2,19	1,39	3,02	2,26	,36	4,98	1,70	1,66	1,58	7,74
réchaud à pétrole	9,64	13,82	12,56	8,84	3,08	1,02	2,55	4,19	1,41	6,71	5,65	6,73	2,47	5,87
réchaud à pétrole	9,64	13,82	12,56	8,84	3,08	1,02	2,55	4,19	1,41	6,71	5,65	6,73	2,47	5,87
foyer amélioré	23,60	24,51	14,50	5,44	3,35	2,04	2,28	2,35	3,06	9,40	11,56	11,19	1,38	8,93
foyer amélioré	23,60	24,51	14,50	5,44	3,35	2,04	2,28	2,35	3,06	9,40	11,56	11,19	1,38	8,93
fer à repasser	24,93	23,44	24,49	10,07	7,06	2,34	6,11	5,39	,89	10,99	6,33	10,60	4,10	10,41
fer à repasser	24,93	23,44	24,49	10,07	7,06	2,34	6,11	5,39	,89	10,99	6,33	10,60	4,10	10,41

machine à coudre	5,82	5,96	7,69	4,30	2,48	1,10	3,56	1,49	1,29	4,30	3,18	4,70	1,57	3,65
métier à tisser	2,48	,64	2,07	,71	1,76	3,37	2,93	,00	11,35	2,85	4,15	7,85	,17	3,27
animaux de trait	1,85	2,90	11,62	56,26	33,15	18,07	28,71	4,47	8,70	39,89	43,23	36,01	27,65	25,36

Tableau IV.2.12: biens durables des ménages selon la région économique(moyenne):1998

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Ouest	Centre	Nord	Centre-Est	
immeuble	,46	,20	,49	,00	,18	,00	,00	,00	,00	,00	,17	,00	,00	,13
villa	8,12	7,39	5,10	1,31	,55	,00	,54	,00	,00	,63	,49	,31	,91	1,96
autre type de maison	56,51	52,17	71,84	93,93	97,47	94,76	95,21	96,10	97,30	92,46	94,69	96,94	97,33	87,75
terrain à bâtir	15,26	16,94	26,48	21,23	38,64	1,65	4,11	23,16	3,03	8,83	17,99	4,15	1,91	14,23
terres cultivables	8,95	17,17	48,92	92,61	90,18	90,68	95,04	93,47	94,53	90,52	91,95	93,90	95,59	77,26
charrues	3,74	3,20	11,84	56,72	50,13	5,74	32,34	6,44	17,96	38,57	60,91	37,94	37,31	30,37
charrette	6,27	3,99	19,92	29,44	39,99	14,26	15,67	1,42	22,74	27,34	31,27	30,87	15,12	21,07
charrette	6,27	3,99	19,92	29,44	39,99	14,26	15,67	1,42	22,74	27,34	31,27	30,87	15,12	21,07
brouette	7,92	7,93	10,48	2,71	1,86	1,76	4,08	1,10	9,72	5,50	8,38	7,98	2,45	5,77
brouette	7,92	7,93	10,48	2,71	1,86	1,76	4,08	1,10	9,72	5,50	8,38	7,98	2,45	5,77
vélo	58,58	43,20	62,60	88,85	79,75	42,56	76,76	72,34	71,06	88,07	82,89	87,87	71,49	72,40
vélo	58,58	43,20	62,60	88,85	79,75	42,56	76,76	72,34	71,06	88,07	82,89	87,87	71,49	72,40
mobylette/moto	53,67	44,68	44,51	33,76	18,94	7,18	12,53	8,89	8,42	23,73	19,19	28,49	7,51	24,20
mobylette/moto	53,67	44,68	44,51	33,76	18,94	7,18	12,53	8,89	8,42	23,73	19,19	28,49	7,51	24,20
Voiture/véhicule	11,77	8,28	4,06	,75	,14	,00	,77	,29	,00	,61	,42	,13	,74	2,23
Voiture/véhicule	11,77	8,28	4,06	,75	,14	,00	,77	,29	,00	,61	,42	,13	,74	2,23
piroque	,07	,26	,22	,58	,00	,11	,19	,00	,19	,00	,30	,17	,38	,20

radio	82,57	79,21	75,60	64,80	43,92	21,18	34,43	38,72	39,32	59,37	54,35	58,89	32,66	53,07
poste téléviseur	32,63	25,12	20,30	3,27	3,35	,25	1,33	,95	,18	2,85	1,79	,51	1,60	7,43
ventilateur	27,89	22,12	17,82	,60	1,11	,37	1,29	,22	,00	,65	,58	,32	,40	5,74
réfrigérateur/co ngélateur	17,55	12,31	11,27	,24	1,02	,12	1,24	,55	,00	,40	,26	,31	,39	3,62
cuisinière à gaz	32,45	18,70	21,82	4,12	2,19	1,39	3,02	2,26	,36	4,98	1,70	1,66	1,58	7,74
réchaud à pétrole	9,64	13,82	12,56	8,84	3,08	1,02	2,55	4,19	1,41	6,71	5,65	6,73	2,47	5,87
foyer amélioré	23,60	24,51	14,50	5,44	3,35	2,04	2,28	2,35	3,06	9,40	11,56	11,19	1,38	8,93
fer à repasser	24,93	23,44	24,49	10,07	7,06	2,34	6,11	5,39	,89	10,99	6,33	10,60	4,10	10,41
machine à coudre	5,82	5,96	7,69	4,30	2,48	1,10	3,56	1,49	1,29	4,30	3,18	4,70	1,57	3,65
métier à tisser	2,48	,64	2,07	,71	1,76	3,37	2,93	,00	11,35	2,85	4,15	7,85	,17	3,27
animaux de trait	1,85	2,90	11,62	56,26	33,15	18,07	28,71	4,47	8,70	39,89	43,23	36,01	27,65	25,36

Tableau IV.1.14: biens durables des ménages selon le groupe socio-économique du chef de ménage(moyenne):1998

	groupe socio-économique									total
	Salariés du public	Salariés du privé structuré	Salariés du privé non structurés	Indépendants ou employeurs non agricoles	Agriculteurs de coton	Agriculteurs vivriers	Aides familiaux , bénévoles et apprentis	Chômeurs	Chefs de ménage inactifs	
immeuble	,53	,00	,00	,57	,00	,03	,98	,00	,63	,13
immeuble villa	,53	,00	,00	,57	,00	,03	,98	,00	,63	,13
villa	10,54	14,54	3,27	5,04	,38	,42	2,44	5,55	5,41	1,96
autre type de maison	44,83	47,83	47,23	60,99	99,24	97,32	65,02	74,20	80,65	87,75
terrain à bâtir	30,80	28,39	12,92	18,35	24,03	10,00	7,96	15,95	14,26	14,23
terrain à bâtir	30,80	28,39	12,92	18,35	24,03	10,00	7,96	15,95	14,26	14,23

terres cultivables	11,51	11,26	11,31	18,77	97,39	95,79	44,61	20,35	49,96	77,26
charrues	5,20	3,67	,93	5,78	64,33	32,93	22,87	5,69	17,89	30,37
charrette	9,02	7,44	2,61	9,07	40,92	22,00	11,68	7,62	14,98	21,07
brouette	10,65	12,22	2,98	8,97	5,22	4,99	8,36	5,93	5,89	5,77
vélo	55,47	58,70	50,13	50,52	93,17	76,28	58,07	44,26	53,94	72,40
mobylette/moto	84,19	78,12	33,23	43,22	24,79	14,01	20,44	36,84	24,19	24,20
Voiture/véhicule	13,41	18,98	3,13	8,25	,23	,18	4,55	4,44	4,11	2,23
pirogue	,00	,00	,00	,24	,60	,16	,00	,00	,00	,20
radio	95,52	95,03	76,67	73,36	59,94	42,38	61,25	64,79	52,86	53,07
poste téléviseur	54,90	51,06	15,16	20,91	1,24	,65	7,15	18,33	9,70	7,43
ventilateur	43,92	44,78	13,48	16,26	,24	,26	4,09	13,21	8,33	5,74
réfrigérateur/congélateur	28,25	31,06	5,66	9,31	,28	,22	8,17	10,94	4,66	3,62
cuisinière à gaz	67,29	54,91	18,77	15,29	,36	,54	14,14	15,00	9,97	7,74
réchaud à pétrole	17,18	10,25	13,09	12,15	5,99	3,16	15,19	5,39	8,30	5,87
foyer amélioré	27,83	30,36	19,32	19,67	3,47	5,25	17,15	21,46	10,97	8,93
fer à repasser	50,79	39,43	13,46	19,48	8,22	4,66	14,91	21,58	11,73	10,41
machine à coudre	9,70	10,73	3,14	6,83	3,66	2,40	9,12	2,53	5,08	3,65
métier à tisser	1,53	1,48	1,87	2,22	2,47	3,87	2,37	3,24	3,05	3,27
animaux de trait	2,68	3,67	,94	6,20	55,59	27,11	15,48	4,07	15,42	25,36

Tableau IV.2.1: Mode d'approvisionnement en eau par quintiles :1994

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Cours d'eau	11,4	11,0	11,4	8,4	5,9	9,1
Puits	57,1	53,1	53,7	50,0	33,5	47,6
Forage	29,1	32,1	28,2	27,5	16,5	25,6
Fontaine publique	2,1	3,6	6,2	12,6	26,8	12,4
Robinet intér. propr	,1	,0	,1	,7	10,0	3,0
Robinet intér.partag	,0	,1	,1	,8	6,6	2,1
Autre	,1	,1	,2	,0	,7	,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.2.2: Mode d'approvisionnement en eau par quintiles :1998

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Rivière, cours d'eau	12,6	12,1	10,7	11,1	5,5	9,7
Puits ordinaire	31,8	29,6	30,2	28,1	19,7	26,7
Puits busés	15,2	14,1	15,1	10,4	6,7	11,4
Forage	35,3	36,1	34,0	33,6	22,2	30,8
Fontaine publique	4,9	7,6	9,2	15,3	28,9	15,7
Robinet intér.propre		,1	,4	,9	11,1	3,7
Robinet intér.partag	,1	,2	,3	,5	5,2	1,8
Autres	,1	,1	,1	,1	,7	,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.2.3: Mode d'approvisionnement en eau par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Urbaine

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Cours d'eau	3,5	2,3	1,2	,9	1,1	1,2
Puits	43,9	43,3	37,4	23,1	13,9	19,2
Forage	15,6	9,4	6,9	6,6	3,1	4,6
Forage	15,6	9,4	6,9	6,6	3,1	4,6
Fontaine publique	33,0	42,9	50,5	60,8	48,3	50,2
Fontaine publique	33,0	42,9	50,5	60,8	48,3	50,2
Robinet intér. propr	2,5	,4	1,7	4,5	20,1	14,7
Robinet intér. propr	2,5	,4	1,7	4,5	20,1	14,7
Robinet intér.partag	1,5	1,2	1,8	4,1	12,4	9,3
Robinet intér.partag	1,5	1,2	1,8	4,1	12,4	9,3
Autre		,6	,5	,1	1,2	,9
Autre		,6	,5	,1	1,2	,9
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.2.4: Mode d'approvisionnement en eau par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Rurale

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Cours d'eau	11,6	11,4	12,3	9,8	10,1	11,0

Puits	57,5	53,6	55,1	55,0	50,9	54,4
Forage	29,5	33,2	30,1	31,4	28,4	30,6
Fontaine publique	1,2	1,6	2,3	3,6	7,8	3,3
Robinet intér. propr				,0	,9	,2
Robinet intér.partag				,1	1,5	,3
Autre	,1	,1	,2	,0	,3	,1
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.2.5: Mode d'approvisionnement en eau par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1994

sexe du C.M. masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Cours d eau	11,6	11,2	11,9	8,5	5,9	9,4
Puits	56,7	52,7	53,4	50,3	34,6	48,0
Forage	29,4	32,3	28,7	27,4	16,0	25,7
Fontaine publique	2,2	3,7	5,8	12,3	27,0	12,1
Robinet intér. propr		,0	,1	,7	9,6	2,8
Robinet intér.partag	,0	,1	,1	,7	6,2	1,9
Autre	,2	,0	,1	,0	,8	,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.2.5: Mode d'approvisionnement en eau par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1994

sexe du C.M. féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Cours d eau	9,4	7,3	4,8	6,8	5,3	6,2
Puits	62,7	61,1	57,1	47,4	25,7	43,8
Forage	25,9	28,0	22,3	28,2	20,3	24,0
Fontaine publique	,9	2,1	12,5	15,5	25,9	16,0
Robinet intér. propr	1,1		,7	,8	12,9	5,3
Robinet intér.partag			1,0	1,4	9,9	4,3
Autre		1,4	1,6		,1	,4
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.2.6: Mode d'approvisionnement en eau par quintiles et par milieu :1998
Milieu de résidence Urbain

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Rivière, cours d eau	1	2	3	4	5	
Rivière, cours d eau		,6	,6	,7	,4	,4
Puits ordinaire	27,5	25,3	23,2	18,4	9,6	13,7
Puits ordinaire	27,5	25,3	23,2	18,4	9,6	13,7
Puits busés	6,3	3,7	3,8	3,3	2,1	2,7
Puits busés	6,3	3,7	3,8	3,3	2,1	2,7
Forage	21,4	15,1	13,2	6,5	3,9	6,3
Forage	21,4	15,1	13,2	6,5	3,9	6,3
Fontaine publique	44,8	51,9	53,7	63,6	50,5	53,0
Fontaine publique	44,8	51,9	53,7	63,6	50,5	53,0
Robinet intér.propre		1,2	3,2	4,9	22,7	16,0
Robinet intér.propre		1,2	3,2	4,9	22,7	16,0
Robinet intér.partag		2,0	2,4	2,6	10,5	7,6
Robinet intér.partag		2,0	2,4	2,6	10,5	7,6
Autres					,3	,2

total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Tableau IV.2.7: Mode d'approvisionnement en eau par quintiles et par milieu :1998
Milieu de résidence Rural

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Rivière, cours d'eau	13,2	13,1	12,0	13,4	10,3	12,4
Puits ordinaire	32,0	29,9	31,2	30,3	29,2	30,5
Puits busés	15,6	15,0	16,6	12,0	11,0	14,0
Forage	35,9	37,8	36,8	39,6	39,4	38,0
Fontaine publique	3,0	4,0	3,4	4,5	8,7	4,8
Robinet intér.propre				,0	,3	,1
Robinet intér.partag	,1	,1	,0		,2	,1
Autres	,1	,1	,1	,2	1,0	,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.2.8: Mode d'approvisionnement en eau par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998

Sexe Masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Rivière, cours d'eau	12,3	12,4	11,1	11,6	5,5	10,0
Puits ordinaire	32,3	29,8	30,9	28,8	21,0	27,6
Puits busés	15,0	14,3	14,7	10,2	6,5	11,4
Forage	35,5	35,9	34,2	33,8	21,7	31,0
Fontaine publique	4,8	7,2	8,4	14,3	28,8	14,8
Robinet intér.propre		,1	,4	,9	10,9	3,4
Robinet intér.partag	,1	,2	,2	,4	4,9	1,6
Autres	,1	,1	,1	,1	,7	,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.2.9: Mode d'approvisionnement en eau par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998

Sexe Féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Rivière, cours d'eau	18,5	7,6	4,4	5,6	5,5	6,6
Rivière, cours d'eau	18,5	7,6	4,4	5,6	5,5	6,6
Puits ordinaire	22,6	25,8	21,1	21,0	11,7	17,1
Puits ordinaire	22,6	25,8	21,1	21,0	11,7	17,1
Puits busés	19,2	10,5	20,5	13,0	7,8	11,8
Puits busés	19,2	10,5	20,5	13,0	7,8	11,8
Forage	31,2	40,1	30,8	30,8	25,3	29,0
Forage	31,2	40,1	30,8	30,8	25,3	29,0
Fontaine publique	8,5	16,1	21,3	25,9	29,8	24,9
Fontaine publique	8,5	16,1	21,3	25,9	29,8	24,9
Robinet intér.propre			,6	1,6	12,6	6,4
Robinet intér.propre			,6	1,6	12,6	6,4
Robinet intér.partag			1,4	1,5	7,0	3,9
Robinet intér.partag			1,4	1,5	7,0	3,9
Autres				,6	,3	,3
Autres				,6	,3	,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.2.10: Mode d'approvisionnement en eau par région économique :1994

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Cours d'eau	,5	1,2	2,5	4,0	1,5	8,7	13,6	68,0	14,9	1,3	5,7	2,1	22,4	9,1
Puits	8,5	20,7	40,1	78,3	83,5	33,4	37,7	20,0	46,4	73,7	23,1	74,4	54,3	47,6
Forage	4,5	,5	8,0	17,7	6,5	55,6	48,7	12,0	36,5	22,6	61,3	22,7	16,7	25,6
Fontaine publique	60,9	48,6	29,5		5,4	2,0			2,0	1,9	9,6		6,6	12,4
Robinet intér. propr	13,9	19,6	12,2		,9				,2		,2	,1		3,0
Robinet intér.partag	10,2	9,5	7,4		2,0	,1				,2				2,1
Autre	1,5		,3		,3	,3				,3		,7		,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.2.11: Mode d'approvisionnement en eau par région économique :1998

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Rivière, cours d'eau		,3	1,2	5,8	,4	37,9	11,7	35,9	9,6	5,6	12,0	3,7	13,6	9,7
Puits ordinaire	1,0	29,1	23,8	64,4	67,2	18,5	11,9	15,8	11,4	36,3	14,0	36,4	32,9	26,7
Puits busés	,9	,9	6,2	6,1	18,7	3,9	14,1	24,6	21,3	13,2	3,8	32,2	14,2	11,4
Puits busés	,9	,9	6,2	6,1	18,7	3,9	14,1	24,6	21,3	13,2	3,8	32,2	14,2	11,4
Forage	5,5		10,7	22,5	10,1	33,8	55,7	22,9	56,9	41,4	55,8	26,2	33,4	30,8
Forage	5,5		10,7	22,5	10,1	33,8	55,7	22,9	56,9	41,4	55,8	26,2	33,4	30,8
Fontaine publique	66,4	37,5	42,1	1,2	3,4	2,8	5,8	,8	,8	3,4	14,2	1,1	5,9	15,7
Fontaine publique	66,4	37,5	42,1	1,2	3,4	2,8	5,8	,8	,8	3,4	14,2	1,1	5,9	15,7
Robinet intér.propre	18,3	22,0	9,5			,1	,6							3,7
Robinet intér.propre	18,3	22,0	9,5			,1	,6							3,7
Robinet intér.partag	7,7	10,2	6,2		,1	,5				,2				1,8

Autres total	,3	,3	,1	2,5	,1					,1	,4		,3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.2.12. Mode d'approvisionnement en eau selon le groupe socio-économique :1994

	Salariés du public	Salariés du privé structuré	indépendants ou employeurs non agricole	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Agriculteurs de cotons	Autres agriculteurs	Inactifs	Salariés du privé non structuré	Chomeurs	total
Cours d eau	,1	1,0	1,8	3,1	11,3	11,5	7,6	,8	1,5	9,1
Puits	17,3	11,7	28,2	46,3	73,8	51,6	46,6	22,7	19,6	47,6
Forage	17,9	5,2	13,1	16,3	14,5	31,8	17,1	5,7	14,6	25,6
Fontaine publique	31,3	46,2	43,0	21,8	,4	4,5	18,2	55,2	53,7	12,4
Robinet intér. propr	19,2	23,3	8,4	4,8	,1	,3	5,8	7,5	3,8	3,0
Robinet intér.partag	13,3	11,3	4,6	7,1		,2	4,6	6,7	6,6	2,1
Autre total	,8	1,4	1,0	,5		,1	,1	1,4	,2	,3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.2.13: Mode d'approvisionnement en eau selon le groupe socio-économique :1998

	Groupe socio-économique									total
	Salariés du public	Salariés du privé structuré	Salariés du privé non structurés	Indépendants ou employeurs non agricoles	Agriculteurs de coton	Agriculteurs vivriers	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Chômeurs	Chefs de ménage inactifs	
Rivière, cours d eau	,2		,6	1,3	5,9	13,8	1,3	4,5	3,3	9,7
Rivière, cours d eau	,2		,6	1,3	5,9	13,8	1,3	4,5	3,3	9,7

Puits ordinaire	11,3	7,8	12,7	17,4	52,6	25,8	19,4	13,4	27,6	26,7
Puits busés	3,1	3,1	1,1	4,8	12,9	13,8	6,5	2,9	12,3	11,4
Forage	15,5	6,4	2,9	9,5	26,8	39,2	30,5	9,0	20,8	30,8
Fontaine publique	38,7	39,3	63,8	50,0	1,7	7,0	29,9	49,0	23,3	15,7
Robinet intér.propre	21,9	32,2	8,3	9,6	,1	,3	6,6	17,5	8,8	3,7
Robinet intér.partag	8,8	11,1	9,4	5,5		,1	5,9	3,8	3,4	1,8
Autres	,4		1,3	1,8	,1	,0			,6	,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.3.1:Type de mur par quintiles :1994

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Béton,pierres,parpin	,7	,6	,9	2,0	18,7	6,0
Semi-dur	,9	3,2	6,8	8,9	21,9	10,1
Banco	92,5	92,3	87,5	85,5	57,1	80,1
Paille	4,7	3,5	4,1	3,2	1,9	3,3
Autres	1,2	,5	,6	,5	,4	,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.3.2:Type de mur par quintiles :1998

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Béton,Pierres,parpai	,5	1,4	2,6	5,9	29,3	10,9
Briques cuites/compr	,3	,3	,7	,5	3,5	1,4
Banco	90,0	88,5	87,2	86,9	62,7	80,3
Paille	7,2	8,7	8,5	5,7	3,9	6,3
Autre	1,9	1,1	1,0	1,1	,5	1,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.3.3:Type de mur par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Urbaine	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Béton,pierres,parpin	5,4	7,5	8,2	9,0	32,6	24,8
Semi-dur	4,9	12,6	18,2	23,6	30,7	27,2
Banco	89,7	78,4	73,1	65,7	36,1	47,2
Paille		1,4	,4	1,7	,3	,6
Autres					,2	,1
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.3.4:Type de mur par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Rurale	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Béton.pierres,parpin	,5	,2	,3	,7	6,3	1,5
Béton.pierres,parpin	,5	,2	,3	,7	6,3	1,5
Semi-dur	,8	2,7	5,8	6,2	14,1	6,0
Semi-dur	,8	2,7	5,8	6,2	14,1	6,0
Banco	92,6	93,1	88,8	89,1	75,7	87,9
Banco	92,6	93,1	88,8	89,1	75,7	87,9
Paille	4,8	3,6	4,4	3,4	3,3	3,9
Paille	4,8	3,6	4,4	3,4	3,3	3,9
Autres	1,2	,5	,7	,6	,6	,7
Autres	1,2	,5	,7	,6	,6	,7
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.3.5: Type de mur par quintiles et par milieu :1998

Milieu de résidence Urbain	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	

	1	2	3	4	5	
Béton,Pierres,parpai	6,3	12,8	19,8	27,4	54,3	42,9
Briques cuites/compr	2,3	3,7	2,8	1,4	4,5	3,7
Banco	86,7	82,1	76,0	70,1	40,8	52,7
Paille	3,4		1,0		,1	,3
Autre	1,3	1,4	,4	1,1	,2	,5
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.3.6: Type de mur par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1994
sexe du C.M. masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Béton,pierres,parpin	,4	,6	,5	1,9	18,3	5,6
Semi-dur	,8	3,3	6,6	8,5	21,6	9,7
Banco	92,7	92,3	88,0	86,0	58,0	80,9
Paille	4,8	3,3	4,2	3,0	1,8	3,2
Autres	1,2	,5	,6	,5	,4	,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.3.7: Type de mur par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1994
sexe du C.M. féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Béton,pierres,parpin	4,0		6,5	2,7	21,2	10,2
Semi-dur	2,1	,8	8,7	12,4	24,6	14,1
Banco	90,0	93,4	81,8	80,0	50,3	71,5
Paille	3,5	5,3	2,6	4,6	3,0	3,6
Autres	,4	,5	,5	,3	,8	,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.3.8: Type de mur par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998
Sexe Masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Béton,Pierres,parpai	,4	1,3	2,3	5,1	29,1	10,2
Béton,Pierres,parpai	,4	1,3	2,3	5,1	29,1	10,2
Briques cuites/compr	,3	,3	,6	,6	3,5	1,3
Briques cuites/compr	,3	,3	,6	,6	3,5	1,3
Banco	90,1	88,3	87,5	87,6	63,0	81,0
Banco	90,1	88,3	87,5	87,6	63,0	81,0
Paille	7,4	9,1	8,5	5,6	3,8	6,5
Paille	7,4	9,1	8,5	5,6	3,8	6,5
Autre	1,8	1,0	1,0	1,1	,6	1,0
Autre	1,8	1,0	1,0	1,1	,6	1,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.3.9: Type de mur par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998
Sexe Féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Béton,Pierres,parpai	2,3	2,3	6,7	13,5	30,9	19,0
Béton,Pierres,parpai	2,3	2,3	6,7	13,5	30,9	19,0
Briques cuites/compr			,7		3,9	1,9

Banco	89,4	93,2	83,2	79,1	60,6	72,9
Paille	4,3	2,4	7,9	6,0	4,4	5,0
Autre	3,9	2,2	1,4	1,4	,2	1,1
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.3.10: Type de mur par région économique :1994

	région économique														total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est		
Béton,pierres,parpaing	26,5	35,1	13,0	2,3	2,6	,6	,2	1,7	1,3	2,1	1,8	,3	,3	6,0	
Semi-dur	26,7	34,8	21,8	7,0	8,9	1,3	1,2	5,4	,1	9,5	10,8	,5	6,7	10,1	
Banco	46,5	29,6	63,5	90,4	87,5	78,4	96,3	91,7	78,1	85,3	87,0	96,7	90,0	80,1	
Paille	,3	,5	1,3	,3	1,0	16,6	1,7		19,8	2,1	,3	,8	3,0	3,3	
Autres			,5			3,2	,6	1,2	,7	1,0	,1	1,8		,6	
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

Tableau IV.3.11: Type de mur par région économique :1998

	région économique														total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est		
Béton,Pierres,parpaing	46,4	64,8	26,3	3,0	1,4	,7	2,9	1,7	,2	2,2	1,6	,5	1,9	10,9	
Briques cuites/comprimées	1,8	3,5	6,7	1,5	,3	,4	,8	,5	,2	,6	1,3	,1	1,0	1,4	
Banco	50,8	31,3	66,6	93,1	96,3	63,6	92,2	96,5	75,9	92,4	90,6	96,4	87,7	80,3	
Paille	,3		,3	1,4	1,8	32,2	3,6	,8	21,7	4,6	4,9	2,0	8,1	6,3	
Paille	,3		,3	1,4	1,8	32,2	3,6	,8	21,7	4,6	4,9	2,0	8,1	6,3	
Autre	,8	,4	,1	,9	,2	3,1	,5	,5	2,0	,2	1,6	1,0	1,4	1,0	
Autre	,8	,4	,1	,9	,2	3,1	,5	,5	2,0	,2	1,6	1,0	1,4	1,0	
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

Tableau IV.3.12: Type de mur selon le groupe socio-économique :1994

	Salariés du public	Salariés du privé structuré	indépendants ou employeurs non agricole	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Agriculteurs de cotons	Autres agriculteurs	Inactifs	Salariés du privé non structuré	Chomeurs	total
Béton,pierres,parpaing	38,2	36,4	19,0	9,8	,6	,5	10,2	16,9	14,2	6,0
Semi-dur	32,7	35,1	25,2	21,0	6,8	4,5	13,5	31,7	11,8	10,1
Banco	28,7	28,5	54,2	67,9	90,3	90,2	72,7	48,8	62,9	80,1
Paille	,0		1,1	1,3	2,3	4,1	2,6	2,4	8,4	3,3
Autres	,4		,6			,6	1,0	,3	2,8	,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.3.13: Type de mur selon le groupe socio-économique :1998

Groupe socio-économique	Salariés du public	Salariés du privé structuré	Salariés du privé non structurés	Indépendants ou employeurs non agricoles	Agriculteurs de coton	Agriculteurs vivriers	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Chômeurs	Chefs de ménage inactifs	total
Béton,Pierres,parpaing	58,8	60,4	40,5	34,2	,5	1,4	17,9	30,8	22,1	10,9
Briques cuites/compr	4,2	7,2	2,7	4,1	,9	,5	3,1	2,0	3,4	1,4
Briques cuites/compr	4,2	7,2	2,7	4,1	,9	,5	3,1	2,0	3,4	1,4
Banco	36,8	31,7	54,1	60,1	96,1	87,4	76,4	65,9	71,9	80,3
Banco	36,8	31,7	54,1	60,1	96,1	87,4	76,4	65,9	71,9	80,3
Paille			2,1	,6	2,0	9,3	2,5	,6	2,7	6,3
Paille			2,1	,6	2,0	9,3	2,5	,6	2,7	6,3
Autre	,1	,7	,5	,9	,5	1,4		,7		1,0
Autre	,1	,7	,5	,9	,5	1,4		,7		1,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.4.1: Type de sol par quintiles :1994

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Carreau	,3	,2	,0	,2	3,2	1,0
Ciment	6,3	15,6	18,9	31,8	63,2	31,8
Terre battue	90,7	81,6	78,5	66,1	31,8	64,9
Autres	2,8	2,6	2,6	1,9	1,7	2,2
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.4.2: Type de sol par quintiles :1998

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Carreau		,1	,2	,2	3,4	1,1
Ciment	12,1	17,2	23,1	30,7	59,0	33,2
Terre battue/sable	86,2	80,6	74,5	66,7	36,2	63,8
Autres	1,7	2,1	2,3	2,3	1,3	1,9
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.4.3: Type de sol par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Urbaine

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Carreau					6,5	4,4
Ciment	38,3	59,9	72,0	82,1	87,1	82,9
Terre battue	60,0	40,1	27,7	17,5	5,4	11,9
Autres	1,7		,3	,4	1,0	,8
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.4.4: Type de sol par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Rurale

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Carreau	,3	,2	,0	,2	,4	,2
Ciment	5,4	13,3	14,2	22,4	42,1	19,6
Terre battue	91,5	83,8	82,9	75,2	55,1	77,7
Autres	2,8	2,8	2,8	2,2	2,4	2,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.4.5: Type de sol par quintiles et par milieu :1998

Milieu de résidence Urbain

	quintile de dépenses					total	
	1	2	3	4	5		
Carreau			,7	,8	1,3	7,0	4,9
Carreau			,7	,8	1,3	7,0	4,9
Ciment	42,6	58,1	68,5	79,0	86,4	80,7	80,7
Ciment	42,6	58,1	68,5	79,0	86,4	80,7	80,7
Terre battue/sable	57,4	40,5	30,0	18,2	6,3	13,9	13,9
Terre battue/sable	57,4	40,5	30,0	18,2	6,3	13,9	13,9
Autres			,7	,8	1,5	,2	,5
Autres			,7	,8	1,5	,2	,5
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.4.6: Type de sol par quintiles et par milieu :1998

Milieu de résidence Rural

	quintile de dépenses					total
--	----------------------	--	--	--	--	-------

	1	2	3	4	5	
Carreau			,1		,0	,0
Ciment	10,6	13,8	17,1	19,9	33,4	19,3
Terre battue/sable	87,6	84,0	80,3	77,5	64,2	78,4
Autres	1,8	2,2	2,5	2,5	2,3	2,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.4.9: Type de sol par région économique :1994

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Carreau	5,0	5,3	2,3	,1	,9	,3		,6	,2					1,0
Ciment	87,7	88,5	68,2	36,1	18,8	2,4	11,0	13,6	13,4	23,5	26,2	12,5	19,6	31,8
Terre battue	6,9	4,5	28,3	63,2	78,9	73,1	88,4	85,8	85,4	74,9	73,5	86,6	80,4	64,9
Autres	,3	1,7	1,2	,6	1,4	24,2	,6		1,1	1,6	,3	,9		2,2
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.4.10: Type de sol selon le groupe socio-économique :1994

	Salariés du public	Salariés du privé structuré	Indépendants ou employeurs non agricole	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Agriculteurs de cotons	Autres agriculteurs	Inactifs	Salariés du privé non structuré	Chomeurs	total
	Carreau	6,2	9,4	2,4	3,8	,1	,1	1,8	2,7	
Ciment	88,2	83,8	71,9	51,3	15,2	18,8	38,3	88,0	74,6	31,8
Terre battue	4,5	5,2	24,3	43,4	83,9	78,4	57,7	6,7	21,8	64,9
Autres	1,0	1,6	1,5	1,4	,8	2,6	2,2	2,6	2,6	2,2
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.4.11: Type de sol par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998
Sexe Masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Carreau		,1	,2	,3	3,4	1,1
Ciment	12,2	16,7	22,5	30,0	59,2	32,1
Terre battue/sable	86,1	81,1	75,2	67,7	36,1	64,9
Autres	1,8	2,2	2,2	2,0	1,3	1,8
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.4.12: Type de sol par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998
Sexe Féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Carreau			,7		3,6	1,8
Ciment	10,9	28,4	31,5	38,2	58,1	43,8
Terre battue/sable	89,1	71,6	64,2	56,2	36,9	52,0
Autres			3,5	5,6	1,4	2,4
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.4.13: Type de sol par région économique :1998

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Carreau	7,0	4,6	2,1	,2								,2		1,1
Ciment	83,9	84,3	74,2	19,2	14,0	3,3	12,3	12,9	5,8	23,3	32,4	14,6	42,0	33,2
Terre battue/sable	8,9	10,3	22,9	80,1	84,1	94,0	77,6	86,5	92,7	74,4	66,9	84,1	57,2	63,8
Autres	,2	,8	,8	,6	1,9	2,7	10,1	,6	1,5	2,4	,8	1,1	,8	1,9
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.4.14: Type de sol selon le groupe socio-économique :1998

	Groupe socio-économique										total
	Salariés du public	Salariés du privé structuré	Salariés du privé non structurés	Indépendants ou employeurs non agricoles	Agriculteurs de coton	Agriculteurs vivriers	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Chômeurs	Chefs de ménage inactifs		
Carreau	6,3	12,1	4,2	3,1		,1	1,0	2,8	2,1	1,1	
Ciment	90,1	82,0	84,4	76,2	15,5	19,6	57,2	75,6	44,9	33,2	
Terre battue/sable	3,4	4,5	11,0	20,1	82,8	77,9	40,8	20,4	51,6	63,8	
Autres	,1	1,4	,4	,7	1,7	2,4	,9	1,2	1,4	1,9	
Autres	,1	1,4	,4	,7	1,7	2,4	,9	1,2	1,4	1,9	
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

Tableau IV.5.1: Type de toit par quintiles :1994

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Terrasse en banco	44,9	34,5	33,6	32,4	17,8	30,6
Terrasse en ciment	,1	,2	,3	,3	1,1	,5
Tuile	,6	,3	,3	,4	1,2	,6
Tôle ondulé	10,7	20,6	25,4	37,5	68,2	37,2
Chaume	41,7	42,3	38,3	27,3	10,3	29,2
Autres	2,0	2,1	2,2	2,1	1,4	1,9
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.5.2: Type de toit par quintiles :1998

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Béton		,1	,1	,1	,5	,2
Tôle	18,9	21,7	30,0	35,8	65,0	39,0
Tuile	,4	,1	,2	,5	,3	,3
Terre battue	35,6	31,2	31,4	31,5	14,5	26,8
Paille	44,6	46,2	37,6	31,7	19,2	33,1
Autres	,5	,7	,7	,5	,5	,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.5.2: Type de toit par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Urbaine

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Terrasse en banco	17,7	14,5	11,9	7,2	3,0	5,2
Terrasse en ciment		,4	1,0	,3	1,5	1,2
Tuile	1,3	1,0	,9	,2	2,1	1,6
Tôle ondulé	56,1	73,8	79,7	88,4	91,2	88,4
Chaume	25,0	10,2	4,5	2,4	,5	2,1
Autres			1,9	1,5	1,6	1,5
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.5.3: Type de toit par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Rurale

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Terrasse en banco	45,7	35,5	35,5	37,1	30,9	36,8
Terrasse en banco	45,7	35,5	35,5	37,1	30,9	36,8
Terrasse en ciment	,1	,2	,2	,3	,8	,3
Terrasse en ciment	,1	,2	,2	,3	,8	,3
Tuile	,6	,3	,2	,4	,4	,4
Tuile	,6	,3	,2	,4	,4	,4
Tôle ondulé	9,4	17,9	20,6	28,1	47,7	24,9
Tôle ondulé	9,4	17,9	20,6	28,1	47,7	24,9
Chaume	42,1	44,0	41,3	32,0	19,0	35,7
Chaume	42,1	44,0	41,3	32,0	19,0	35,7
Autres	2,1	2,2	2,2	2,1	1,2	2,0
Autres	2,1	2,2	2,2	2,1	1,2	2,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.5.4: Type de toit par quintiles et par milieu :1998

Milieu de résidence Urbain

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
	1	2	3	4	5	
	1	2	3	4	5	

Béton		,7	,8	,5	1,1	,9
Tôle	69,7	80,6	85,2	91,0	95,4	92,2
Tuile	1,4		,5	,6	,2	,3
Terre battue	14,8	13,4	9,2	5,2	2,2	4,3
Paille	14,2	5,3	4,2	2,5	1,0	2,2
Autres				,2	,0	,1
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.5.5: Type de toit par quintiles et par milieu :1998
Milieu de résidence Rural

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Béton			,0			,0
Tôle	16,5	16,8	22,7	23,5	36,6	23,5
Tuile	,4	,1	,2	,4	,3	,3
Terre battue	36,6	32,7	34,3	37,3	26,1	33,4
Paille	46,0	49,5	42,0	38,2	36,1	42,1
Autres	,5	,8	,8	,6	,9	,7
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.5.6: Type de toit par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1994
sexe du C.M. masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Terrasse en banco	45,2	34,7	34,2	32,6	19,0	31,4
Terrasse en ciment	,1	,2	,3	,2	1,2	,5
Tuile	,4	,3	,3	,4	1,2	,6
Tôle ondulé	9,9	20,8	24,6	38,0	67,8	36,4
Chaume	42,4	41,9	38,4	26,7	9,4	29,2
Autres	2,0	2,0	2,2	2,1	1,4	1,9
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.5.7: Type de toit par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1994
sexe du C.M. féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Terrasse en banco	41,0	29,9	25,7	30,3	8,5	22,4
Terrasse en banco	41,0	29,9	25,7	30,3	8,5	22,4
Terrasse en ciment				1,6	,9	,8
Terrasse en ciment				1,6	,9	,8
Tuile	4,0				1,1	,8
Tuile	4,0				1,1	,8
Tôle ondulé	21,6	17,0	35,2	33,6	70,6	44,9
Tôle ondulé	21,6	17,0	35,2	33,6	70,6	44,9
Chaume	31,7	48,8	36,7	32,6	17,6	29,2
Chaume	31,7	48,8	36,7	32,6	17,6	29,2
Autres	1,7	4,4	2,5	1,8	1,3	2,0
Autres	1,7	4,4	2,5	1,8	1,3	2,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.5.8: Type de toit par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998
Sexe Masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Béton	1	2	3	4	5	
Béton	,1	,1	,1	,5	,2	
Béton	,1	,1	,1	,5	,2	

Tôle	18,7	21,8	29,7	34,7	65,3	38,1
Tuile	,4	,1	,3	,5	,3	,3
Terre battue	35,9	31,8	31,7	32,8	15,8	28,0
Paille	44,6	45,4	37,7	31,4	17,6	32,9
Autres	,4	,8	,5	,6	,5	,5
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.5.9: Type de toit par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998

Sexe Féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Béton					,6	,3
Tôle	22,3	19,9	33,9	47,1	63,3	48,6
Tuile				,4	,2	,2
Terre battue	30,0	19,7	26,5	17,8	6,4	14,7
Paille	43,8	60,4	36,3	34,6	29,1	35,3
Autres	3,9		3,4		,4	,9
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.5.10: Type de toit par région économique :1994

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Terrasse en banco	,3	,7	19,2	27,6	66,7	56,3	,8	81,8	28,9	51,6	8,7	61,7		30,6
Terrasse en ciment	1,6	,8	,8	,4	,5	,5	,4		,4	,4	,2	,2		,5
Tuile	1,8	2,7	,4	,1	,9	,4			,7		,2	1,2		,6
Tôle ondulé	95,3	92,6	70,5	46,5	23,9	2,5	11,9	15,9	16,0	34,2	35,6	17,5	17,2	37,2
Chaume		,8	7,4	24,9	6,7	25,0	83,8	1,3	54,0	12,9	54,3	19,2	82,8	29,2
Autres	1,0	2,4	1,8	,6	1,2	15,3	3,1	1,0		,8	1,0	,2		1,9
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.5.11: Type de toit par région économique :1998

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Béton	,9	1,2	,8									,1		,2
Tôle	97,2	97,4	82,3	29,3	19,5	2,3	17,5	16,1	11,1	36,2	43,5	19,5	22,5	39,0
Tuile	,4	,2	,3	,3	,5	,6		,2	,4	,4	,3	,3		,3
Terre battue	,2	1,2	11,7	37,0	73,3	38,4	4,5	80,5	24,4	44,0	8,3	68,2	,9	26,8
Paille	1,1		4,9	33,3	5,6	54,0	77,9	3,2	63,4	19,0	47,4	11,9	76,6	33,1
Autres	,1				1,1	4,7			,7	,4	,5			,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.5.12: Type de toit selon le groupe socio-économique :1994

	Salariés du public	Salariés du privé structuré	indépendants ou employeurs non agricole	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Agriculteurs de cotons	Autres agriculteurs	Inactifs	Salariés du privé non structuré	Chomeurs	total
Terrasse en banco	2,8	,7	12,7	34,4	59,9	33,8	29,2	1,1	6,9	30,6
Terrasse en ciment	1,5	1,6	1,0	,5	,5	,2	,8	1,0	1,5	,5
Tuile	2,2	1,7	1,0	3,4		,4	,5	,7	,5	,6
Tôle ondulé	91,1	94,0	77,8	52,1	22,3	23,9	44,9	93,0	82,7	37,2
Chaume	,7		5,5	8,0	16,8	39,5	22,5	3,6	5,9	29,2
Autres	1,7	2,0	2,0	1,6	,5	2,1	2,0	,6	2,4	1,9
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.5.13: Type de toit selon le groupe socio-économique :1998

	Groupe socio-économique									total
	Salariés du public	Salariés du privé structuré	Salariés du privé non structurés	Indépendants ou employeurs non agricoles	Agriculteurs de coton	Agriculteurs vivriers	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Chômeurs	Chefs de ménage inactifs	
Béton	,8	,7	,7	1,2		,0	1,0	,6	,5	,2
Tôle	98,2	97,2	91,8	83,6	22,4	24,2	62,2	84,8	55,5	39,0
Tuile	,2		,2	,4	,2	,4				,3
Terre battue	,5	,7	2,7	11,0	52,7	28,7	19,2	10,6	27,4	26,8
Paille	,2	1,4	4,5	2,8	23,9	46,2	17,7	4,1	16,0	33,1
Autres	,1			1,0	,8	,6			,7	,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.6.1.: Type de toilette par quintiles :1994

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
W.c	,2	,3	,2	,2	4,3	1,4
Latrines privées	2,0	4,5	6,3	15,1	28,4	13,5
Latrines communes	3,8	5,4	6,6	11,9	24,4	12,2
Toilettes publiques	1,7	1,8	2,1	2,5	6,0	3,2
Dans la nature	91,9	87,7	84,2	69,7	35,8	69,1
Autres	,4	,3	,4	,6	1,1	,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.6.2: Type de toilette par quintiles :1998

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Chasse avec fosse se			,1	,1	4,3	1,3
Latrines à fosses ve	,1	,1	,3	,3	1,7	,6
Latrine ordinaire	8,8	12,9	18,3	25,2	51,8	27,8
Dans la nature	89,1	83,8	79,6	72,4	39,8	68,0
Autres	2,1	3,2	1,8	1,9	2,5	2,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.6.3: Type de toilette par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Urbaine

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
W.c		1,0	,8	,7	8,7	6,1
Latrines privées	23,4	39,4	41,3	49,8	40,8	42,0
Latrines communes	26,3	25,6	25,0	28,5	35,7	32,9
Toilettes publiques	7,7	4,5	8,3	6,0	7,7	7,3
Dans la nature	42,5	26,5	22,0	14,0	5,8	10,2
Autres		3,1	2,6	1,1	1,3	1,4
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.6.4: Type de toilette par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Rurale

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
W.c	,2	,2	,2	,1	,4	,2
Latrines privées	1,4	2,7	3,3	8,6	17,4	6,7
Latrines communes	3,1	4,4	5,0	8,8	14,4	7,2
Toilettes publiques	1,6	1,7	1,6	1,9	4,4	2,2
Dans la nature	93,3	90,9	89,7	80,1	62,5	83,3
Autres	,4	,1	,2	,5	1,0	,4
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.6.5: Type de toilette par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1994
sexe du C.M. masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
W.c	,2	,3	,1	,1	4,1	1,2
Latrines privées	2,0	4,6	6,0	15,2	28,6	13,3
Latrines communes	3,1	5,5	5,8	11,8	24,6	11,7
Toilettes publiques	1,6	1,6	1,8	2,3	5,8	2,9
Dans la nature	92,7	87,7	85,8	70,1	36,0	70,2
Autres	,4	,3	,5	,5	1,0	,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.6.6: Type de toilette par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1994
sexe du C.M. féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
W.c			1,5	1,1	5,9	2,7
Latrines privées	1,4	3,7	11,1	13,7	26,6	15,8
Latrines communes	13,6	3,4	16,9	12,8	23,3	16,5
Toilettes publiques	4,0	4,8	5,9	4,9	7,2	5,8
Dans la nature	79,9	88,1	64,7	65,7	34,8	57,7
Autres	1,1			1,8	2,3	1,4
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.6.7: Type de toilette par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998
Sexe Masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Chasse avec fosse se			,1	,2	4,3	1,3
Latrines à fosses ve	,1	,1	,3	,2	1,6	,6
Latrine ordinaire	8,6	13,4	17,7	23,9	51,7	26,8
Dans la nature	89,1	83,5	80,1	73,9	39,8	69,1
Autres	2,2	3,0	1,9	1,8	2,6	2,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.6.8: Type de toilette par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998
Sexe Féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Chasse avec fosse se					4,3	2,1
Latrines à fosses ve				,8	2,1	1,2
Latrine ordinaire	11,8	4,2	26,4	38,9	52,3	38,3
Dans la nature	88,2	89,9	72,2	57,6	39,4	56,3
Autres		5,9	1,4	2,7	1,8	2,2
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.6.9: Type de toilette par région économique :1994

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
W.c	6,1	8,7	4,1			,7	,2			,2		1,6		1,4
Latrines privées	51,1	35,9	28,5	19,0	3,5	3,7	4,5	2,3	3,0	10,0	6,4	5,6	1,8	13,5
Latrines communes	27,0	50,0	30,9	9,2	16,2	11,0	1,6	6,1	9,9	5,4	2,7	2,3	3,2	12,2
Toilettes publiques	8,4	4,3	7,6	3,6	7,8	,4		3,5	,4	1,1	1,0	,7		3,2
Dans la nature	5,6	,4	27,6	68,2	72,0	82,0	92,7	88,1	86,5	83,5	89,7	89,9	93,8	69,1
Autres	1,8	,6	1,3		,4	2,2	1,0				,3		1,2	,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.6.10: Type de toilette par région économique :1998

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Chasse avec fosse se	8,6	5,3	1,8		,1	,4	,2							1,3
Latrines à fosses ve	3,3	,4	1,3	,4	,5	,5				,2			,5	,6
Latrine ordinaire	79,2	86,8	72,0	28,5	14,2	8,3	9,8	10,2	9,6	10,8	15,1	19,8	4,5	27,8
Dans la nature	6,7	4,6	21,6	69,9	79,2	82,7	89,7	88,0	88,4	88,5	83,6	79,5	94,5	68,0
Autres	2,2	3,0	3,3	1,2	6,1	8,1	,3	1,8	2,0	,4	1,3	,7	,4	2,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.6.11: Type de toilette selon le groupe socio-économique :1994

	Salariés du public	Salariés du privé structuré	indépendants ou employeurs non agricole	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Agriculteurs de cotons	Autres agriculteurs	Inactifs	Salariés du privé non structuré	Chomeurs	total
W.c	8,9	11,4	2,7	1,5	,0	,3	2,2	3,4	,5	1,4
Latrines privées	43,3	40,1	35,2	11,4	5,0	6,8	19,1	36,1	38,7	13,5
Latrines communes	30,5	37,5	30,6	30,3	6,9	6,3	15,6	36,7	37,1	12,2
Toilettes publiques	10,5	6,5	7,3	5,4	2,4	1,4	6,3	7,4	10,1	3,2
Dans la nature	5,7	4,5	21,7	50,0	85,5	84,9	56,1	14,5	12,6	69,1
Autres	1,1		2,4	1,4	,3	,3	,7	1,9	1,0	,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.6.12: Type de toilette selon le groupe socio-économique :1998

	Groupe socio-économique									total
	Salariés du public	Salariés du privé structuré	Salariés du privé non structurés	Indépendants ou employeurs non agricoles	Agriculteurs de coton	Agriculteurs vivriers	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Chômeurs	Chefs de ménage inactifs	
Chasse avec fosse se	9,0	15,6	2,8	3,2	,1	,1	4,2	4,4	2,2	1,3
Latrines à fosses ve	3,7	3,0	1,6	1,5	,1	,1	2,4	3,2	1,4	,6
Latrine ordinaire	79,8	75,6	81,0	76,3	15,6	12,1	41,7	73,1	51,6	27,8
Dans la nature	5,6	4,4	11,0	14,8	81,8	85,9	50,7	16,9	40,6	68,0
Autres	1,9	1,4	3,6	4,1	2,5	1,9	1,0	2,4	4,3	2,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.1: Mode d'éclairage par quintiles :1994

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	23,4	20,3	20,3	13,6	4,6	14,8
Pétrole	62,9	64,8	65,5	75,8	70,5	68,7
Gaz					,2	,1
élect/énerg.solaire	,3	,3	,6	1,6	20,6	6,3
Bougie					,2	,1
Autre	13,4	14,6	13,6	8,9	3,9	10,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.2: Mode d'éclairage par quintiles :1998

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	13,4	13,5	11,5	10,0	6,7	10,3
Pétrole	64,5	64,9	68,1	72,3	60,4	65,6
Gaz			,1		,2	,1
Electricité/solaire	,3	,4	,6	2,5	24,1	8,1
Bougie				,1	,3	,1
Torche à pile	17,2	18,2	16,2	12,2	6,5	12,9
Autre	4,5	3,0	3,5	2,8	1,7	2,9
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.3: Mode d'éclairage par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Urbaine

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois		2,3	2,2	,2	1,1	1,1
Pétrole	97,9	97,0	92,8	90,8	57,6	68,8
Gaz					,3	,2
élect/énerg.solaire		,8	3,6	8,5	40,3	29,2
Bougie					,4	,3
Autre	2,1		1,5	,4	,4	,5
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.4: Mode d'éclairage par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Rurale

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	24,1	21,2	21,9	16,1	7,6	18,2
Pétrole	61,9	63,1	63,1	73,0	81,9	68,7
Gaz					,1	,0
élect/énerg.solaire	,3	,3	,3	,4	3,2	,8
Bougie					,1	,0
Autre	13,7	15,4	14,7	10,5	7,1	12,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.5: Mode d'éclairage par quintiles et par milieu :1998

Milieu de résidence Urbain

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	3,7	1,7	1,8	,9	,6	,9
Pétrole	91,4	92,9	92,4	85,1	49,8	63,4
Gaz			,5		,3	,2
Electricité/solaire	2,4	4,0	4,1	12,5	47,6	33,8
Bougie				,2	,6	,4
Torche à pile	2,4	1,4	,9	1,1	,8	,9
Autre			,3	,2	,4	,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.6: Mode d'éclairage par quintiles et par milieu :1998
Milieu de résidence

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	13,9	14,5	12,8	12,1	12,4	13,1
Pétrole	63,2	62,5	64,9	69,5	70,4	66,3
Gaz					,1	,0
Electricité/solaire	,2	,1	,2	,3	2,2	,6
Bougie				,1	,1	,0
Torche à pile	17,9	19,6	18,2	14,7	11,8	16,3
Autre	4,8	3,3	3,9	3,4	3,1	3,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.7: Mode d'éclairage par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1994
sexe du C.M. masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	23,8	19,8	20,6	12,2	3,9	14,6
Pétrole	62,8	64,9	66,1	78,4	71,2	69,5
Gaz					,2	,1
élect/énerg.solaire	,3	,3	,3	1,4	20,1	5,9
Bougie					,2	,1
Autre	13,1	14,9	12,9	8,1	4,3	9,9
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.8: Mode d'éclairage par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1994
sexe du C.M. féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	18,3	28,0	16,5	27,0	9,2	17,7
Pétrole	64,8	62,4	58,1	52,0	64,7	60,3
Gaz						
élect/énerg.solaire		,3	3,3	4,3	24,2	10,8
Bougie					,3	,1
Autre	16,9	9,3	22,2	16,7	1,6	11,1
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.9: Mode d'éclairage par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998
Sexe Masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	13,3	13,0	11,1	8,9	4,6	9,4
Pétrole	64,1	64,8	67,9	72,8	62,2	66,2
Gaz			,1		,2	,1
Electricité/solaire	,3	,4	,6	2,4	24,0	7,7
Bougie				,1	,3	,1
Torche à pile	17,9	18,9	16,9	13,2	7,2	13,8
Autre	4,4	2,9	3,5	2,5	1,7	2,8
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.10: Mode d'éclairage par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998
Sexe Féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	16,1	23,3	17,7	21,6	20,4	20,2
Pétrole	71,7	66,1	71,5	67,5	49,3	59,6
Gaz					,3	,2
Electricité/solaire			,7	3,4	25,0	12,8
Bougie					,4	,2
Torche à pile	3,8	5,4	5,5	2,1	2,2	3,0
Autre	8,4	5,1	4,5	5,4	2,4	4,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.11: Mode d'éclairage par région économique :1998

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Bois	,1	,2	2,5	2,8	5,3	46,8	18,2	1,6	30,1	,8	5,9	9,9	11,5	10,3
Pétrole	62,2	62,3	65,6	94,6	81,3	30,0	49,3	82,3	45,5	73,6	74,9	78,2	55,6	65,6
Gaz			,7									,1	,2	,1
Electricité/solaire	36,6	37,3	28,1		1,6		2,0			,3	,7	,7	,2	8,1
Bougie	,5		,4		,3									,1
Torche à pile	,5	,2	2,0	1,1	2,6	23,2	30,0	4,9	24,0	17,2	13,4	10,2	31,6	12,9
Autre	,2		,6	1,4	8,9		,5	11,3	,4	8,1	5,2	1,0	,9	2,9
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.12: Mode d'éclairage par région économique :1994

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Bois	,8	1,5	1,4	3,1	4,6	24,3	68,6	8,2	25,8	1,8	14,5	26,6	27,5	14,8
Pétrole	69,1	65,2	71,1	84,2	80,2	60,3	30,4	68,3	69,2	95,6	62,3	66,2	50,3	68,7
Gaz	,2	,2				,0				,2				,1
élect/énerg.solaire	29,2	32,7	26,2		4,6	,2				,7		,9	,3	6,3
Bougie	,4		,2		,1	,0								,1
Autre	,3	,4	1,0	12,7	10,5	15,1	1,0	23,6	5,0	1,7	23,1	6,3	21,9	10,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.12: Mode d'éclairage selon le groupe socio-économique :1994

	Salariés du public	Salariés du privé structuré	indépendants ou employeurs non agricole	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Agriculteurs de cotons	Autres agriculteurs	Inactifs	Salariés du privé non structuré	Chomeurs	total
Bois	,6	,4	2,6	6,5	4,8	20,1	15,0	1,8	6,7	14,8
Pétrole	57,2	55,5	77,2	72,7	78,0	67,7	61,2	78,6	81,4	68,7
Gaz	,3	,9	,3			,0				,1
élect/énerg.solaire	41,7	42,5	16,6	11,6	,3	,7	12,4	18,1	11,0	6,3
Bougie	,2	,7	,3			,0	,1			,1
Autre			3,1	9,2	16,9	11,4	11,3	1,5	,8	10,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.7.13: Mode d'éclairage selon le groupe socio-économique :1998

	Groupe socio-économique									total
	Salariés du public	Salariés du privé structuré	Salariés du privé non structurés	Indépendants ou employeurs non agricoles	Agriculteurs de coton	Agriculteurs vivriers	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Chômeurs	Chefs de ménage inactifs	
Bois	1,3	,6	2,2	2,0	3,0	14,7	5,3	6,3	8,7	10,3
Pétrole	48,2	46,1	71,7	69,2	87,3	62,4	69,5	68,8	65,9	65,6
Gaz	,5		,4	,1		,0				,1
Electricité/solaire	49,1	53,3	22,7	24,2	,5	,9	17,1	21,5	15,5	8,1
Bougie	,1		,7	,6	,2	,0				,1
Torche à pile	,5		2,2	2,8	5,4	18,6	3,5		5,9	12,9
Autre	,2		,2	1,1	3,6	3,4	4,6	3,4	4,0	2,9
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.1: Energie pour la cuisine par quintiles :1994

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	89,9	90,9	92,1	93,6	79,0	88,3
Pétrole	,6	,5	,4	,3	1,4	,7
Gaz				,1	6,8	1,9
élect/énerg.solaire	,1		,0		,2	,1
Bougie					,1	,0
Charbon	,0	,3	,1	,2	5,1	1,5
Autre	9,3	8,4	7,4	5,8	7,5	7,5
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.2: Energie pour la cuisine par quintiles :1998

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	92,6	93,2	93,3	92,8	74,3	87,3
Pétrole	,3	1,3	,6	1,0	2,0	1,2
Gaz				,1	8,8	2,7
Electricité/solaire			,1		,4	,1
Charbon de bois	4,5	3,7	3,7	3,5	7,2	4,8
Autre	2,6	1,9	2,3	2,6	7,2	3,8
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.3: Energie pour la cuisine par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Urbaine

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	94,4	95,0	93,7	92,1	68,8	76,6
Pétrole		1,8	,3	1,1	2,5	2,0
Gaz				,7	11,0	7,6
élect/énerg.solaire			,4		,3	,3
Bougie						
Charbon			,7	1,2	7,5	5,3
Autre	5,6	3,2	4,9	4,8	9,9	8,2
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.4: Energie pour la cuisine par quintiles et par milieu :1994

Type de localité Rurale

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	89,8	90,7	92,0	93,9	88,0	91,1
Pétrole	,6	,4	,4	,1	,5	,4
Gaz					3,0	,5
élect/énerg.solaire	,1					,0
Bougie					,1	,0
Charbon	,0	,3			3,0	,6
Autre	9,4	8,6	7,6	6,0	5,4	7,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.5: Energie pour la cuisine par quintiles et par milieu :1998
Milieu de résidence Urbain

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	93,7	94,5	95,0	94,7	63,4	74,3
Pétrole	2,7		1,0	,6	2,4	1,8
Gaz					14,9	9,7
Electricité/solaire			,6		,8	,6
Charbon de bois		2,5	,8	1,5	7,8	5,5
Autre	3,6	3,0	2,7	3,2	10,7	8,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.6: Energie pour la cuisine par quintiles et par milieu :1998
Milieu de résidence Rural

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	92,6	93,1	93,1	92,4	84,5	91,1
Pétrole	,2	1,4	,6	1,0	1,7	1,0
Gaz				,1	3,1	,7
Electricité/solaire					,1	,0
Charbon de bois	4,7	3,8	4,1	4,0	6,6	4,6
Autre	2,5	1,8	2,2	2,5	4,0	2,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.7: Energie pour la cuisine par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1994
sexe du C.M. masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	89,9	90,9	92,0	93,9	79,1	88,4
Pétrole	,5	,4	,5	,3	1,6	,7
Gaz				,1	6,7	1,8
élect/énerg.solaire	,1		,0		,2	,1
Bougie					,1	,0
Charbon	,1	,3	,1	,1	4,8	1,4
Autre	9,4	8,3	7,5	5,5	7,6	7,5
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.8: Energie pour la cuisine par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1994
sexe du C.M. féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	90,6	89,8	94,5	90,7	78,1	86,4
Pétrole	,8	,9			,3	,3
Gaz					7,2	2,7
élect/énerg.solaire						
Bougie						
Charbon				,7	7,5	3,0
Autre	8,6	9,3	5,5	8,7	7,0	7,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.9: Energie pour la cuisine par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998
 Sexe Masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	92,4	92,8	93,1	92,6	73,7	87,2
Pétrole	,3	1,3	,7	1,0	2,2	1,2
Gaz					8,8	2,5
Electricité/solaire			,1		,4	,1
Charbon de bois	4,6	3,9	3,9	3,7	6,8	4,8
Autre	2,6	2,0	2,3	2,7	8,1	4,1
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.10: Energie pour la cuisine par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998
 Sexe Féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Bois	96,8	100,0	96,8	94,9	78,4	87,9
Pétrole				,7	1,1	,7
Gaz				,9	8,8	4,4
Electricité/solaire					,7	,3
Charbon de bois	2,2		1,6	2,0	9,6	5,4
Autre	1,0		1,7	1,5	1,3	1,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.11: Energie pour la cuisine par région économique :1994

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Bois	72,9	75,4	84,9	96,9	97,7	97,3	98,2	98,9	98,4	73,2	77,3	98,0	84,5	88,3
Pétrole	2,4	2,2	1,0	,7		1,1	,4	,3	,8	,3	,2	,2		,7
Gaz	11,0	4,4	3,3	,6	,6	,5	,5	,8	,2	,8	,9			1,9
élect/énerg.solaire	,4		,3										,3	,1
Bougie							,2							,0
Charbon	5,3	6,4	4,6	,6	1,5	,4	,3		,2	,9	,9			1,5
Autre	8,0	11,6	5,9	1,3	,2	,6	,3		,4	24,8	20,6	1,9	15,2	7,5
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.12: Energie pour la cuisine par région économique :1998

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Bois	69,1	81,6	77,8	93,2	83,3	91,7	96,5	95,9	97,4	96,6	79,7	85,0	98,1	87,3
Pétrole	1,5	1,2	2,6	1,0	,6	,9	,9	,4	,8	,6	1,9	1,1	1,1	1,2
Gaz	14,0	5,5	5,9	,6	,5	,9	,9	,3	,2	1,7	,4	,4	,6	2,7
Electricité/solaire	,1		1,4				,2							,1
Charbon de bois	6,4	1,7	6,3	,5	2,7	2,4	1,3	2,6	1,2	,3	17,0	12,9	,2	4,8
Autre	8,8	9,9	6,0	4,7	12,9	4,2	,3	,8	,4	,8	1,1	,5		3,8
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.13: Energie pour la cuisine selon le groupe socio-économique :1994

	Salariés du public	Salariés du privé structuré	indépendants ou employeurs non agricole	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Agriculteurs de cotons	Autres agriculteurs	Inactifs	Salariés du privé non structuré	Chomeurs	total
Bois	65,3	58,9	83,5	69,3	96,8	91,8	85,1	71,9	84,6	88,3
Pétrole	1,5	1,0	2,2	1,3		,3	1,3	3,0	1,7	,7
Gaz	17,4	20,4	2,9	3,0		,0	2,6	6,0	3,0	1,9
élect/énerg.solaire		2,0	,1			,0		,5		,1
Bougie	,3									,0
Charbon	7,4	6,3	3,5	12,0		,1	3,0	9,3	5,7	1,5
Autre	8,2	11,5	7,8	14,4	3,2	7,7	7,9	9,4	5,0	7,5
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.8.14: Energie pour la cuisine selon le groupe socio-économique :1998

	Groupe socio-économique									total
	Salariés du public	Salariés du privé structuré	Salariés du privé non structurés	Indépendants ou employeurs non agricoles	Agriculteurs de coton	Agriculteurs vivriers	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Chômeurs	Chefs de ménage inactifs	
Bois	64,5	62,0	64,0	77,5	92,1	92,7	62,8	81,9	77,8	87,3
Pétrole	1,7		2,0	1,5	1,0	,9	3,9	1,2	3,2	1,2
Gaz	23,0	27,9	8,5	4,8		,0	5,4	3,4	4,1	2,7
Electricité/solaire	1,0	,6	,3	,5					,5	,1
Charbon de bois	6,0	7,3	9,3	7,1	1,6	4,6	12,7	5,0	6,1	4,8
Autre	3,8	2,2	15,9	8,6	5,3	1,7	15,2	8,5	8,3	3,8
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.1: Mode d'évacuation des ordures par quintiles :1994

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Poubelle	3,8	3,0	1,2	2,2	12,1	5,1
Tas d immondice	70,5	76,2	76,0	68,7	55,6	67,9
Fosse	7,8	5,5	5,9	10,2	11,0	8,5
Décharge publique	1,0	1,0	2,2	4,3	11,3	4,8
Autres	17,0	14,3	14,6	14,6	10,1	13,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.2: Mode d'évacuation des ordures par quintiles :1998

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Poubelle	,2	,3	,4	,8	8,0	2,8
Tas d immon. public	6,3	5,3	7,4	10,8	19,9	11,5
Tas d immond. indivi	72,1	68,3	69,6	67,8	49,3	63,2
Fosse	11,7	14,6	13,5	11,5	8,4	11,4
Bac	,1	,5	1,2	1,6	6,0	2,5
Rue	9,6	10,9	8,0	7,5	8,4	8,7
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.3: Mode d'évacuation des ordures par quintiles et par milieu :1994
Type de localité Urbaine

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Poubelle	7,6	6,7	5,4	8,4	23,0	18,0
Tas d immondice	56,3	64,2	58,6	48,6	36,9	42,2
Fosse	16,4	11,9	14,1	18,4	12,6	13,8
Décharge publique	10,1	12,5	13,5	16,6	20,6	18,8
Autres	9,7	4,7	8,4	8,0	7,0	7,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.4: Mode d'évacuation des ordures par quintiles et par milieu :1994
Type de localité Rurale

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Poubelle	3,7	2,8	,9	1,0	2,4	2,0
Tas d immondice	70,9	76,9	77,6	72,4	72,2	74,1
Fosse	7,5	5,2	5,2	8,7	9,6	7,2
Décharge publique	,7	,4	1,2	2,1	3,0	1,5
Autres	17,2	14,8	15,2	15,9	12,8	15,2
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.5: Mode d'évacuation des ordures par quintiles et par milieu :1998
Milieu de résidence Urbain

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Poubelle		1,4	1,9	4,5	16,3	11,7
Tas d immon. public	28,2	24,9	28,2	32,9	31,5	31,0
Tas d immond. indivi	51,5	49,7	41,5	39,6	29,5	34,1
Fosse	6,5	10,7	10,9	9,5	5,0	6,7
Bac	2,4	1,3	7,8	7,9	12,1	10,1
Rue	11,4	11,9	9,7	5,6	5,6	6,5
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.6: Mode d'évacuation des ordures par quintiles et par milieu :1998
Milieu de résidence Rural

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Poubelle	,2	,2	,2		,3	,2
Tas d immon. public	5,2	3,7	4,7	5,9	9,2	5,8
Tas d immond. indivi	73,1	69,8	73,3	74,1	67,7	71,6
Fosse	12,0	15,0	13,8	11,9	11,5	12,8
Bac		,5	,3	,2	,3	,3
Rue	9,5	10,9	7,8	7,9	11,0	9,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.7: Mode d'évacuation des ordures par quintiles et selon le sexe du ménage :1994
sexe du C.M. masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Poubelle	3,7	3,0	,9	1,9	12,0	4,9
Tas d immondice	71,0	75,8	75,6	68,1	55,2	67,8
Fosse	7,9	5,8	6,1	10,7	11,6	8,8
Décharge publique	,6	,9	2,0	3,9	10,7	4,4
Autres	16,8	14,5	15,4	15,4	10,5	14,1
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.8: Mode d'évacuation des ordures par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1994

sexe du C.M. féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Poubelle	4,2	1,7	5,1	4,7	12,4	7,3
Tas d immondice	62,4	84,1	81,5	73,9	58,6	69,2
Fosse	6,2	,6	3,1	5,3	6,7	5,1
Décharge publique	6,9	2,2	4,9	8,3	15,5	9,7
Autres	20,2	11,5	5,4	7,8	6,8	8,7
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.9: Mode d'évacuation des ordures par quintiles et selon le sexe du ménage :1998
Sexe Masculin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Poubelle	,1	,3	,4	,7	7,7	2,5
Tas d immon. public	5,8	5,5	6,9	10,6	19,6	11,0
Tas d immond. indivi	72,2	67,4	70,2	68,5	50,0	63,9
Fosse	12,3	14,9	13,6	11,6	8,6	11,8
Bac		,5	1,0	1,4	6,3	2,4
Rue	9,6	11,3	7,9	7,2	7,8	8,5
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.10: Mode d'évacuation des ordures par quintiles et selon le sexe du chef de ménage :1998

Sexe Féminin

	quintile de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Poubelle	1,8		,7	1,7	10,3	5,5
Tas d immon. public	15,2	1,2	15,5	13,0	21,9	16,7
Tas d immond. indivi	71,5	83,7	60,0	60,7	44,5	55,8
Fosse	1,0	9,8	11,3	9,6	6,8	7,8
Bac	2,3	1,0	3,4	3,9	4,5	3,7
Rue	8,1	4,2	9,2	11,2	12,0	10,4
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.11: Mode d'évacuation des ordures par région économique :1994

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Poubelle	26,0	7,7	10,1	,2	,2	1,0	,7		,4	1,7	,5	19,2	,6	5,1
Tas d immondice	38,1	22,6	67,0	58,5	86,5	34,5	69,0	55,4	88,1	82,2	92,7	50,4	98,1	67,9
Fosse	17,7	11,3	7,9	17,0	1,0	1,3	1,5	,9	9,0	14,3	2,0	24,8		8,5
Décharge publique	10,4	53,5	7,1		8,3	1,4	,1	1,2			,6	,1		4,8
Autres	7,9	4,9	7,9	24,2	4,0	61,8	28,7	42,4	2,4	1,7	4,2	5,5	1,3	13,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.12: Mode d'évacuation des ordures par région économique :1998

	région économique													total
	Ouaga	Bobo	Autres villes	Ouest	Nord-ouest	Sahel	Est	Sud-ouest	Centre-Nord	Centre-Oest	Centre	Nord	Centre-Est	
Poubelle	21,2	4,1	2,2			,3	,2		,2	,3	,4		,2	2,8
Tas d immon. public	44,0	24,0	16,1	10,8	16,2	14,0	,4	5,5	,8	1,5	1,7	12,1	,4	11,5
Tas d immond. indivi	16,8	21,1	65,5	78,6	71,8	37,0	80,4	93,2	66,5	64,7	73,0	56,0	92,9	63,2
Fosse	7,3	8,9	4,6	6,6	4,5	,7	17,9	,9	10,8	25,4	22,4	23,8	6,3	11,4
Bac	5,0	35,8	3,9	,1	,1		,5			,9	,3	1,0		2,5
Rue	5,8	6,2	7,7	3,9	7,4	48,0	,6	,4	21,7	7,1	2,3	7,1	,2	8,7
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.13: Mode d'évacuation des ordures selon le groupe socio-économique :1994

	Salariés du public	Salariés du privé structuré	indépendants ou employeurs non agricole	Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Agriculteurs de cotons	Autres agriculteurs	Inactifs	Salariés du privé non structuré	Chomeurs	total
Poubelle	20,9	28,1	8,2	10,1	,2	2,5	8,7	15,6	17,2	5,1
Tas d immondice	51,2	41,3	50,3	60,3	76,6	73,2	61,5	42,8	44,6	67,9
Fosse	8,8	9,8	13,8	8,3	4,2	7,8	10,1	14,3	12,0	8,5
Décharge publique	12,7	19,5	16,1	8,6	2,4	1,3	9,7	21,5	14,0	4,8
Autres	6,5	1,3	11,6	12,8	16,6	15,1	10,0	5,7	12,3	13,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau IV.9.14: Mode d'évacuation des ordures selon le groupe socio-économique :1998

	Groupe socio-économique										total
	Salariés du public	Salariés du privé structuré	Salariés du privé non structurés	Indépendants ou employeurs non agricoles	Agriculteurs de coton	Agriculteurs vivriers	Aides familiaux , bénévoles et apprentis	Chômeurs	Chefs de ménage inactifs		
Poubelle	16,7	23,7	9,3	8,4	,3	,1	2,9	11,0	3,7		2,8
Tas d immon. public	19,7	27,3	34,7	33,3	10,4	5,0	21,9	33,3	21,9		11,5
Tas d immond. indivi	42,2	27,0	25,5	32,2	75,2	71,4	49,6	31,8	51,4		63,2
Fosse	5,9	7,4	9,3	6,9	9,5	13,2	15,5	8,3	9,6		11,4
Bac	8,5	10,1	11,4	9,2	,3	,4	4,0	7,7	6,3		2,5
Rue	6,9	4,6	9,7	9,9	4,3	9,8	6,1	7,8	7,1		8,7
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		100,0

Tableau V.1.1.1: taux d'alphabétisation par quintile et selon la localité de résidence:1994

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Urbaine	Masculin	18,0	35,2	37,0	50,7	72,0	61,7
	Féminin	10,2	13,6	17,2	28,6	52,9	40,9
	Masculin	13,9	24,9	26,2	39,6	63,0	51,6
Rurale	Masculin	10,6	14,6	17,6	21,4	34,4	18,8
	Féminin	2,8	3,4	3,7	6,9	15,7	5,7
	total	6,3	8,6	10,0	13,9	24,9	11,8
	Masculin	10,8	15,8	19,2	26,5	53,8	27,1
TOTAL	Féminin	3,0	3,9	4,8	10,5	33,5	11,4
	total	6,5	9,4	11,4	18,2	43,8	18,9

Tableau V.1.1.2: taux d'alphabétisation par quintile et selon la localité de résidence:1998

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Urbain	Masculin	30,1	29,4	34,1	47,1	72,1	58,9
	Féminin	9,6	17,7	17,2	30,4	57,3	42,0
	total	19,5	23,5	25,1	38,6	65,1	50,6
Rural	Masculin	10,2	12,4	13,5	16,9	28,2	15,6
	Féminin	4,2	4,2	5,7	7,3	15,4	6,8
	total	6,8	7,9	9,1	11,8	21,5	10,8
TOTAL	Masculin	11,1	13,9	15,9	22,3	50,5	24,8
	Féminin	4,4	5,3	6,9	11,2	34,4	12,9
	total	7,3	9,2	10,9	16,4	42,4	18,4

Tableau V.1.1.3: taux d'alphabétisation par quintile et selon la région économique:1994

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Ouaga	Masculin	17,4	33,0	38,2	47,8	73,5	65,0
	Féminin	22,1	14,0	21,6	29,6	55,3	46,1
	total	19,2	23,8	29,2	38,9	65,2	56,2
Bobo	Masculin	42,2	53,9	57,2	55,4	71,8	66,5
	Féminin	15,2	34,2	21,6	29,8	49,9	41,5
	total	24,5	45,2	37,6	41,7	61,4	54,2
Autres villes	Masculin	12,9	28,8	27,6	53,3	67,4	51,9
	Féminin	6,1	6,4	11,6	26,7	49,6	32,1
	total	9,2	17,9	18,9	39,8	58,3	41,7
Ouest	Masculin	13,9	14,2	28,4	18,0	32,9	22,1
	Féminin	2,9	1,0	6,0	7,8	7,5	5,3
	total	7,9	6,9	16,6	12,9	20,5	13,4
Nord-ouest	Masculin	5,0	10,8	27,4	22,1	39,4	20,3
	Féminin	2,2	3,8	6,4	12,6	22,0	8,7
	total	3,5	7,1	16,8	17,2	31,0	14,3
Sahel	Masculin	4,4	4,6	10,3	6,8	19,1	8,1
	Féminin	,8	,0	1,3	2,8	7,2	2,0
	total	2,6	2,4	5,9	4,8	13,6	5,2
Est	Masculin	8,1	13,6	12,7	28,0	36,2	16,4
	Féminin	,9	3,8	2,4	5,9	18,7	4,5
	total	4,3	8,5	7,2	16,0	26,8	10,1
Sud-ouest	Masculin	5,5	10,7	8,1	20,2	21,1	14,0
	Féminin	4,3	6,2	3,2	6,2	14,9	7,3
	total	4,8	8,3	5,4	12,6	17,8	10,3
Centre-Nord	Masculin	3,6	11,9	11,8	13,5	45,8	13,6
	Féminin	,5	3,3	2,5	3,2	13,7	3,4
	total	1,9	7,3	6,7	8,1	28,4	8,0
Centre-Oest	Masculin	9,3	17,4	20,1	14,6	40,6	18,8
	Féminin	3,0	7,1	6,0	12,3	25,8	9,1
	total	5,8	11,9	12,1	13,4	32,9	13,5
Centre	Masculin	18,9	19,9	16,1	33,1	42,6	25,2
	Féminin	6,7	3,5	1,0	3,6	24,7	5,8
	total	11,7	10,6	7,7	18,2	33,4	14,6
Nord	Masculin	19,3	24,0	23,4	32,2	38,5	23,8
	Féminin	3,2	3,8	5,8	5,0	12,6	4,3
	total	9,9	12,6	13,3	17,4	24,6	12,8
Centre-Est	Masculin	7,6	10,1	9,5	25,0	29,5	15,3
	Féminin	2,4	2,6	2,3	7,6	6,7	4,2
	total	4,8	6,0	5,6	15,6	17,0	9,2
TOTAL	Masculin	10,8	15,8	19,2	26,5	53,8	27,1
	Féminin	3,0	3,9	4,8	10,5	33,5	11,4
	total	6,5	9,4	11,4	18,2	43,8	18,9

Tableau V.1.1.4: taux d'alphabétisation par quintile et selon la région économique:1998

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Ouaga	Masculin	28,4	26,2	31,7	49,1	76,9	65,2
	Féminin	7,5	18,6	21,4	37,2	64,8	51,7
	total	17,8	22,5	26,2	42,9	71,2	58,7
Bobo	Masculin	44,9	36,5	49,0	57,5	67,7	61,4
	Féminin	20,4	9,4	19,2	29,8	49,4	38,0
	total	31,9	23,8	34,9	43,0	59,5	50,3
Autres villes	Masculin	28,4	29,7	30,2	39,0	66,6	50,0
	Féminin	8,9	18,5	13,9	23,4	49,4	32,7
	total	18,3	23,9	21,1	31,2	58,2	41,2
Ouest	Masculin	12,6	14,3	14,8	17,0	25,1	17,1
	Féminin	7,5	4,7	4,8	5,7	13,1	7,1
	total	9,9	9,3	9,9	11,1	19,0	12,0
Nord-ouest	Masculin	12,5	17,1	12,8	24,3	31,1	18,8
	Féminin	2,1	6,5	5,7	9,7	18,2	7,5
	total	7,0	11,5	9,1	16,7	24,9	12,9
Sahel	Masculin	4,8	6,2	5,4	7,4	13,7	7,5
	Féminin	,2	1,7	1,3	2,4	4,2	2,0
	total	2,5	4,0	3,3	4,9	8,9	4,8
Est	Masculin	17,0	19,7	13,9	17,3	45,7	22,1
	Féminin	9,5	7,1	7,3	9,9	29,3	11,6
	total	13,0	13,0	10,2	13,3	37,5	16,5
Sud-ouest	Masculin	6,4	6,1	10,3	7,5	20,3	9,8
	Féminin	3,3	2,9	8,6	3,7	19,3	6,9
	total	4,6	4,2	9,4	5,5	19,8	8,2
Centre-Nord	Masculin	6,1	11,1	13,3	11,6	8,1	10,5
	Féminin	2,7	2,4	2,5	5,7	3,3	3,1
	total	4,3	6,2	7,4	8,3	5,1	6,4
Centre-Oest	Masculin	9,9	11,7	18,1	21,9	39,4	20,6
	Féminin	1,6	6,3	7,8	8,2	17,8	7,8
	total	4,5	8,4	11,9	14,3	27,6	13,1
Centre	Masculin	15,6	12,8	18,6	24,5	30,3	20,0
	Féminin	7,9	4,1	7,1	13,2	17,8	9,7
	total	11,2	8,1	11,9	18,2	23,6	14,3
Nord	Masculin	10,5	10,7	14,3	13,5	26,5	13,1
	Féminin	4,2	2,8	5,9	3,9	9,5	4,6
	total	6,6	6,0	9,5	8,0	17,1	8,1
Centre-Est	Masculin	1,1	6,8	7,9	9,0	17,5	7,5
	Féminin	1,9	2,7	5,3	3,2	14,1	4,6
	total	1,6	4,4	6,3	5,9	15,5	5,8
TOTAL	Masculin	11,1	13,9	15,9	22,3	50,5	24,8
	Féminin	4,4	5,3	6,9	11,2	34,4	12,9
	total	7,3	9,2	10,9	16,4	42,4	18,4

Tableau V.1.1.5:taux d'alphabétisation par quintile et selon le groupe socio-économique du chef de ménage:1994

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Salariés du public	Masculin	,0	72,5	68,5	65,4	89,2	86,6
	Féminin	,0	8,5	51,9	39,4	70,4	65,5
	total	,0	35,7	58,9	51,9	80,4	76,5
Salariés du privé structuré	Masculin	,0		46,9	81,3	80,9	77,8
	Féminin	,0		7,4	39,3	68,3	60,2
	total	,0		29,1	56,2	75,1	69,5
indépendants ou employeurs non agricole	Masculin	11,4	37,4	35,7	45,9	56,4	51,0
	Féminin	10,1	2,9	16,8	18,6	36,2	27,9
	total	10,6	18,8	24,8	31,9	46,6	39,3
Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Masculin	5,3	36,5	61,4	17,0	74,8	59,1
	Féminin	23,3	17,3	15,1	6,5	47,3	27,2
	total	16,6	26,8	27,9	10,1	63,9	42,6
Agriculteurs de cotons	Masculin	10,2	10,4	28,6	21,3	25,3	19,3
	Féminin	4,7	3,2	4,3	12,2	7,2	6,1
	total	7,3	6,5	15,9	16,5	16,2	12,5
Autres agriculteurs	Masculin	11,1	15,7	16,6	22,5	30,7	18,5
	Féminin	2,6	3,9	3,6	6,9	12,4	5,1
	total	6,4	9,3	9,5	14,5	21,4	11,3
Inactifs	Masculin	8,8	16,9	17,2	33,2	65,4	32,6
	Féminin	2,7	2,0	9,1	17,2	40,8	17,7
	total	5,5	9,6	13,1	24,7	52,4	24,8
Salariés du privé non structuré	Masculin	7,3	41,1	21,5	46,1	58,1	50,6
	Féminin	,0	54,0	20,7	30,2	45,7	37,0
	total	3,2	48,4	21,1	38,5	52,8	44,4
Chomeurs	Masculin	26,3	37,1	25,6	36,7	63,8	50,3
	Féminin	,0	18,3	14,1	28,5	50,3	36,0
	total	13,5	25,9	19,3	32,4	57,3	43,1
TOTAL	Masculin	10,8	15,8	19,2	26,5	53,8	27,1
	Féminin	3,0	3,9	4,8	10,5	33,5	11,4
	total	6,5	9,4	11,4	18,2	43,8	18,9

Tableau V.1.1.6: taux d'alphabétisation par quintile et selon le groupe socio-économique du chef de ménage:1998

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Salariés du public	Masculin	58,4	24,3	62,8	73,4	91,0	87,1
	Féminin	9,7	26,0	57,4	42,9	78,3	71,0
	total	28,2	25,2	59,9	56,9	85,1	79,4
Salariés du privé structuré	Masculin	,	,0	,0	74,2	87,2	84,1
	Féminin	,	,0	19,9	41,1	77,4	72,4
	total	,	,0	12,4	57,1	82,2	78,1
Salariés du privé non structurés	Masculin	31,4	13,2	39,1	48,7	66,6	57,0
	Féminin	12,3	11,2	12,8	36,2	53,3	40,2
	total	20,8	12,1	25,2	42,9	60,9	49,4
Indépendants ou employeurs non agricoles	Masculin	19,1	19,1	39,8	42,6	55,5	48,9
	Féminin	13,9	11,5	13,6	26,6	40,0	31,7
	total	16,1	15,0	25,8	34,0	48,0	40,2
Agriculteurs de coton	Masculin	13,9	15,2	14,7	19,8	27,1	18,4
	Féminin	6,3	6,6	4,3	6,1	11,6	6,9
	total	9,9	10,5	9,2	12,7	19,2	12,3
Agriculteurs vivriers	Masculin	9,7	13,3	13,8	15,8	23,3	14,6
	Féminin	3,9	4,5	6,3	8,1	12,4	6,5
	total	6,3	8,4	9,6	11,6	17,4	10,1
Aides familiaux , bénévoles et apprentis	Masculin	21,6	29,0	,0	29,6	47,9	34,9
	Féminin	,0	9,9	9,0	9,4	45,3	24,2
	total	10,6	17,6	4,9	18,1	46,6	29,1
Chômeurs	Masculin	24,0	27,1	4,6	58,1	63,8	47,0
	Féminin	3,0	24,1	24,8	44,3	50,3	36,9
	total	15,0	25,6	16,9	51,5	57,1	42,0
Chefs de ménage inactifs	Masculin	11,6	13,1	23,9	35,6	72,9	37,7
	Féminin	2,2	5,0	8,5	18,2	47,4	20,2
	total	6,8	8,9	16,1	27,2	60,4	29,0
TOTAL	Masculin	11,1	13,9	15,9	22,3	50,5	24,8
	Féminin	4,4	5,3	6,9	11,2	34,4	12,9
	total	7,3	9,2	10,9	16,4	42,4	18,4

Tableau V.1.2.1: taux brut de scolarisation au primaire par quintile et selon la localité de résidence et par sexe:1994

		quintile de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Urbaine	Masculin	63,9	47,9	65,7	72,0	90,7	79,0
	Féminin	25,8	41,7	60,6	68,0	77,2	69,4
	total	45,7	45,2	63,2	70,0	83,7	74,2
Rurale	Masculin	23,3	29,8	34,5	43,4	55,1	34,3
	Féminin	13,1	14,2	19,6	30,9	47,4	21,8
	total	18,4	22,5	27,7	37,7	51,3	28,4
total	Masculin	24,2	30,6	37,1	48,4	71,5	40,5
	Féminin	13,4	15,4	23,4	38,3	61,6	29,3
	total	19,0	23,5	30,8	43,7	66,5	35,2

Tableau V.1.2.2: taux brut de scolarisation au primaire par quintile et selon la localité de résidence et par sexe:1998

		quintile de dépenses					
		1	2	3	4	5	total
Urbain	Masculin	71,7	85,0	102,9	104,5	115,5	105,8
	Féminin	55,3	91,2	83,6	89,9	113,9	98,7
	total	63,5	87,7	92,7	97,6	114,7	102,3
Rural	Masculin	31,7	29,8	36,1	40,8	63,3	37,1
	Féminin	16,4	17,0	22,3	30,2	49,0	23,9
	total	24,2	23,9	29,4	35,8	56,2	30,8
total	Masculin	33,2	33,1	42,1	51,1	86,2	46,7
	Féminin	17,9	21,1	28,7	39,8	77,5	34,7
	total	25,7	27,6	35,6	45,8	81,9	40,9

Tableau V.1.2.3: taux brut de scolarisation au primaire par quintile et selon la localité de résidence et par sexe:1994

		quintile de dépenses					
		1	2	3	4	5	total
Ouaga	Masculin	47,3	39,2	72,8	68,3	91,5	80,8
	Féminin	47,0	47,2	78,2	66,6	78,5	74,4
	total	47,2	42,1	75,3	67,4	84,7	77,5
Bobo	Masculin	69,6	66,8	66,7	90,8	95,7	87,9
	Féminin	37,6	36,5	62,7	84,8	79,3	74,4
	total	54,8	54,2	64,7	87,9	87,1	81,1
Autres villes	Masculin	68,5	45,0	58,5	67,8	84,1	70,5
	Féminin	17,8	41,2	46,3	61,4	71,9	58,1
	total	40,7	43,1	52,3	64,9	77,9	64,3
Ouest	Masculin	28,9	30,8	31,5	51,4	70,8	43,5
	Féminin	14,3	8,6	12,5	40,0	43,3	23,2
	total	19,9	19,1	21,9	46,5	56,7	33,2
Nord-ouest	Masculin	17,7	40,5	47,2	57,1	41,3	37,8
	Féminin	15,3	22,7	47,1	36,6	41,2	29,8
	total	16,5	32,3	47,1	47,3	41,2	34,1
Sahel	Masculin	9,6	15,7	15,9	16,7	44,3	16,7
	Féminin	4,8	7,5	12,6	10,3	17,8	9,2
	total	7,4	12,0	14,3	13,7	31,9	13,2
Est	Masculin	8,5	28,7	23,4	26,5	41,6	21,5
	Féminin	8,1	10,3	10,0	17,4	29,9	12,9
	total	8,4	19,6	18,0	22,5	35,4	17,7
Sud-ouest	Masculin	10,7	23,7	22,3	19,8	21,2	19,9
	Féminin	8,3	17,1	19,2	25,5	30,9	20,2
	total	9,6	20,5	20,9	22,4	25,4	20,0
Centre-Nord	Masculin	18,1	24,9	30,0	28,4	72,0	27,9
	Féminin	7,6	12,2	14,8	11,2	59,9	14,1
	total	13,3	19,5	22,5	19,5	66,5	21,4
Centre-Oest	Masculin	34,9	39,5	48,2	62,3	71,0	47,3
	Féminin	22,4	43,5	29,6	50,4	74,0	40,1
	total	29,6	40,9	41,0	56,6	72,4	44,3
Centre	Masculin	28,4	26,5	35,4	40,8	65,9	34,8
	Féminin	19,8	14,6	13,4	35,0	64,3	24,5
	total	23,9	21,8	25,9	38,6	65,0	30,3
Nord	Masculin	32,1	37,8	44,3	66,3	91,9	40,6
	Féminin	11,3	10,9	24,8	33,3	41,2	16,8
	total	21,9	22,0	35,2	49,2	57,0	28,2
Centre-Est	Masculin	20,5	27,0	22,6	40,2	38,3	28,5
	Féminin	3,9	6,8	16,7	29,9	27,1	15,4
	total	14,1	16,5	19,5	35,4	33,6	22,3
total	Masculin	24,2	30,6	37,1	48,4	71,5	40,5

Féminin	13,4	15,4	23,4	38,3	61,6	29,3
total			19,0	23,5	30,8	43,7
					66,5	35,2

Tableau V.1.2.4: taux brut de scolarisation au primaire par quintile et selon la localité de résidence et par sexe:1998

		quintile de dépenses					
		1	2	3	4	5	total
Ouaga	Masculin	88,8	122,9	127,8	106,4	115,6	113,8
	Féminin	57,7	92,2	111,7	102,9	116,5	107,6
	total	71,0	107,5	119,9	104,9	116,1	110,8
Bobo	Masculin	108,2	97,0	84,6	114,9	110,8	107,2
	Féminin	75,8	59,1	69,4	80,6	100,3	85,7
	total	90,1	81,5	77,3	97,0	106,3	97,2
Autres villes	Masculin	53,3	67,4	95,2	96,1	117,9	97,0
	Féminin	45,7	97,6	74,8	84,2	115,7	95,7
	total	50,1	80,2	83,7	90,5	116,7	96,3
Ouest	Masculin	46,8	16,9	26,5	35,1	61,7	36,0
	Féminin	24,3	10,3	32,1	21,1	41,9	25,0
	total	36,7	14,2	29,1	28,7	52,6	31,1
Nord-ouest	Masculin	27,1	39,1	34,9	52,0	68,5	40,6
	Féminin	19,6	19,3	20,5	32,2	44,2	24,7
	total	23,7	28,9	28,5	43,3	56,2	33,1
Sahel	Masculin	17,6	18,4	13,4	22,2	21,5	18,1
	Féminin	3,2	3,5	6,9	24,6	30,9	12,2
	total	9,9	12,1	10,5	23,5	25,8	15,3
Est	Masculin	19,0	25,7	31,3	34,8	64,6	31,5
	Féminin	1,6	18,3	19,3	30,1	58,7	21,8
	total	10,0	22,2	25,4	32,4	61,5	26,7
Sud-ouest	Masculin	38,8	22,8	30,6	29,3	29,2	30,6
	Féminin	14,5	22,5	22,9	18,7	50,1	23,6
	total	27,7	22,7	26,8	24,2	38,5	27,3
Centre-Nord	Masculin	26,5	23,6	36,0	35,0	33,5	29,1
	Féminin	9,1	10,5	9,5	10,1	11,6	9,9
	total	18,1	17,5	22,2	21,3	18,3	19,4
Centre-Oest	Masculin	37,0	31,0	40,2	46,4	97,3	44,3
	Féminin	18,1	26,5	35,5	32,2	59,6	32,3
	total	28,2	28,9	38,1	40,0	76,0	38,6
Centre	Masculin	39,3	37,8	48,7	47,1	77,2	47,0
	Féminin	25,6	23,7	34,3	55,5	67,6	37,6
	total	31,7	31,5	41,1	50,9	72,5	42,4
Nord	Masculin	41,1	57,9	52,7	52,4	78,8	50,8
	Féminin	20,4	23,4	15,1	33,8	48,6	22,4
	total	30,9	41,2	33,9	43,5	64,5	36,9
Centre-Est	Masculin	16,7	19,1	33,4	35,6	62,0	27,2
	Féminin	11,8	8,2	24,5	25,5	44,0	18,2
	total	14,5	14,1	28,8	31,0	54,2	23,1
total	Masculin	33,2	33,1	42,1	51,1	86,2	46,7
	Féminin	17,9	21,1	28,7	39,8	77,5	34,7
	total	25,7	27,6	35,6	45,8	81,9	40,9

Tableau V.1.2.5: taux brut de scolarisation au secondaire par quintile et selon la localité de résidence et par sexe:1994

		quintile de dépenses					
		1	2	3	4	5	total
Urbaine	Masculin	7,5	20,7	22,6	29,7	58,5	44,8
	Féminin	3,4	7,1	12,9	16,5	37,7	28,8
	total	5,7	13,9	17,8	23,5	47,6	36,7
Rurale	Masculin	2,1	4,4	5,7	8,3	18,1	6,6
	Féminin	,7	2,2	1,1	3,9	11,4	3,1
	total	1,4	3,4	3,5	6,2	14,8	4,9
total	Masculin	2,2	5,2	7,2	12,5	39,8	13,7

Féminin	,8	2,4	2,3	6,4	26,3	8,5
total	1,6	3,9	4,8	9,6	32,9	11,2

Tableau V.1.2.6:taux brut de scolarisation au secondaire par quintile et selon la localité de résidence et par sexe:1998

		quintile de dépenses					
		1	2	3	4	5	total
Urbain	Masculin	13,8	23,4	25,0	36,3	81,3	56,4
	Féminin	4,5	16,5	15,5	34,3	54,8	41,2
	total	9,7	20,2	19,9	35,4	67,4	48,8
Rural	Masculin	3,1	2,4	4,6	6,3	18,3	5,8
	Féminin	,8	1,6	3,1	3,5	8,5	3,1
	total	2,0	2,0	3,9	4,9	13,0	4,5
total	Masculin	3,6	4,4	7,0	11,8	50,0	15,4
	Féminin	1,0	2,9	4,7	8,4	30,9	10,5
	total	2,3	3,7	5,8	10,2	39,8	13,0

Tableau V.1.2.7: taux brut de scolarisation au secondaire par quintile et selon la localité de résidence et par sexe:1994

		quintile de dépenses					
		1	2	3	4	5	total
Ouaga	Masculin	4,8	15,6	17,2	28,8	54,9	44,7
	Féminin	,	2,0	14,1	19,3	38,9	32,1
	total	3,8	8,7	15,5	24,2	46,5	38,3
Bobo	Masculin	10,0	33,7	43,5	36,7	63,2	53,0
	Féminin	,	13,8	12,6	12,5	35,8	26,8
	total	4,7	24,6	26,5	24,0	48,9	39,3
Autres villes	Masculin	8,7	17,3	17,5	27,9	63,1	39,6
	Féminin	5,8	7,6	11,8	15,3	36,6	24,6
	total	7,2	12,3	15,1	22,6	48,9	32,3
Ouest	Masculin	,5	2,9	,	1,1	,	,8
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,3	1,2	,	,6	,	,4
Nord-ouest	Masculin	,8	10,0	26,0	18,2	32,8	15,8
	Féminin	,	4,5	11,0	16,7	26,7	10,1
	total	,4	7,5	20,2	17,6	30,0	13,4
Sahel	Masculin	,2	,3	,3	3,0	1,2	,9
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,1	,2	,1	1,6	,6	,5
Est	Masculin	1,4	2,9	1,0	8,1	2,4	2,7
	Féminin	,	,8	,	,	3,0	,5
	total	,9	2,0	,5	3,4	2,8	1,6
Sud-ouest	Masculin	,	2,0	7,9	4,0	22,4	7,9
	Féminin	5,3	4,7	,	11,3	11,9	7,1
	total	3,0	3,2	4,3	8,2	16,6	7,5
Centre-Nord	Masculin	,	1,8	1,1	3,5	28,4	3,3
	Féminin	,	2,4	,	1,7	13,3	1,8
	total	,	2,1	,5	2,6	20,5	2,6
Centre-Oest	Masculin	2,5	7,1	7,6	22,2	13,0	8,5
	Féminin	,8	,	,	1,3	14,9	2,7
	total	1,7	4,1	4,0	12,0	14,1	5,7
Centre	Masculin	4,4	6,6	2,3	11,1	46,9	11,1
	Féminin	2,3	3,9	,	4,9	18,6	5,3
	total	3,4	5,5	1,3	8,4	32,1	8,5
Nord	Masculin	2,8	5,0	1,5	4,3	9,7	3,6
	Féminin	,5	2,5	,5	3,6	,	1,4
	total	1,5	3,8	,9	3,9	4,2	2,4
Centre-Est	Masculin	7,2	,	5,0	6,6	25,7	5,8
	Féminin	,	2,1	1,6	2,9	4,4	2,0
	total	4,2	,8	3,2	5,0	13,4	4,1

total	Masculin	2,2	5,2	7,2	12,5	39,8	13,7
	Féminin	,8	2,4	2,3	6,4	26,3	8,5
	total	1,6	3,9	4,8	9,6	32,9	11,2

Tableau V.1.2.8: taux brut de scolarisation au secondaire par quintile et selon la localité de résidence et par sexe:1998

		quintile de dépenses					
		1	2	3	4	5	total
Ouaga	Masculin	,	10,7	22,6	40,7	87,8	67,1
	Féminin	,	11,0	14,5	36,7	66,4	51,5
	total	,	10,8	17,7	38,7	76,3	58,7
Bobo	Masculin	,	8,2	40,3	34,5	68,4	49,4
	Féminin	,	,	10,6	30,3	47,9	35,9
	total	,	4,6	29,9	32,7	58,5	43,4
Autres villes	Masculin	25,6	29,9	18,9	34,3	78,1	49,8
	Féminin	11,5	20,9	17,1	34,6	40,6	31,6
	total	20,5	25,8	17,9	34,4	58,4	40,9
Ouest	Masculin	1,2	,	5,6	6,0	19,6	6,6
	Féminin	1,4	,	3,0	1,7	11,8	3,9
	total	1,3	,	4,5	4,0	15,7	5,4
Nord-ouest	Masculin	2,4	3,4	5,3	3,3	16,3	5,8
	Féminin	,6	,	3,4	3,1	8,6	2,6
	total	1,4	1,8	4,4	3,2	13,2	4,2
Sahel	Masculin	,	,	3,5	4,1	15,6	3,8
	Féminin	,	,	1,0	,	2,6	,7
	total	,	,	2,2	2,3	8,2	2,3
Est	Masculin	2,7	,	1,1	,	30,0	5,3
	Féminin	,	,	,	3,4	9,7	2,2
	total	1,6	,	,6	2,0	19,7	3,7
Sud-ouest	Masculin	5,8	2,5	3,6	2,5	13,9	5,1
	Féminin	3,2	3,7	8,5	,	16,3	6,1
	total	4,3	2,9	5,6	1,5	15,1	5,5
Centre-Nord	Masculin	,	2,6	3,0	7,7	,	2,5
	Féminin	,	2,6	1,5	7,8	5,3	2,7
	total	,	2,6	2,2	7,7	3,6	2,6
Centre-Oest	Masculin	6,7	1,6	3,8	9,5	10,0	6,2
	Féminin	,	2,8	4,4	3,4	4,9	3,0
	total	3,0	2,1	4,1	6,7	6,9	4,5
Centre	Masculin	6,2	4,2	9,5	14,3	29,3	10,9
	Féminin	2,3	1,5	3,5	8,6	7,9	4,7
	total	4,2	3,1	6,2	11,3	17,2	7,8
Nord	Masculin	3,7	3,3	3,0	2,4	10,8	3,6
	Féminin	,7	4,7	,	,	7,7	2,0
	total	2,0	4,1	1,5	1,2	9,0	2,7
Centre-Est	Masculin	1,5	5,9	6,4	4,4	6,5	4,5
	Féminin	,	,	9,6	,	10,6	3,9
	total	,8	3,2	7,8	2,6	9,4	4,3
total	Masculin	3,6	4,4	7,0	11,8	50,0	15,4
	Féminin	1,0	2,9	4,7	8,4	30,9	10,5
	total	2,3	3,7	5,8	10,2	39,8	13,0

Tableau V.1.2.9:taux brut de scolarisation au supérieur par quintile et selon la localité de résidence et par sexe:1994

		quintile de dépenses					
		1	2	3	4	5	total
Urbaine	Masculin	,	,	,	4,1	11,5	8,6
	Féminin	,	,	,	,8	4,9	3,4
	total	,	,	,	2,4	8,4	6,1
Rurale	Masculin	,	,	,	,	,	,
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,	,	,	,	,	,

total	Masculin	, , , ,8	6,7	2,1
	Féminin	, , , ,2	2,5	,7
	total	, , , ,5	4,5	1,4

Tableau V.1.10: taux brut de scolarisation au supérieur par quintile et selon la localité de résidence et par sexe:1998

		quintile de dépenses					
		1	2	3	4	5	total
Urbain	Masculin	, , , ,7	12,0	7,9			
	Féminin	, , , ,	3,1	1,9			
	total	, , , ,3	7,6	4,9			
Rural	Masculin	, , , ,	,4	,1			
	Féminin	, , , ,	,	,			
	total	, , , ,	,2	,0			
total	Masculin	, , , ,2	7,3	2,3			
	Féminin	, , , ,	1,5	,4			
	total	, , , ,1	4,2	1,3			

Tableau V.1.2.11: taux brut de scolarisation au supérieur par quintile et selon la localité de résidence et par sexe:1994

		quintile de dépenses					
		1	2	3	4	5	total
Ouaga	Masculin	, , , ,7,5	18,3	15,2			
	Féminin	, , , ,1,5	8,1	6,3			
	total	, , , ,4,5	13,6	11,0			
Bobo	Masculin	, , , ,	,5	,4			
	Féminin	, , , ,	,	,			
	total	, , , ,	,3	,2			
Autres villes	Masculin	, , , ,	,	,			
	Féminin	, , , ,	,4	,2			
	total	, , , ,	,2	,1			
Ouest	Masculin	, , , ,	,	,			
	Féminin	, , , ,	,	,			
	total	, , , ,	,	,			
Nord-ouest	Masculin	, , , ,	,	,			
	Féminin	, , , ,	,	,			
	total	, , , ,	,	,			
Sahel	Masculin	, , , ,	,	,			
	Féminin	, , , ,	,	,			
	total	, , , ,	,	,			
Est	Masculin	, , , ,	,	,			
	Féminin	, , , ,	,	,			
	total	, , , ,	,	,			
Sud-ouest	Masculin	, , , ,	,	,			
	Féminin	, , , ,	,	,			
	total	, , , ,	,	,			
Centre-Nord	Masculin	, , , ,	,	,			
	Féminin	, , , ,	,	,			
	total	, , , ,	,	,			
Centre-Oest	Masculin	, , , ,	,	,			
	Féminin	, , , ,	,	,			
	total	, , , ,	,	,			
Centre	Masculin	, , , ,	,	,			
	Féminin	, , , ,	,	,			
	total	, , , ,	,	,			
Nord	Masculin	, , , ,	,	,			
	Féminin	, , , ,	,	,			
	total	, , , ,	,	,			
Centre-Est	Masculin	, , , ,	,	,			
	Féminin	, , , ,	,	,			
	total	, , , ,	,	,			

total	Masculin	,	,	,	,8	6,7	2,1
	Féminin	,	,	,	,2	2,5	,7
	total	,	,	,	,5	4,5	1,4

Tableau V.1.2.12: taux brut de scolarisation au supérieur par quintile et selon la localité de résidence et par sexe:1998

		quintile de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Ouaga	Masculin	,	,	,	2,1	21,2	16,0
	Féminin	,	,	,	,	5,0	3,5
	total	,	,	,	,8	13,0	9,5
Bobo	Masculin	,	,	,	,	,9	,6
	Féminin	,	,	,	,	1,6	,9
	total	,	,	,	,	1,3	,8
Autres villes	Masculin	,	,	,	,	2,5	1,3
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,	,	,	,	1,3	,7
Ouest	Masculin	,	,	,	,	,	,
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,	,	,	,	,	,
Nord-ouest	Masculin	,	,	,	,	,	,
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,	,	,	,	,	,
Sahel	Masculin	,	,	,	,	,	,
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,	,	,	,	,	,
Est	Masculin	,	,	,	,	3,5	,6
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,	,	,	,	1,5	,3
Sud-ouest	Masculin	,	,	,	,	,	,
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,	,	,	,	,	,
Centre-Nord	Masculin	,	,	,	,	,	,
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,	,	,	,	,	,
Centre-Oest	Masculin	,	,	,	,	,	,
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,	,	,	,	,	,
Centre	Masculin	,	,	,	,	,	,
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,	,	,	,	,	,
Nord	Masculin	,	,	,	,	,	,
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,	,	,	,	,	,
Centre-Est	Masculin	,	,	,	,	,	,
	Féminin	,	,	,	,	,	,
	total	,	,	,	,	,	,
total	Masculin	,	,	,	,2	7,3	2,3
	Féminin	,	,	,	,	1,5	,4
	total	,	,	,	,1	4,2	1,3

Tableau V.1.3.1. type d'établissement par quintile (primaire):1994

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	94,7	90,6	93,6	87,9	82,8	88,5
Privé laïc	,1	,6	1,0	2,8	10,7	4,4
Privé catholique		,3	,6	,3	,3	,3
Privé protestant	,1		,1	,6	1,0	,5
Medersa	4,9	6,8	4,0	8,1	4,5	5,6
CFJA	,1	,7	,7	,1	,7	,5
non déclaré		1,0		,1	,1	,2
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.3.2: type d'établissement par quintile (primaire):1998

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	94,7	92,4	93,5	86,4	84,6	89,1
Privé laïc	,5	1,7	1,8	4,1	10,5	4,9
Privé catholique	,7	,5	,3	,2	,6	,5
Privé protestant	,5	,2	,9	1,9	1,3	1,1
Médersa	2,1	4,6	2,8	6,2	2,1	3,5
CEBNF	1,0	,4		,7	,3	,5
Cours du soir			,1	,1	,5	,2
non déclaré	,5	,2	,6	,4		,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.3.3: type d'établissement par quintile et localité de résidence (primaire):1994
Urbaine

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	78,2	84,7	85,0	80,9	73,6	77,0
Privé laïc		3,1	3,1	9,5	18,0	13,6
Privé catholique		3,1	2,6	,9	,5	,9
Privé protestant	1,9		,5	1,6	1,4	1,3
Medersa	19,9	9,1	8,8	7,3	6,2	7,1
CFJA					,3	,2
non déclaré					,2	,1
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.3.4: type d'établissement par quintile et localité de résidence (primaire):1998
Urbain

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	86,8	91,4	88,2	77,9	77,2	80,2
Privé laïc	5,3	3,8	4,7	11,0	17,1	12,7
Privé catholique			1,2	,4	,9	,7
Privé protestant			2,1	1,8	2,2	1,8
Médersa	7,9	4,8	3,4	8,6	1,9	3,9
CEBNF				,2		,0
Cours du soir			,3	,2	,9	,6
non déclaré						
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.3.5: type d'établissement par quintile et localité de résidence (primaire):1994
Rurale

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	95,7	91,2	95,4	90,9	96,0	93,7
Privé laïc	,1	,4	,6	,0	,2	,2
Privé catholique			,2			,0
Privé protestant				,2	,5	,1
Medersa	4,1	6,6	3,0	8,5	2,0	5,0
CFJA	,2	,8	,9	,2	1,4	,7
non déclaré		1,1		,2		,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.3.6: type d'établissement t par quintile et localité de résidence (primaire):1998
Rural

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	95,6	92,6	95,3	90,9	96,3	94,1
Privé laïc		1,3	,8	,5		,5
Privé catholique	,8	,6		,2	,3	,4
Privé protestant	,5	,3	,6	2,0		,7
Médersa	1,5	4,5	2,6	5,0	2,5	3,2
CEBNF	1,1	,5		,9	,9	,7
Cours du soir						
non déclaré	,5	,2	,8	,6		,5
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.3.7: type d'établissement par quintile et sexe (primaire):1994
Masculin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	93,1	90,3	94,0	86,5	82,3	88,3
Privé laïc		,6	,9	2,8	10,6	3,9
Privé catholique		,4	,7	,2	,2	,3
Privé protestant	,2		,1	,7	1,2	,5
Medersa	6,7	7,8	3,3	9,4	5,4	6,5
CFJA		,4	1,0	,1	,2	,4
non déclaré		,5		,2	,1	,2
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.3.8: type d'établissement par quintile et sexe (primaire):1998
Masculin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	93,9	91,1	91,8	86,3	85,2	89,0
Privé laïc	,2	2,1	2,2	3,9	10,1	4,5
Privé catholique	1,1		,5		,4	,4
Privé protestant	,7	,3	1,1	1,5	1,6	1,1
Médersa	2,8	5,6	4,1	7,2	1,8	4,2
CEBNF	,6	,6		,5	,4	,4
Cours du soir				,1	,5	,2
non déclaré	,7	,3	,3	,4		,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.3.9: type d'établissement par quintile et sexe (primaire):1994
Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	98,0	91,4	92,8	90,0	83,3	88,8
Privé laïc	,3	,6	1,2	2,9	10,7	5,1
Privé catholique			,4	,3	,3	,3
Privé protestant			,1	,5	,8	,4
Medersa	1,3	4,6	5,3	6,2	3,4	4,3
CFJA	,4	1,4	,1	,1	1,3	,7
non déclaré		2,0			,1	,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.3.10: type d'établissement par quintile et sexe (primaire):1998
Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	96,4	94,9	95,9	86,5	83,8	89,4
Privé laïc	1,1	1,0	1,2	4,4	11,0	5,4
Privé catholique		1,3		,6	,9	,6
Privé protestant			,7	2,5	1,0	1,0
Médersa	,6	2,8	,8	4,7	2,5	2,5
CEBNF	1,9			,9	,2	,5
Cours du soir			,2		,6	,2
non déclaré			1,2	,4		,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.3.29: type d'établissement par quintile et sexe (primaire):1994
Masculin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	93,1	90,3	94,0	86,5	82,3	88,3
Privé laïc		,6	,9	2,8	10,6	3,9
Privé catholique		,4	,7	,2	,2	,3
Privé protestant	,2		,1	,7	1,2	,5
Medersa	6,7	7,8	3,3	9,4	5,4	6,5
CFJA		,4	1,0	,1	,2	,4
non déclaré		,5		,2	,1	,2
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.3.30: type d'établissement par quintile et sexe (primaire):1998
Masculin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	93,9	91,1	91,8	86,3	85,2	89,0
Privé laïc	,2	2,1	2,2	3,9	10,1	4,5
Privé catholique	1,1		,5		,4	,4
Privé protestant	,7	,3	1,1	1,5	1,6	1,1
Médersa	2,8	5,6	4,1	7,2	1,8	4,2
CEBNF	,6	,6		,5	,4	,4
Cours du soir				,1	,5	,2
non déclaré	,7	,3	,3	,4		,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.3.31: type d'établissement par quintile et sexe (primaire):1994
Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	98,0	91,4	92,8	90,0	83,3	88,8
Privé laïc	,3	,6	1,2	2,9	10,7	5,1
Privé catholique			,4	,3	,3	,3
Privé protestant			,1	,5	,8	,4
Medersa	1,3	4,6	5,3	6,2	3,4	4,3
CFJA	,4	1,4	,1	,1	1,3	,7
non déclaré		2,0			,1	,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.3.32: type d'établissement par quintile et sexe (primaire):1998
Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	96,4	94,9	95,9	86,5	83,8	89,4
Privé laïc	1,1	1,0	1,2	4,4	11,0	5,4
Privé catholique		1,3		,6	,9	,6
Privé protestant			,7	2,5	1,0	1,0
Médersa	,6	2,8	,8	4,7	2,5	2,5
CEBNF	1,9			,9	,2	,5
Cours du soir			,2		,6	,2
non déclaré			1,2	,4		,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.4.1: type d'établissement par quintile (secondaire):1994

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	92,9	87,8	89,5	78,0	58,1	67,3
Privé laïc	4,8	9,0	7,7	18,4	36,0	27,8
Privé catholique			,6	,7	3,6	2,5
Privé protestant			,5	,8	1,6	1,2
Medersa	2,3	3,2	1,8	1,8	,7	1,2
CFJA					,1	,0
non déclaré				,2		,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.4.2: type d'établissement par quintile (secondaire):1998

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	94,5	88,3	81,4	70,2	59,8	66,1
Privé laïc	5,5	7,7	9,3	21,7	31,8	26,0
Privé catholique			2,1	1,4	3,5	2,7
Privé protestant		1,7	,6	2,3	2,4	2,1
Médersa			1,9	,7	,5	,6
Cours du soir		2,2	4,8	3,5	1,8	2,3
non déclaré				,3	,2	,2

TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Tableau V.1.4.3: type d'établissement par quintile et localité de résidence (secondaire):1994 Urbaine

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	57,6	68,1	73,4	63,9	49,5	52,9
Privé laïc	42,4	22,1	21,8	32,7	43,8	40,9
Privé catholique			1,7	,4	3,8	3,1
Privé protestant			1,3	1,6	1,9	1,8
Medersa		9,8	1,7	1,0	,9	1,1
CFJA					,1	,1
non déclaré				,4		,1
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.4.4: type d'établissement par quintile et localité de résidence (secondaire):1998 Urbain

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	100,0	87,5	66,3	54,1	53,0	55,6
Privé laïc		8,1	20,1	34,4	37,5	34,8
Privé catholique			5,1	2,3	3,9	3,6
Privé protestant			1,4	3,8	2,6	2,6
Médersa			1,5	1,1	,6	,7
Cours du soir		4,4	5,6	3,8	2,1	2,6
non déclaré				,5	,2	,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.4.5: type d'établissement par quintile et localité de résidence (secondaire):1994 Rurale

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	97,4	92,3	98,2	91,2	92,4	93,3
Privé laïc		6,0		5,1	4,9	4,0
Privé catholique				1,1	2,7	1,3
Privé protestant						
Medersa	2,6	1,7	1,8	2,6		1,4
CFJA						
non déclaré						
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.4.6: type d'établissement par quintile et localité de résidence (secondaire):1998 Rural

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	93,3	89,2	92,1	94,7	94,1	93,3
Privé laïc	6,7	7,4	1,6	2,4	3,1	3,4
Privé catholique					1,3	,5
Privé protestant		3,4			1,1	,8
Médersa			2,1		,4	,6
Cours du soir			4,3	2,9		1,4
non déclaré						
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.4.7: type d'établissement par quintile et par sexe (secondaire):1994
Masculin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	90,7	87,9	91,2	81,6	62,8	72,1
Privé laïc	6,3	7,7	5,8	14,8	31,8	23,2
Privé catholique			,8		2,6	1,6
Privé protestant				,7	1,6	1,1
Medersa	3,0	4,5	2,3	2,6	1,3	1,9
CFJA						
non déclaré				,3		,1
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.4.8: type d'établissement par quintile et par sexe (secondaire):1998
Masculin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	96,3	90,6	84,3	75,7	65,0	71,3
Privé laïc	3,7	5,0	8,4	18,0	28,5	22,6
Privé catholique			2,3	1,7	2,4	2,1
Privé protestant		2,7		1,2	1,4	1,3
Médersa			3,1	,5	,8	,9
Cours du soir		1,8	1,9	2,4	1,5	1,6
non déclaré				,5	,3	,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.4.9: type d'établissement par quintile et par sexe (secondaire):1994
Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	100,0	87,6	83,9	70,3	51,3	58,7
Privé laïc		12,4	14,1	26,4	42,1	35,9
Privé catholique				2,4	5,0	4,0
Privé protestant			2,1	,9	1,5	1,3
Medersa						
CFJA					,1	,1
non déclaré						
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.4.10: type d'établissement par quintile et par sexe (secondaire):1998
Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Public	87,4	84,5	76,9	61,2	52,6	58,3
Privé laïc	12,6	12,5	10,6	27,8	36,4	31,2
Privé catholique			1,9	,9	5,0	3,8
Privé protestant			1,4	4,0	3,7	3,3
Médersa				,9	,2	,3
Cours du soir		3,0	9,2	5,1	2,2	3,2
non déclaré						

TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Tableau V.1.5.1: raisons d'abandon par quintile (primaire):1994

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	66,8	60,0	57,2	57,9	39,6	52,0
Fin des études	3,0	3,1	4,7	1,0	1,6	2,3
Veut travailler	2,0	,9	,8	1,9	5,8	3,1
Coût élevé	14,8	23,7	17,8	18,7	29,7	22,9
Pas nécessaire	3,3	,9	1,2	1,5	2,7	2,0
Refus parents	2,6	2,1	5,3	3,5	4,8	4,0
Pas d école/éloigné	1,4	,7	,5	,3	,6	,6
Autre	6,0	8,5	12,5	15,1	15,3	13,1
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.2: raisons d'abandon par quintile (primaire):1998

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	59,2	56,8	59,0	55,5	46,8	53,3
Fin des études	1,6	,7	,9	,9	1,8	1,3
Veut travailler	4,1	4,1	5,9	6,4	7,6	6,2
Coût élevé	16,4	12,4	14,6	19,0	24,1	19,1
Pas nécessaire	9,9	14,1	9,4	11,9	12,5	11,8
Pas d école/éloigné	1,7	3,2	1,5	2,1	1,1	1,7
Manque de cantine		,4		,2	,1	,1
Maladie	1,4	3,2	3,2	1,7	2,8	2,5
ND	5,7	5,0	5,5	2,4	3,2	3,9
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.3: raisons d'abandon par quintile et localité de résidence (primaire):1994
Urbaine

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	47,7	49,3	55,2	46,3	32,5	38,2
Fin des études	2,6		2,5	,9	1,7	1,5
Veut travailler		1,8	1,4	3,2	8,0	6,1
Coût élevé	36,4	36,9	26,3	28,9	32,5	31,6
Pas nécessaire		1,5	,5	2,8	3,0	2,7
Refus parents	2,2	,8	6,0	3,5	4,7	4,3
Pas d école/éloigné		,9		,5	,5	,5
Autre	11,1	8,7	8,1	14,0	17,0	15,2
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.4: raisons d'abandon par quintile et localité de résidence (primaire):1998
Urbain

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	49,4	51,8	53,1	47,7	41,4	45,1
Fin des études	2,7		1,0	,3	1,7	1,2
Veut travailler	3,9	8,0	5,4	5,8	8,9	7,6
Coût élevé	38,5	21,2	26,2	30,1	28,8	28,6
Pas nécessaire		13,9	8,9	10,8	13,7	12,0
Pas d école/éloigné		,7	,4	1,0	,9	,8
Manque de cantine		,9			,2	,2
Maladie	3,1	2,5	3,2	2,2	2,4	2,5

ND	2,4	1,0	1,7	2,2	2,2	2,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.5: raisons d'abandon par quintile et localité de résidence (primaire):1994
Rurale

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	68,5	61,9	57,6	63,2	51,2	59,8
Fin des études	3,1	3,7	5,2	1,1	1,4	2,7
Veut travailler	2,2	,8	,7	1,3	2,0	1,4
Coût élevé	12,9	21,3	16,2	14,0	25,1	18,0
Pas nécessaire	3,6	,8	1,3	1,0	2,1	1,6
Refus parents	2,6	2,3	5,2	3,6	4,9	3,9
Pas d'école/éloigné	1,6	,7	,6	,2	,7	,7
Autre	5,6	8,5	13,3	15,6	12,6	11,9
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.6: raisons d'abandon par quintile et localité de résidence (primaire):1998
Rural

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	61,2	58,5	62,1	60,5	57,6	59,9
Fin des études	1,3	1,0	,8	1,3	2,1	1,3
Veut travailler	4,1	2,8	6,1	6,7	5,2	5,2
Coût élevé	12,0	9,3	8,6	11,8	14,7	11,5
Pas nécessaire	11,9	14,2	9,7	12,6	10,0	11,6
Pas d'école/éloigné	2,1	4,2	2,1	2,8	1,6	2,5
Manque de cantine		,3		,3		,1
Maladie	1,0	3,4	3,2	1,4	3,6	2,5
ND	6,4	6,4	7,5	2,5	5,2	5,4
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.7 : raisons d'abandon par quintile et par sexe (primaire):1994
Masculin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	63,2	58,3	54,7	59,6	38,6	51,7
Fin des études	4,0	4,2	5,3	1,5	2,4	3,1
Veut travailler	2,3	,8	1,2	2,8	7,7	3,9
Coût élevé	16,8	26,2	17,8	17,5	29,8	22,9
Pas nécessaire	2,7	,1	1,1	1,2	2,0	1,5
Refus parents	2,7	2,2	4,1	4,0	4,2	3,7
Pas d'école/éloigné	1,7	,8	,5	,3	,9	,7
Autre	6,5	7,4	15,3	13,1	14,5	12,6
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.8: raisons d'abandon par quintile et par sexe (primaire):1998
Masculin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	57,8	56,6	59,2	53,7	46,1	53,0
Fin des études	2,3	1,0	1,1	1,3	2,0	1,6
Veut travailler	4,7	5,4	7,3	8,0	12,4	8,6
Coût élevé	14,7	12,5	11,6	18,0	23,0	17,4
Pas nécessaire	9,7	13,7	9,1	12,4	10,2	11,0
Pas d'école/éloigné	2,5	2,4	1,6	2,3	1,3	1,9
Manque de cantine		,6		,3	,1	,2

Maladie	1,6	3,6	4,2	1,8	2,6	2,7
ND	6,7	4,1	6,0	2,2	2,3	3,7
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.9: raisons d'abandon par quintile et par sexe (primaire):1994
Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	74,2	64,4	62,6	54,8	41,0	52,4
Fin des études	1,1	,4	3,4	,3	,5	,9
Veut travailler	1,4	1,4		,4	3,1	1,7
Coût élevé	10,8	17,3	17,7	20,8	29,6	23,0
Pas nécessaire	4,4	2,9	1,3	2,2	3,6	3,0
Refus parents	2,3	1,9	8,1	2,8	5,6	4,7
Pas d'école/éloigné	,8	,5	,7	,2	,2	,3
Autre	5,0	11,2	6,2	18,5	16,4	14,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.10: raisons d'abandon par quintile et par sexe (primaire):1998
Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	62,2	57,2	58,7	58,1	47,7	53,7
Fin des études			,5	,3	1,7	,9
Veut travailler	2,7	,7	3,1	3,9	2,1	2,6
Coût élevé	20,2	12,0	20,3	20,6	25,2	21,9
Pas nécessaire	10,3	15,1	10,1	11,1	15,1	13,1
Pas d'école/éloigné		5,6	1,4	1,8	,9	1,5
Manque de cantine					,1	,1
Maladie	,8	1,9	1,4	1,6	3,0	2,2
ND	3,6	7,4	4,5	2,6	4,1	4,1
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.11: raisons d'abandon par quintile et par GSE (primaire):1994
Salariés du public

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé		81,9	59,8	35,2	33,7	35,9
Fin des études				1,5	1,7	1,6
Veut travailler		18,1	13,3	8,1	11,1	11,1
Coût élevé			26,9	30,5	26,1	25,6
Pas nécessaire					3,8	3,3
Refus parents				2,0	3,6	3,3
Pas d'école/éloigné					,5	,4
Autre				22,6	19,4	18,8
TOTAL		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.12: raisons d'abandon par quintile et selon le groupe socio-économique du chef de ménage (primaire):1998
Salariés du public

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	25,5	89,2	52,0	42,9	37,4	39,4
Fin des études	12,7				2,9	2,8
Veut travailler		10,8	23,4	6,7	6,9	7,3
Coût élevé	12,7			25,7	29,4	27,0
Pas nécessaire	19,2		24,6	17,3	13,8	14,2

Pas d'école/éloigné				3,3	,3	,5
Manque de cantine						
Maladie	12,7				1,4	1,5
ND	17,0			4,1	7,8	7,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.13: raisons d'abandon par quintile et par groupe socio-éco(primaire):1994
Salariés du privé structuré

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé			33,1	21,8	30,9	29,4
Fin des études						
Veut travailler					5,8	4,7
Coût élevé			66,9	60,5	36,9	41,4
Pas nécessaire				13,2	3,2	4,9
Refus parents					2,1	1,7
Pas d'école/éloigné					,8	,6
Autre				4,5	20,3	17,3
TOTAL			100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.14: raisons d'abandon par quintile et selon le groupe socio-économique du chef de ménage (primaire):1998
Salariés du privé structuré

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé				70,4	34,3	38,8
Fin des études					,8	,7
Veut travailler					9,0	7,7
Coût élevé			100,0	20,0	37,3	35,6
Pas nécessaire				9,6	16,5	15,5
Pas d'école/éloigné						
Manque de cantine					1,0	,9
Maladie					1,0	,8
ND						
TOTAL			100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.15: raisons d'abandon par quintile et par groupe socio-économique du chef de ménage (primaire):1994
groupe socio-économique du chef de ménage Salariés du privé non structuré

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé		27,0	66,8	31,0	30,0	32,1
Fin des études				5,1		1,1
Veut travailler		10,4		8,3	10,5	9,4
Coût élevé		62,5	8,8	45,6	33,6	35,8
Pas nécessaire				2,6	3,2	2,8
Refus parents			13,7	2,1	6,3	5,6
Pas d'école/éloigné					,8	,6
Autre			10,7	5,2	15,6	12,6
TOTAL		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.16: raisons d'abandon par quintile et selon le groupe socio-économique du chef de ménage (primaire):1998
Salariés du privé non structurés

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	53,2	15,9	52,9	33,5	41,3	40,7
Fin des études			3,5		1,0	1,0
Veut travailler			9,9	3,3	8,4	6,8
Coût élevé	46,8	66,4	14,4	49,0	33,7	36,6

Pas nécessaire	17,7	7,1	10,9	13,0	11,4
Pas d école/éloigné				,6	,4
Manque de cantine					
Maladie		6,3	1,5		1,1
ND			5,9	1,7	1,9
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.17: raisons d'abandon par quintile et par groupe socio-économique (primaire):1994
groupe socio-économique du chef de ménage Aides familiaux, bénévoles et apprentis

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	37,2	39,0		50,9	48,1	41,3
Fin des études					5,1	3,3
Veut travailler					1,9	1,3
Coût élevé		61,0	100,0	28,5	29,7	36,3
Pas nécessaire	62,8				1,5	7,3
Refus parents					1,2	,8
Pas d école/éloigné						
Autre				20,5	12,6	9,7
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.18: raisons d'abandon par quintile et selon le groupe socio-économique du ménage (primaire):1998
Aides familiaux , bénévoles et apprentis

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé		42,6		67,9	38,1	42,3
Fin des études						
Veut travailler	100,0	11,4			26,0	22,2
Coût élevé		19,9			23,3	17,2
Pas nécessaire		26,1		10,6	9,0	12,6
Pas d école/éloigné						
Manque de cantine						
Maladie					3,6	2,0
ND				21,6		3,8
TOTAL	100,0	100,0		100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.19: raisons d'abandon par quintile et par groupe socio-économique du ménage (primaire):1994
groupe socio-économique du chef de ménage indépendants ou employeurs non agricole

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	46,3	51,5	38,9	51,5	35,5	40,2
Fin des études			2,0	,3	2,3	1,7
Veut travailler			1,0	5,1	9,2	7,1
Coût élevé	29,0	34,1	27,2	27,0	28,4	28,2
Pas nécessaire	24,7	3,9		1,5	3,2	3,0
Refus parents		3,8	25,2	6,1	3,8	6,1
Pas d école/éloigné				,8	,4	,4
Autre		6,8	5,7	7,8	17,3	13,5
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.20: raisons d'abandon par quintile et selon le groupe socio-économique du ménage (primaire):1998

Indépendants ou employeurs non agricoles

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	35,3	28,2	60,1	46,2	44,0	45,6
Fin des études	10,6				1,4	1,1
Veut travailler		7,3	3,5	6,1	10,4	8,5
Coût élevé	54,1	13,4	29,8	32,9	24,0	26,7
Pas nécessaire		43,3	3,1	11,7	12,6	12,0
Pas d'école/éloigné				,9	1,1	,9
Manque de cantine						
Maladie		7,7	1,7	,8	3,7	2,9
ND			1,7	1,5	2,7	2,2
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.21: raisons d'abandon par quintile et par groupe socio-économique du ménage (primaire):1994

groupe socio-économique du chef de ménage Inactifs

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	50,9	50,6	57,6	35,3	30,5	37,7
Fin des études		10,4			,3	,9
Veut travailler			1,7	3,1	4,2	3,1
Coût élevé	43,1	34,2	19,8	31,2	38,8	34,5
Pas nécessaire			1,4	4,9	2,8	2,8
Refus parents	3,7		6,7	3,4	6,1	5,0
Pas d'école/éloigné				2,0		,5
Autre	2,3	4,7	12,7	20,1	17,2	15,6
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.22: raisons d'abandon par quintile et selon le groupe socio-économique du ménage (primaire):1998

Chefs de ménage inactifs

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	65,5	58,2	42,0	44,8	45,8	47,4
Fin des études			2,5	2,0	1,4	1,5
Veut travailler	11,0		9,1	8,5	9,6	8,1
Coût élevé	23,5	24,9	34,3	11,6	19,3	21,8
Pas nécessaire		5,1	2,0	25,7	18,1	13,7
Pas d'école/éloigné		4,3		2,5	1,6	1,7
Manque de cantine						
Maladie		4,2	4,4	2,5	1,1	2,4
ND		3,3	5,8	2,5	3,1	3,4
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.23: raisons d'abandon par quintile et par groupe socio-économique du ménage (primaire):1994

groupe socio-économique du chef de ménage Agriculteurs de cotons

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	64,1	58,1	55,0	80,6	44,7	60,2
Fin des études	5,3	5,4	12,2		4,9	6,4
Veut travailler						
Coût élevé	13,0	21,7	15,7	12,2	13,3	15,2
Pas nécessaire	7,7		2,9	5,3	,6	3,2
Refus parents	1,7		3,7		5,7	2,4
Pas d école/éloigné	5,2		,9		4,0	1,7
Autre	3,0	14,8	9,7	1,9	26,7	10,9
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.24: raisons d'abandon par quintile et selon le groupe socio-économique du ménage (primaire):1998

Agriculteurs de coton

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	54,5	58,3	52,4	59,1	54,2	56,0
Fin des études		1,1		1,0	2,6	1,1
Veut travailler	5,7	1,4	10,0	11,1	5,0	7,0
Coût élevé	5,5	3,5	5,0	4,6	12,2	6,4
Pas nécessaire	13,5	20,8	21,6	10,5	14,5	15,2
Pas d école/éloigné	5,3	4,4	1,5	6,6	3,2	4,5
Manque de cantine		1,4		1,0		,5
Maladie			5,3	3,8	2,4	2,4
ND	15,5	9,1	4,1	2,3	5,9	6,9
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.25: raisons d'abandon par quintile et par groupe socio-économique du ménage (primaire):1994

groupe socio-économique du chef de ménage Autres agriculteurs

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	69,7	61,7	60,7	62,4	53,5	61,0
Fin des études	2,7	2,6	3,0	1,3	1,0	2,0
Veut travailler	2,7	,6	,9	,8	,6	1,0
Coût élevé	13,2	22,7	16,2	13,4	29,9	19,0
Pas nécessaire	,7	1,1	,8	,4	1,4	,8
Refus parents	2,8	2,7	3,7	3,4	5,8	3,8
Pas d école/éloigné	,7	,8	,6	,1	,4	,5
Autre	7,3	7,8	14,2	18,2	7,4	11,9
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

**Tableau V.1.5.26: raisons d'abandon par quintile et selon le gse du ménage (primaire):1998
Agriculteurs vivriers**

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	63,7	58,2	63,2	62,4	60,2	61,5
Fin des études	1,6	,8	,8	1,2	2,1	1,3
Veut travailler	2,3	4,6	4,3	5,1	3,6	4,1
Coût élevé	16,9	11,7	11,3	15,7	17,1	14,5
Pas nécessaire	9,9	12,4	8,6	10,6	9,3	10,1
Pas d école/éloigné	,9	3,2	2,1	1,2	1,4	1,8
Manque de cantine		,3			,2	,1
Maladie	1,7	3,8	2,9	1,4	5,1	3,0
ND	3,0	5,0	6,6	2,4	1,0	3,6
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.26: raisons d'abandon par quintile et par groupe socio-économique du ménage (primaire):1994

groupe socio-économique du chef de ménage Chomeurs

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	45,2	18,3	13,9	39,2	22,7	25,7
Fin des études	54,8		24,3		4,3	4,8
Veut travailler				3,2	6,5	5,0
Coût élevé		48,3	19,1	23,6	34,2	31,5
Pas nécessaire					6,4	4,3
Refus parents			9,5	19,7	4,5	7,8
Pas d école/éloigné		18,3				,9
Autre		15,0	33,2	14,4	21,4	20,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.5.27: raisons d'abandon par quintile et selon le groupe socio-économique du ménage (primaire):1998

Chômeurs

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	38,6	47,1	52,5	36,0	47,0	44,9
Fin des études						
Veut travailler	25,8	5,3	6,7	11,9	13,2	11,3
Coût élevé	35,6	30,7	25,8	35,5	34,2	32,4
Pas nécessaire		5,8	15,0	13,2	3,1	7,9
Pas d école/éloigné		5,3			2,6	1,7
Manque de cantine						
Maladie		5,9		3,5		1,8
ND						
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.6.1: raisons d'abandon par quintile (secondaire):1994

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	34,5	38,8	34,7	26,3	12,5	17,4
Fin des études	2,7	2,4	2,4	2,4	4,1	3,6
Veut travailler		2,6	14,6	13,8	36,0	29,2
Coût élevé	21,1	50,0	34,9	40,6	30,3	32,8
Pas nécessaire			7,3	1,3	1,6	1,7
Refus parents	6,5			2,2	1,5	1,5
Pas d école/éloigné	8,9	1,6	3,2		,4	,7
Autre	26,2	4,6	2,8	13,2	13,7	12,9
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.6.2: raisons d'abandon par quintile (secondaire):1998

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	49,3	50,7	37,0	30,7	20,9	24,9
Fin des études		3,9	1,9	2,6	3,1	2,9
Veut travailler	7,0	10,8	11,5	22,2	39,8	34,1
Coût élevé	38,9	24,1	32,6	34,5	23,7	25,9
Pas nécessaire	4,8	1,6	8,0	6,5	8,3	7,7
Pas d'école/éloigné					,1	,1
Maladie		1,3	2,1	2,3	1,2	1,4
ND		7,5	7,0	1,3	2,9	3,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.6.3: raisons d'abandon par quintile et localité de résidence (secondaire):1994
Urbaine

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	21,8	19,9	29,8	17,1	12,2	13,5
Fin des études			1,4	4,9	3,7	3,7
Veut travailler			11,7	17,1	29,9	27,4
Coût élevé	66,5	72,2	48,0	40,6	34,3	36,0
Pas nécessaire			3,2	1,6	1,7	1,7
Refus parents				2,5	1,5	1,5
Pas d'école/éloigné					,4	,3
Autre	11,8	7,9	5,9	16,3	16,3	15,9
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.6.4: raisons d'abandon par quintile et localité de résidence (secondaire):1998
Urbain

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	43,3	37,5	42,9	21,2	21,8	23,1
Fin des études		8,1		3,4	3,0	3,1
Veut travailler	6,8	17,8	5,2	21,8	37,7	34,0
Coût élevé	50,0	28,0	45,9	43,5	25,6	28,6
Pas nécessaire			2,7	5,0	9,3	8,3
Pas d'école/éloigné					,1	,1
Maladie		2,8		3,1	,9	1,1
ND		5,9	3,3	2,0	1,5	1,8
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.6.5: raisons d'abandon par quintile et localité de résidence (secondaire):1994
Rurale

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	36,4	41,4	37,7	35,3	13,1	23,8
Fin des études	3,1	2,7	3,0		5,0	3,5
Veut travailler		3,0	16,4	10,7	50,8	32,2
Coût élevé	14,1	46,9	26,9	40,6	20,6	27,5
Pas nécessaire			9,8	1,1	1,3	1,8
Refus parents	7,6			2,0	1,4	1,6
Pas d'école/éloigné	10,3	1,8	5,2		,4	1,4
Autre	28,5	4,2	1,0	10,3	7,4	8,1
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.6.6: raisons d'abandon par quintile et localité de résidence (secondaire):1998
Rural

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	52,6	63,1	32,5	47,3	17,8	29,7
Fin des études			3,3	1,3	3,3	2,5
Veut travailler	7,2	4,2	16,2	22,9	47,5	34,4
Coût élevé	32,7	20,5	22,6	18,6	16,7	18,8
Pas nécessaire	7,4	3,2	12,0	9,0	4,8	6,4
Pas d'école/éloigné						
Maladie			3,7	,9	2,3	1,9
ND		9,0	9,7		7,6	6,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.6.7: raisons d'abandon par quintile et par sexe (secondaire):1994
Masculin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	33,0	33,0	35,3	25,6	11,3	16,7
Fin des études	4,1		3,2	2,7	5,0	4,2
Veut travailler		3,5	16,5	15,7	40,7	32,4
Coût élevé	19,0	60,2	31,8	42,0	30,9	33,9
Pas nécessaire			5,3	,8	,8	1,1
Refus parents				1,8	1,1	1,1
Pas d'école/éloigné	9,4	,3	4,2		,5	,8
Autre	34,5	3,0	3,7	11,4	9,7	9,8
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.6.8: raisons d'abandon par quintile et par sexe (secondaire):1998
Masculin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	53,6	51,5	42,2	35,9	18,6	24,7
Fin des études		1,8		2,1	2,3	2,0
Veut travailler	8,1	11,3	13,0	29,7	46,8	39,9
Coût élevé	32,8	23,1	25,9	26,2	21,9	23,0
Pas nécessaire	5,5	2,5	9,9	2,8	7,0	6,4
Pas d'école/éloigné						
Maladie		2,0	3,4	1,3	,8	1,0
ND		7,8	5,6	2,0	2,6	2,8
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.6.9: raisons d'abandon par quintile et par sexe (secondaire):1994
Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	37,3	56,4	32,7	28,1	14,6	19,1
Fin des études		9,7		1,8	2,5	2,5
Veut travailler			8,5	9,4	27,4	22,8
Coût élevé	25,5	19,0	45,0	37,4	29,2	30,4
Pas nécessaire			13,8	2,6	2,9	3,1
Refus parents	19,6			3,2	2,1	2,5
Pas d'école/éloigné	8,0	5,2			,3	,6
Autre	9,6	9,7		17,6	21,0	19,1

TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Tableau V.1.6.10: raisons d'abandon par quintile et par sexe (secondaire):1998
Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé	19,5	49,0	28,2	21,5	24,5	25,2
Fin des études		8,1	5,1	3,6	4,4	4,4
Veut travailler		9,8	9,0	9,0	29,0	24,6
Coût élevé	80,5	26,1	43,8	49,0	26,6	30,5
Pas nécessaire			4,8	12,9	10,4	9,9
Pas d'école/éloigné					,2	,2
Maladie				4,0	1,8	1,9
ND		7,0	9,2		3,2	3,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.6.11: raisons d'abandon par quintile et par par groupe socio-économique du chef de ménage (secondaire):1994

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé		100,0	55,8	17,5	9,8	10,6
Fin des études				3,8	4,2	4,2
Veut travailler				24,4	48,1	46,8
Coût élevé			44,2	18,8	23,3	23,1
Pas nécessaire					1,5	1,4
Refus parents				11,2	2,0	2,3
Pas d'école/éloigné					,3	,3
Autre				24,3	10,9	11,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.6.12: raisons d'abandon par quintile et selon le groupe socio-économique du chef de ménage (secondaire):1998

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé		82,4	38,6	11,8	16,4	17,0
Fin des études				5,5	3,5	3,5
Veut travailler	100,0	17,6	42,9	38,2	50,1	49,2
Coût élevé			18,5	28,9	17,2	17,6
Pas nécessaire				6,9	6,8	6,7
Pas d'école/éloigné					,2	,2
Maladie					1,6	1,5
ND				8,7	4,2	4,4
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.1.6.13: raisons d'abandon par quintile et par par groupe socio-économique du chef de ménage (secondaire):1994

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Renvoyé				38,3	16,4	16,7
Fin des études					3,1	2,9
Veut travailler				39,9	30,9	30,2
Coût élevé				21,8	20,3	19,7
Pas nécessaire						

Refus parents			2,6	2,4
Pas d'école/éloigné	100,0		1,0	4,4
Autre			25,6	23,7
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.2.1: taux de consultation par quintile (malades):1994

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Urbaine	Masculin	12,62	21,41	33,89	37,07	51,62	45,30
	Féminin	17,61	33,63	34,86	41,87	51,15	46,43
	total	15,33	26,48	34,44	39,49	51,39	45,86
Rurale	Masculin	25,93	30,59	33,27	42,74	56,72	38,24
	Féminin	29,79	26,27	32,11	35,23	56,15	35,85
	total	27,87	28,47	32,70	39,17	56,43	37,06
TOTAL	Masculin	25,39	29,82	33,34	41,45	53,75	40,15
	Féminin	29,22	26,73	32,49	36,88	53,29	38,78
	total	27,32	28,32	32,91	39,24	53,52	39,48

Tableau V.2.2.2: taux de consultation par quintile (malades):1998

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Urbain	Masculin	20,6	32,6	46,3	46,7	53,8	49,6
	Féminin	37,4	25,2	68,4	30,7	50,5	46,4
	total	23,5	31,9	48,7	43,8	53,3	49,1
Rural	Masculin	29,5	30,3	35,1	42,4	53,6	39,0
	Féminin	21,6	10,3	21,2	35,5	46,7	33,6
	total	29,3	29,3	34,7	42,0	52,9	38,7
TOTAL	Masculin	28,9	30,5	36,4	43,1	53,7	41,5
	Féminin	27,4	12,5	37,0	33,5	49,0	39,7
	total	28,9	29,5	36,4	42,3	53,1	41,3

Tableau V.2.2.3: taux de consultation par quintile et selon la région économique(malades):1994

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Ouaga	Masculin	26,03	21,25	37,46	43,27	55,83	51,13
	Féminin	7,06	43,82	37,78	50,48	55,79	52,69
	total	17,58	31,30	37,63	46,96	55,81	51,89
Bobo	Masculin	5,88	34,55	17,64	31,90	42,98	38,28
	Féminin	9,99	17,29	20,18	36,67	48,28	41,69
	total	8,10	28,24	19,26	34,47	45,65	40,04
Autres villes	Masculin	9,13	13,72	37,67	33,82	52,52	42,18
	Féminin	25,27	33,87	41,76	34,93	45,38	41,33
	total	18,61	22,18	39,92	34,34	48,85	41,76
Ouest	Masculin	34,64	34,44	39,89	35,15	49,36	39,16
	Féminin	30,80	24,09	22,32	29,15	52,35	32,19
	total	33,28	28,90	30,97	32,90	50,81	35,98
Nord-ouest	Masculin	11,09	37,80	31,28	48,26	57,15	41,82
	Féminin	38,78	44,62	30,61	32,04	67,33	44,52
	total	26,59	41,19	30,95	40,34	62,88	43,22
Sahel	Masculin	27,26	11,71	24,70	27,98	42,19	26,74
	Féminin	20,18	25,22	25,68	24,41	43,56	27,94
	total	23,73	17,57	25,14	26,41	42,93	27,31
Est	Masculin	27,84	40,33	47,60	68,45	67,57	52,38
	Féminin	41,50	36,27	43,45	65,30	46,45	47,06
	total	36,21	37,93	45,63	66,61	57,30	49,48
Sud-ouest	Masculin	7,89	28,96	24,98	60,75	57,22	36,43
	Féminin	5,53	3,38	13,35	29,88	69,08	26,17
	total	6,73	16,16	18,15	48,88	63,44	31,25
Centre-Nord	Masculin	11,49	24,45	23,36	31,23	51,13	27,45
	Féminin	13,30	25,66	27,31	27,43	56,71	28,43
	total	12,49	25,06	25,38	29,33	54,15	27,96
Centre-Oest	Masculin	46,95	45,11	56,02	57,18	67,07	55,71
	Féminin	52,95	53,32	72,15	51,01	62,16	59,15
	total	49,71	48,47	63,24	54,18	64,72	57,30
Centre	Masculin	28,69	28,15	24,96	55,28	58,39	39,05
	Féminin	39,88	20,61	32,22	32,57	46,26	33,20
	total	35,02	24,79	28,57	44,30	52,29	36,18
Nord	Masculin	34,41	34,38	27,40	19,20	21,93	29,93
	Féminin	26,82	29,09	23,88	23,28	11,70	25,51
	total	30,32	31,66	25,61	21,68	16,89	27,55
Centre-Est	Masculin	12,09	24,99	31,07	41,24	60,65	33,31
	Féminin	20,26	18,21	33,86	44,62	60,03	34,79
	total	15,11	21,73	32,43	42,82	60,38	33,98
TOTAL	Masculin	25,39	29,82	33,34	41,45	53,75	40,15
	Féminin	29,22	26,73	32,49	36,88	53,29	38,78
	total	27,32	28,32	32,91	39,24	53,52	39,48

Tableau V.2.2.4: taux de consultation par quintile et selon la région économique(malades):1998

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Ouaga	Masculin	26,1	61,5	60,6	49,2	61,9	58,3
	Féminin	100,0	,0	57,1	32,7	47,7	45,9
	total	30,4	57,5	60,2	46,6	59,5	56,4
Bobo	Masculin	,0	16,3	27,1	49,4	41,0	37,9
	Féminin	,0	,0	66,7	29,7	53,2	38,9
	total	,0	13,8	30,7	44,5	42,9	38,0
Autres villes	Masculin	28,0	28,3	39,2	41,8	50,3	45,5
	Féminin	100,0	44,5	82,7	29,3	53,2	51,7
	total	37,2	29,6	44,4	39,7	50,7	46,4
Ouest	Masculin	26,8	32,9	31,5	41,7	56,1	40,3
	Féminin	,	,	,	,0	35,7	31,8
	total	26,8	32,9	31,5	41,5	54,9	40,2
Nord-ouest	Masculin	24,4	19,2	39,3	40,4	57,5	38,5
	Féminin	37,9	,0	48,2	,0	17,4	21,5
	total	24,9	18,5	39,5	40,0	54,0	37,8
Sahel	Masculin	25,5	12,1	22,5	27,9	34,5	25,3
	Féminin	,	,	,0	100,0	100,0	51,7
	total	25,5	12,1	21,6	28,7	36,1	25,7
Est	Masculin	21,4	39,0	20,4	37,0	52,3	34,4
	Féminin	,0	17,2	100,0	46,6	63,7	42,0
	total	21,3	37,2	21,5	37,3	53,0	34,7
Sud-ouest	Masculin	26,8	11,7	30,2	33,9	57,2	35,0
	Féminin	,0	27,8	,0	,0	18,5	9,0
	total	24,2	12,7	27,8	30,6	52,2	32,4
Centre-Nord	Masculin	37,4	23,8	38,9	29,9	35,9	33,4
	Féminin	,	,0	33,7	17,6	34,3	24,3
	total	37,4	22,7	38,7	26,8	35,2	32,3
Centre-Oest	Masculin	39,4	33,6	41,5	34,5	42,4	38,4
	Féminin	,	,	,0	79,9	,0	46,7
	total	39,4	33,6	40,4	36,9	41,4	38,6
Centre	Masculin	36,0	39,7	49,1	59,0	59,5	50,0
	Féminin	,0	,0	,0	57,2	75,7	51,9
	total	34,7	37,7	47,6	58,9	62,1	50,2
Nord	Masculin	31,4	31,5	37,6	55,5	40,7	39,0
	Féminin	39,4	,0	,0	,	,0	6,9
	total	31,7	29,8	35,3	55,5	36,5	37,6
Centre-Est	Masculin	17,3	34,2	33,3	56,5	78,5	46,5
	Féminin	100,0	14,2	48,6	26,6	58,7	38,5
	total	20,6	31,0	33,9	52,9	75,3	45,6
TOTAL	Masculin	28,9	30,5	36,4	43,1	53,7	41,5
	Féminin	27,4	12,5	37,0	33,5	49,0	39,7
	total	28,9	29,5	36,4	42,3	53,1	41,3

Tableau V.2.2.5: taux de consultation par quintile et selon le groupe socio- économique du chef de ménage(malades):1994

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Salariés du public	Masculin	,	50,00	23,24	62,99	54,73	54,64
	Féminin	,	50,00	57,75	35,78	55,29	54,71
	total	,	50,00	40,52	52,62	55,01	54,67
Salariés du privé structuré	Masculin	,	,	76,50	83,87	62,65	67,73
	Féminin	,	,	,00	79,21	58,26	63,52
	total	,	,	68,52	81,21	60,39	65,54
indépendants ou employeurs non agricole	Masculin	12,18	27,24	25,04	34,00	55,74	46,75
	Féminin	,00	21,62	33,57	34,41	51,51	42,68
	total	5,66	24,61	30,15	34,23	53,76	44,70
Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Masculin	,	42,45	4,66	74,20	40,96	41,42
	Féminin	54,81	100,00	23,25	78,36	43,76	47,19
	total	54,81	68,43	16,52	76,30	42,36	44,57
Agriculteurs de cotons	Masculin	11,24	46,43	41,62	38,20	62,16	41,94
	Féminin	31,94	37,17	43,28	30,31	74,76	43,08
	total	22,04	41,42	42,38	34,47	68,46	42,50
Autres agriculteurs	Masculin	27,30	29,92	32,86	41,08	52,34	36,62
	Féminin	28,71	26,25	31,94	36,73	46,96	33,90
	total	28,01	28,12	32,40	39,04	49,64	35,28
Inactifs	Masculin	20,65	14,52	27,61	43,25	46,90	35,39
	Féminin	37,15	11,73	24,16	32,97	57,71	40,99
	total	28,29	13,44	25,88	38,45	52,78	38,15
Salariés du privé non structuré	Masculin	,00	14,03	70,02	59,86	53,89	54,00
	Féminin	10,33	21,63	58,92	37,16	59,03	52,17
	total	7,01	17,32	63,59	46,85	56,41	53,05
Chomeurs	Masculin	20,16	35,72	33,84	21,22	62,33	41,52
	Féminin	80,95	59,04	6,35	43,20	63,83	46,43
	total	47,01	44,41	19,62	32,37	63,04	43,91
TOTAL	Masculin	25,39	29,82	33,34	41,45	53,75	40,15
	Féminin	29,22	26,73	32,49	36,88	53,29	38,78
	total	27,32	28,32	32,91	39,24	53,52	39,48

Tableau V.2.2.6: taux de consultation par quintile et selon le groupe socio-économique du chef de ménage(malades):1998

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Salariés du public	Masculin	100,0	,0	,0	51,9	58,9	57,7
	Féminin	,	,	,	,	57,7	57,7
	total	100,0	,0	,0	51,9	58,8	57,7
Salariés du privé structuré	Masculin	,	,	,	41,7	62,3	61,2
	Féminin	,	,	,	100,0	71,7	74,4
	total	,	,	,	58,5	64,0	63,7
Salariés du privé non structurés	Masculin	25,1	68,8	62,7	33,9	55,2	49,6
	Féminin	,	,	,	75,2	74,1	74,3
	total	25,1	68,8	62,7	37,2	57,2	51,6
Indépendants ou employeurs non agricoles	Masculin	,0	11,4	40,9	52,1	55,4	51,0
	Féminin	,0	,0	60,8	43,7	46,7	44,0
	total	,0	8,7	44,2	49,6	53,6	49,4
Agriculteurs de coton	Masculin	15,4	37,3	35,1	42,3	56,3	39,8
	Féminin	,0	,	,	,0	,	,0
	total	15,2	37,3	35,1	42,0	56,3	39,6
Agriculteurs vivriers	Masculin	31,9	28,4	35,4	43,2	50,7	38,0
	Féminin	29,4	15,5	32,9	29,5	40,6	31,8
	total	31,8	27,8	35,3	42,2	49,5	37,7
Aides familiaux , bénévoles et apprentis	Masculin	,0	100,0	,	,0	24,0	31,7
	Féminin	,	,	,	100,0	38,0	53,0
	total	,0	100,0	,	72,5	27,8	37,6
Chômeurs	Masculin	,0	55,2	65,6	30,4	62,7	49,9
	Féminin	,	,	100,0	,0	59,0	53,9
	total	,0	55,2	68,6	28,1	61,9	50,4
Chefs de ménage inactifs	Masculin	43,1	29,3	43,4	43,8	28,2	35,7
	Féminin	48,0	7,4	,0	5,7	40,8	26,4
	total	44,3	23,0	37,3	33,2	32,1	33,2
TOTAL	Masculin	28,9	30,5	36,4	43,1	53,7	41,5
	Féminin	27,4	12,5	37,0	33,5	49,0	39,7
	total	28,9	29,5	36,4	42,3	53,1	41,3

Tableau V.2.2.7: taux de consultation par quintile (ensemble):1994

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Urbaine	Masculin	1,81	4,32	6,98	9,44	14,91	11,96
	Féminin	3,04	5,22	8,43	10,91	15,18	12,59
	total	2,42	4,75	7,74	10,18	15,04	12,27
Rurale	Masculin	2,36	3,60	4,96	7,55	11,25	5,37
	Féminin	2,55	2,88	4,57	5,87	11,20	4,77
	total	2,46	3,23	4,76	6,73	11,22	5,07
TOTAL	Masculin	2,35	3,64	5,12	7,88	13,04	6,47
	Féminin	2,56	2,99	4,89	6,75	13,08	6,01
	total	2,46	3,31	5,00	7,32	13,06	6,23

Tableau V.2.2.8: taux de consultation par quintile (ensemble):1998

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Urbain	Masculin	1,5	1,9	3,5	4,1	6,6	5,0
	Féminin	7,1	3,0	5,7	4,3	8,3	6,9
	total	2,0	1,9	3,7	4,1	6,8	5,2
Rural	Masculin	1,2	1,4	2,2	3,3	5,3	2,4
	Féminin	,9	1,2	1,5	5,5	9,6	4,1
	total	1,2	1,4	2,2	3,4	5,5	2,5
TOTAL	Masculin	1,2	1,5	2,3	3,4	5,9	2,8
	Féminin	1,7	1,5	2,7	4,9	8,8	5,3
	total	1,2	1,5	2,3	3,5	6,1	2,9

Tableau V.2.2.9: taux de consultation par quintile et selon la région économique(ensemble):1994

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Ouaga	Masculin	4,35	3,85	8,27	8,85	14,20	12,16
	Féminin	1,83	7,29	8,77	11,01	14,23	12,76
	total	3,49	5,46	8,53	9,92	14,22	12,45
Bobo	Masculin	1,22	8,27	3,56	13,14	16,01	13,39
	Féminin	2,25	3,23	6,28	16,61	19,13	15,90
	total	1,76	6,13	5,01	14,92	17,54	14,63
Autres villes	Masculin	1,02	2,72	7,33	8,49	15,75	10,61
	Féminin	3,52	4,65	9,12	7,74	13,87	10,15
	total	2,35	3,71	8,26	8,12	14,79	10,38
Ouest	Masculin	2,55	3,33	6,65	6,35	6,94	5,39
	Féminin	1,08	2,30	3,82	3,65	7,19	3,67
	total	1,76	2,77	5,23	5,10	7,06	4,53
Nord-ouest	Masculin	,49	3,18	4,66	8,32	12,66	5,25
	Féminin	2,00	3,67	4,54	5,46	19,33	5,94
	total	1,28	3,43	4,60	6,91	15,99	5,60
Sahel	Masculin	1,80	,85	2,48	3,17	5,11	2,43
	Féminin	1,43	1,57	2,32	2,40	6,76	2,49
	total	1,62	1,19	2,40	2,81	5,90	2,46
Est	Masculin	1,36	2,85	5,42	8,13	17,75	5,20
	Féminin	3,31	3,52	4,69	10,28	10,57	5,53
	total	2,32	3,19	5,07	9,24	14,00	5,37
Sud-ouest	Masculin	1,57	3,13	2,99	9,21	8,28	5,13
	Féminin	,99	,32	2,06	2,67	10,89	3,49
	total	1,27	1,65	2,50	5,85	9,59	4,28
Centre-Nord	Masculin	1,18	3,19	4,00	7,44	13,84	4,66
	Féminin	1,70	3,57	4,47	6,24	16,09	4,94
	total	1,44	3,38	4,25	6,83	15,03	4,80
Centre-Oest	Masculin	3,75	4,18	7,71	10,20	14,13	7,16
	Féminin	3,44	3,83	7,97	8,62	12,19	6,54
	total	3,59	4,01	7,84	9,41	13,17	6,85
Centre	Masculin	2,52	3,73	3,29	8,02	13,21	5,42
	Féminin	4,01	2,17	4,01	5,02	9,66	4,34
	total	3,32	2,94	3,66	6,61	11,36	4,87
Nord	Masculin	3,56	4,84	4,25	3,46	4,07	4,03
	Féminin	2,69	3,80	3,49	5,55	1,91	3,43
	total	3,08	4,29	3,85	4,58	2,93	3,71
Centre-Est	Masculin	2,96	5,65	6,81	10,72	24,73	8,39
	Féminin	3,30	3,57	6,23	10,48	17,71	7,15
	total	3,12	4,58	6,51	10,60	21,12	7,76
TOTAL	Masculin	2,35	3,64	5,12	7,88	13,04	6,47
	Féminin	2,56	2,99	4,89	6,75	13,08	6,01
	total	2,46	3,31	5,00	7,32	13,06	6,23

Tableau V.2.2.10: taux de consultation par quintile et selon la région économique(ensemble):1998

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Ouaga	Masculin	1,9	2,4	6,3	4,8	6,6	5,8
	Féminin	6,2	,0	5,4	4,4	7,4	6,5
	total	2,2	2,3	6,2	4,7	6,7	5,9
Bobo	Masculin	,0	1,6	2,7	3,8	5,2	4,2
	Féminin	,0	,0	4,5	4,7	10,2	6,6
	total	,0	1,4	2,9	3,9	5,7	4,5
Autres villes	Masculin	1,5	1,7	2,0	3,5	7,3	4,6
	Féminin	19,1	5,6	6,5	3,8	9,0	7,6
	total	2,3	1,8	2,3	3,5	7,5	4,9
Ouest	Masculin	1,1	1,8	2,4	3,0	4,7	2,7
	Féminin	,0	,	,	,0	7,5	3,6
	total	1,1	1,8	2,4	2,9	4,8	2,7
Nord-ouest	Masculin	1,1	,7	2,4	2,7	6,3	2,2
	Féminin	3,0	,0	2,0	,0	8,3	2,0
	total	1,1	,7	2,3	2,6	6,3	2,2
Sahel	Masculin	1,7	,6	1,1	1,9	2,7	1,6
	Féminin	,0	,	,0	4,1	10,8	3,1
	total	1,7	,6	1,1	2,0	2,8	1,6
Est	Masculin	1,4	2,8	1,5	3,2	6,0	2,7
	Féminin	,0	3,4	3,2	5,5	8,5	4,6
	total	1,3	2,8	1,5	3,3	6,2	2,8
Sud-ouest	Masculin	1,6	,8	2,2	3,1	8,6	2,9
	Féminin	,0	6,8	,0	,0	5,3	1,4
	total	1,5	,9	2,1	3,0	8,4	2,9
Centre-Nord	Masculin	,9	,8	2,7	1,9	2,6	1,6
	Féminin	,0	,0	2,9	3,4	5,1	3,4
	total	,9	,8	2,7	2,1	3,3	1,6
Centre-Oest	Masculin	2,0	1,6	2,7	3,2	4,7	2,7
	Féminin	,	,0	,0	20,2	,0	6,6
	total	2,0	1,6	2,6	3,6	4,6	2,8
Centre	Masculin	1,7	2,2	2,9	4,9	6,3	3,4
	Féminin	,0	,0	,0	14,5	20,6	10,9
	total	1,7	2,2	2,9	5,1	7,3	3,6
Nord	Masculin	,7	1,0	1,5	3,5	1,8	1,4
	Féminin	1,0	,0	,0	,0	,0	,5
	total	,7	1,0	1,4	3,5	1,7	1,3
Centre-Est	Masculin	,4	1,4	2,3	4,9	7,6	2,6
	Féminin	1,5	1,1	2,8	4,2	11,0	3,4
	total	,5	1,4	2,3	4,9	7,9	2,7
TOTAL	Masculin	1,2	1,5	2,3	3,4	5,9	2,8
	Féminin	1,7	1,5	2,7	4,9	8,8	5,3
	total	1,2	1,5	2,3	3,5	6,1	2,9

Tableau V.2.2.11: taux de consultation par quintile et selon le groupe socio- économique du chef de ménage(ensemble):1994

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Salariés du public	Masculin	,00	4,70	5,29	8,46	16,13	14,94
	Féminin	,00	8,63	12,61	2,83	16,07	14,59
	total	,00	6,36	9,03	5,58	16,10	14,76
Salariés du privé structuré	Masculin	,00	,	9,92	30,92	14,45	16,25
	Féminin	,00	,	,00	34,86	15,53	17,60
	total	,00	,	5,28	33,00	14,97	16,90
indépendants ou employeurs non agricole	Masculin	2,09	4,92	5,20	8,12	15,26	11,77
	Féminin	,00	4,56	7,70	9,97	13,13	10,87
	total	,89	4,77	6,64	9,06	14,22	11,32
Aides familiaux, bénévoles et apprentis	Masculin	,00	5,55	,92	19,07	13,18	9,50
	Féminin	8,48	12,76	6,84	14,25	15,95	12,61
	total	4,42	8,85	4,13	16,22	14,48	11,08
Agriculteurs de cotons	Masculin	,65	3,48	4,58	5,33	8,54	4,28
	Féminin	2,14	3,15	4,11	4,02	11,29	4,38
	total	1,37	3,31	4,35	4,69	9,85	4,33
Autres agriculteurs	Masculin	2,62	3,70	5,12	7,69	10,72	5,37
	Féminin	2,59	3,00	4,83	6,43	9,68	4,69
	total	2,61	3,34	4,97	7,08	10,20	5,02
Inactifs	Masculin	1,95	2,53	5,25	9,89	12,83	6,94
	Féminin	2,56	1,29	4,63	6,45	16,88	7,27
	total	2,28	1,91	4,94	8,15	14,97	7,11
Salariés du privé non structuré	Masculin	,00	2,89	10,14	9,87	15,69	12,46
	Féminin	1,20	3,43	11,33	7,32	19,55	13,50
	total	,63	3,16	10,75	8,52	17,46	12,97
Chomeurs	Masculin	4,37	6,54	12,14	7,02	14,09	11,01
	Féminin	17,18	4,85	2,93	13,12	13,65	11,70
	total	10,10	5,57	7,96	10,24	13,88	11,35
TOTAL	Masculin	2,35	3,64	5,12	7,88	13,04	6,47
	Féminin	2,56	2,99	4,89	6,75	13,08	6,01
	total	2,46	3,31	5,00	7,32	13,06	6,23

Tableau V.2.2.12: taux de consultation par quintile et selon le groupe socio-économique du chef de ménage (ensemble):1998

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Salariés du public	Masculin	6,5	,0	,0	5,0	7,6	6,9
	Féminin	,	,	,	,	9,8	9,8
	total	6,5	,0	,0	5,0	7,8	7,1
Salariés du privé structuré	Masculin	,	,0	,0	2,2	7,7	6,8
	Féminin	,	,	,	33,3	25,1	25,9
	total	,	,0	,0	4,1	9,0	8,1
Salariés du privé non structurés	Masculin	2,9	2,7	5,2	3,3	7,6	5,6
	Féminin	,0	,	,0	36,0	17,6	17,9
	total	2,8	2,7	5,1	3,8	8,2	6,1
Indépendants ou employeurs non agricoles	Masculin	,0	,4	4,1	3,7	6,7	5,1
	Féminin	,0	,0	6,4	6,8	7,7	6,7
	total	,0	,3	4,4	4,2	6,9	5,4
Agriculteurs de coton	Masculin	,8	1,9	2,4	3,4	5,4	2,8
	Féminin	,0	,0	,0	,0	,	,0
	total	,8	1,9	2,4	3,4	5,4	2,8
Agriculteurs vivriers	Masculin	1,3	1,3	2,2	3,4	4,7	2,3
	Féminin	1,0	1,6	2,3	4,2	7,8	3,5
	total	1,2	1,3	2,2	3,4	4,9	2,3
Aides familiaux , bénévoles et apprentis	Masculin	,0	3,8	,0	,0	4,7	2,5
	Féminin	,	,0	,	13,8	7,0	7,9
	total	,0	3,5	,0	2,7	5,3	3,4
Chômeurs	Masculin	,0	4,5	6,8	3,3	8,0	5,0
	Féminin	,0	,	5,1	,0	9,5	5,8
	total	,0	4,5	6,5	3,0	8,3	5,1
Chefs de ménage inactifs	Masculin	1,9	1,6	2,1	4,0	3,2	2,5
	Féminin	9,0	2,1	,0	,8	5,7	3,8
	total	2,4	1,6	1,9	3,3	3,8	2,7
TOTAL	Masculin	1,2	1,5	2,3	3,4	5,9	2,8
	Féminin	1,7	1,5	2,7	4,9	8,8	5,3
	total	1,2	1,5	2,3	3,5	6,1	2,9

Tableau V.2.3.1: personnes consultées par quintile:1994

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Guéri.trad./marab.	17,9	17,2	8,7	9,3	5,3	9,0
Médecin privé		,3	,5	1,4	7,8	3,7
Pharmacien privé	,1			,4	,2	,2
Infirm.de quartier	,9	1,9	2,0	2,3	2,7	2,2
Hopital/centre de sa	16,2	20,3	18,8	28,1	32,1	26,5
Dispen./poste de san	58,5	55,4	63,3	47,4	39,8	48,5
Privé chrétien/ONG	5,9	4,4	5,4	7,2	7,0	6,4
Médecine d'entrepris			,2	2,8	3,8	2,3
Autre	,5	,6	,9	1,1	1,3	1,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.3.2: personnes consultées par quintile:1998

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
non déclaré		,7			,1	,1
Guéris.trad./Marabou	15,2	8,7	9,5	11,5	5,6	8,8
Médecin privé		,6	,7	1,0	6,2	3,0
Pharmacien privé	,8		,2		,7	,4
Infirmier privé	,5	,4	,8	,3	2,7	1,4
CHN	,6	1,5	1,0	2,3	6,5	3,6
CHR	1,2	1,7	2,7	3,3	9,1	5,3
CMA/CM	10,2	11,8	12,1	13,8	14,1	13,2
CSPS	64,6	70,0	65,9	63,3	46,4	57,5
Privé / ONG	2,3	1,2	4,7	2,3	3,0	2,9
Autres	2,5	3,4	1,7	1,0	5,1	3,2
non déclaré	2,0		,4	1,1	,4	,7
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.3.3: personnes consultées par quintile et par localité de résidence :1994
Urbaine

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Guéri.trad./marab.	9,7	1,0	9,2	7,6	2,5	3,9
Médecin privé		1,4	1,9	4,6	13,4	10,8
Pharmacien privé	5,1				,2	,2
Infirm.de quartier	16,0	11,7	3,7	3,3	4,1	4,2
Hopital/centre de sa	59,6	22,2	32,7	26,7	31,4	30,6
Dispen./poste de san		29,2	33,1	24,4	28,3	27,7
Privé chrétien/ONG	4,4	29,7	16,5	19,6	11,5	13,6
Médecine d'entrepris			1,7	11,7	6,9	7,2
Autre	5,1	4,9	1,3	2,1	1,6	1,8
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.3.4: personnes consultées par quintile et par localité de résidence :1998
Urbain

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
non déclaré						
Guéris.trad./Marabou	24,6	21,3	1,8	3,0	2,2	3,3
Médecin privé			3,0	3,5	12,1	9,3
Pharmacien privé			1,3		1,5	1,1
Infirmier privé		3,8	2,6	1,6	5,2	4,2
CHN	8,9	8,4	6,2	9,2	11,7	10,6
CHR		11,1	11,2	6,1	13,9	12,1
CMA/CM	44,1	25,7	26,4	28,4	18,5	21,4
CSPS		25,6	35,9	39,7	22,2	25,9
Privé / ONG	8,1	4,0	10,3	5,9	5,3	5,9
Autres	14,4		1,3	1,7	7,2	5,7
non déclaré				1,0	,4	,4
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.3.5: personnes consultées par quintile et par localité de résidence :1994
Rurale

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Guéri.trad./marab.	18,1	18,4	8,6	9,8	8,8	11,5
Médecin privé		,2	,3	,3	,8	,4
Pharmacien privé				,5	,2	,2
Infirm.de quartier	,5	1,2	1,8	2,0	,9	1,3
Hopital/centre de sa	15,1	20,1	16,8	28,6	32,8	24,6
Dispen./poste de san	60,0	57,3	67,7	54,7	54,3	58,2
Privé chrétien/ONG	5,9	2,5	3,8	3,3	1,4	3,1
Médecine d'entrepris					,1	,0
Autre	,3	,2	,9	,8	,8	,7
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.3.6: personnes consultées par quintile et par localité de résidence :1998
Rural

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
non déclaré		,8			,2	,2
Guéris.trad./Marabou	14,5	7,4	11,0	13,5	9,1	11,1
Médecin privé		,7	,3	,4	,2	,3
Pharmacien privé	,9					,1
Infirmier privé	,6		,5		,3	,3
CHN		,8		,7	1,3	,7
CHR	1,3	,7	1,0	2,6	4,2	2,4
CMA/CM	7,9	10,4	9,2	10,4	9,7	9,7
CSPS	68,9	74,7	72,0	68,9	70,7	70,8
Privé / ONG	2,0	,9	3,5	1,4	,6	1,6
Autres	1,7	3,7	1,8	,9	3,1	2,2
non déclaré	2,2		,5	1,2	,4	,8
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.3.7: personnes consultées par quintile et par sexe :1994
Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Guéri.trad./marab.	14,7	16,3	9,2	7,8	6,4	8,9
Médecin privé		,4	1,1	1,7	6,5	3,4
Pharmacien privé				,6	,3	,3
Infirm.de quartier	,9	2,2	1,6	2,4	3,1	2,4
Hopital/centre de sa	19,3	18,9	17,7	24,3	31,6	25,4
Dispen./poste de san	60,0	56,4	64,0	50,8	40,5	49,9
Privé chrétien/ONG	4,3	5,3	5,1	7,5	8,0	6,8
Médecine d'entrepris			,2	3,8	2,4	1,9
Autre	,8	,5	1,1	1,2	1,2	1,0
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.3.8: personnes consultées par quintile et par sexe :1998

Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
non déclaré						
Guéris.trad./Marabou					3,8	2,4
Médecin privé				2,7	9,4	6,6
Pharmacien privé			5,1		1,7	1,5
Infirmier privé			10,4		5,0	4,2
CHN				4,6	7,3	5,6
CHR			7,1	6,9	8,6	7,6
CMA/CM	46,5	46,0	20,6	24,2	16,8	20,6
CSPS	39,6	54,0	46,7	56,6	39,5	44,0
Privé / ONG			10,2		4,0	3,5
Autres	13,9			5,0	3,1	3,5
non déclaré					,8	,5
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.4.1:raisons de la non consultation par quintile:1994

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Manque d infrastruct	1,7	1,2	,8	1,0	1,0	1,1
éloignement	7,4	5,6	4,6	4,9	2,0	4,6
Coût élevé	36,8	32,8	38,5	31,3	23,4	32,0
Pas nécessaire	52,5	58,6	55,0	60,9	70,2	60,3
NSP	1,6	1,8	1,2	1,9	3,5	2,1
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.4.2: raisons de la non consultation par quintile:1998

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
non déclaré		,2	,7	,4	,2	,3
Eloignement	2,5	6,4	5,6	5,3	2,4	4,4
Pas d argent	28,2	20,3	19,7	20,9	12,8	19,6
Coût élevé	9,6	7,0	3,7	5,0	1,5	4,8
Pas grave/ bénin	24,0	30,7	28,6	28,6	29,9	28,6
Automédication	29,5	27,3	34,4	32,2	39,6	33,3
Mauvais accueil				,3	,2	,1
Mauvaise qualité	,2	,8	,7	,3	,2	,4
Autres	6,1	7,3	6,7	7,0	13,1	8,4
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.4.3: raisons de la non consultation par quintile et par localité de résidence :1994

Urbaine

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Manque d infrastruct			,7	,6	,2	,3
éloignement	2,5	3,3	,8	1,7	1,5	1,6
Coût élevé	50,6	53,6	49,0	38,6	24,2	32,4
Pas nécessaire	45,0	37,0	48,9	57,1	72,6	63,9
NSP	1,9	6,1	,6	2,0	1,6	1,8
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.4.4: raisons de la non consultation par quintile et par localité de résidence :1998
Urbain

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
non déclaré					,4	,3
Eloignement	2,3			1,3		,4
Pas d argent	36,5	22,8	28,6	31,1	11,0	18,6
Coût élevé	19,0	5,3	6,4	7,9	2,2	4,8
Pas grave/ bénin	17,9	28,0	21,1	20,6	28,0	25,4
Automédication	24,3	20,2	36,7	32,8	43,4	38,3
Mauvais accueil					,5	,3
Mauvaise qualité		3,5		1,8	,2	,7
Autres		20,1	7,3	4,4	14,4	11,4
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.4.5: raisons de la non consultation par quintile et par localité de résidence :1994
Rurale

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Manque d infrastruct	1,8	1,3	,8	1,1	2,1	1,3
éloignement	7,7	5,8	5,1	5,9	2,8	5,6
Coût élevé	36,1	31,1	37,0	29,0	22,2	31,8
Pas nécessaire	52,9	60,4	55,8	62,0	66,6	59,1
NSP	1,6	1,4	1,3	1,9	6,3	2,1
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.4.6: raisons de la non consultation par quintile et par localité de résidence :1998
Rural

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
non déclaré		,2	,8	,5		,3
Eloignement	2,5	6,9	6,2	6,1	4,9	5,5
Pas d argent	27,5	20,1	18,7	18,7	14,6	19,8
Coût élevé	8,7	7,2	3,4	4,4	,8	4,9
Pas grave/ bénin	24,6	31,0	29,4	30,3	31,9	29,5
Automédication	29,9	27,9	34,1	32,0	35,7	31,9
Mauvais accueil				,3		,1
Mauvaise qualité	,2	,5	,8		,2	,3
Autres	6,6	6,2	6,6	7,6	11,9	7,6
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.4.7: raisons de la non consultation par quintile et par sexe :1994
Masculin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Manque d infrastruct	1,0	2,0	1,1	1,0	1,2	1,3
éloignement	7,9	6,6	5,3	4,4	2,0	4,9
Coût élevé	39,7	31,7	34,7	31,3	21,8	31,0
Pas nécessaire	49,9	57,3	57,5	61,3	71,2	60,5
NSP	1,4	2,3	1,4	2,0	3,8	2,3
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.4.8: raison de la non consultation par quintile et par sexe :1998
Masculin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
non déclaré		,2	,7	,5	,2	,3
Eloignement	2,6	6,2	5,7	5,1	2,5	4,4
Pas d argent	28,9	19,6	19,8	18,9	11,3	18,9
Coût élevé	8,4	6,2	3,6	4,7	1,2	4,4
Pas grave/ bénin	24,1	31,2	28,1	29,8	30,0	28,9
Automédication	29,6	28,5	34,7	33,2	40,1	33,8
Mauvais accueil				,3	,1	,1
Mauvaise qualité	,2	,8	,7	,4	,2	,5
Autres	6,3	7,4	6,6	7,1	14,3	8,7
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.4.9: raison de la non consultation par quintile et par sexe :1994
Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
Manque d infrastruct	2,3	,4	,5	,9	,7	,9
éloignement	6,9	4,5	3,9	5,4	2,0	4,3
Coût élevé	33,8	33,9	42,1	31,2	25,0	32,9
Pas nécessaire	55,2	60,0	52,6	60,5	69,2	60,0
NSP	1,8	1,2	,9	1,9	3,1	1,8
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.4.10: raison de la non consultation par quintile et par sexe :1998
Féminin

	quintiles de dépenses					total
	1	2	3	4	5	
non déclaré						
Eloignement		9,3	3,5	7,1	2,1	4,4
Pas d argent	11,4	31,7	17,2	39,8	21,7	26,7
Coût élevé	39,6	19,6	6,9	7,9	3,1	9,3
Pas grave/ bénin	21,8	24,2	38,2	16,9	29,6	25,9
Automédication	27,2	9,8	26,5	22,1	36,6	27,7
Mauvais accueil					,9	,4
Mauvaise qualité						
Autres		5,2	7,7	6,2	5,9	5,7
total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tableau V.2.4.11: taux de morbidité par quintile :1994

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Urbaine	Masculin	14,4	20,2	20,6	25,5	28,9	26,4
	Féminin	17,2	15,5	24,2	26,1	29,7	27,1
	total	15,8	17,9	22,5	25,8	29,3	26,8
Rurale	Masculin	9,1	11,8	14,9	17,7	19,8	14,1
	Féminin	8,6	11,0	14,2	16,7	19,9	13,3
	total	8,8	11,4	14,6	17,2	19,9	13,7
TOTAL	Masculin	9,2	12,2	15,4	19,0	24,3	16,1
	Féminin	8,8	11,2	15,1	18,3	24,6	15,5
	total	9,0	11,7	15,2	18,7	24,4	15,8

Tableau V.2.4.12: taux de morbidité par quintile :1998

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Urbain	Masculin	7,5	5,9	7,5	8,1	11,7	9,8
	Féminin	9,2	6,2	7,7	10,6	13,8	11,5
	total	8,4	6,0	7,6	9,3	12,7	10,6
Rural	Masculin	4,6	4,5	6,0	7,9	10,1	6,3
	Féminin	3,7	5,1	6,6	8,1	10,8	6,4
	total	4,1	4,8	6,3	8,0	10,4	6,3
TOTAL	Masculin	4,7	4,6	6,1	7,9	10,9	6,9
	Féminin	3,9	5,2	6,7	8,5	12,1	7,2
	total	4,3	4,9	6,4	8,2	11,5	7,1

Tableau V.2.4.13: taux de morbidité par quintile et selon la région économique:1994

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Ouaga	Masculin	16,7	18,1	22,1	20,5	25,4	23,8
	Féminin	25,9	16,6	23,2	21,8	25,5	24,2
	total	19,9	17,4	22,7	21,1	25,5	24,0
Bobo	Masculin	20,8	23,9	20,2	41,2	37,3	35,0
	Féminin	22,6	18,7	31,1	45,3	39,6	38,1
	total	21,7	21,7	26,0	43,3	38,4	36,5
Autres villes	Masculin	11,2	19,8	19,5	25,1	30,0	25,2
	Féminin	13,9	13,7	21,8	22,1	30,6	24,6
	total	12,6	16,7	20,7	23,6	30,3	24,9
Ouest	Masculin	7,4	9,7	16,7	18,1	14,1	13,8
	Féminin	3,5	9,5	17,1	12,5	13,7	11,4
	total	5,3	9,6	16,9	15,5	13,9	12,6
Nord-ouest	Masculin	4,4	8,4	14,9	17,2	22,2	12,6
	Féminin	5,1	8,2	14,8	17,0	28,7	13,3
	total	4,8	8,3	14,9	17,1	25,4	12,9
Sahel	Masculin	6,6	7,2	10,0	11,3	12,1	9,1
	Féminin	7,1	6,2	9,0	9,8	15,5	8,9
	total	6,8	6,8	9,6	10,6	13,7	9,0
Est	Masculin	4,9	7,1	11,4	11,9	26,3	9,9
	Féminin	8,0	9,7	10,8	15,7	22,8	11,8
	total	6,4	8,4	11,1	13,9	24,4	10,8
Sud-ouest	Masculin	19,9	10,8	12,0	15,2	14,5	14,1
	Féminin	17,9	9,6	15,4	8,9	15,8	13,4
	total	18,9	10,2	13,8	12,0	15,1	13,7
Centre-Nord	Masculin	10,3	13,1	17,1	23,8	27,1	17,0
	Féminin	12,8	13,9	16,4	22,8	28,4	17,4
	total	11,5	13,5	16,7	23,3	27,8	17,2
Centre-Oest	Masculin	8,0	9,3	13,8	17,8	21,1	12,8
	Féminin	6,5	7,2	11,0	16,9	19,6	11,0
	total	7,2	8,3	12,4	17,4	20,3	11,9
Centre	Masculin	8,8	13,3	13,2	14,5	22,6	13,9
	Féminin	10,1	10,5	12,4	15,4	20,9	13,1
	total	9,5	11,9	12,8	14,9	21,7	13,5
Nord	Masculin	10,3	14,1	15,5	18,0	18,5	13,5
	Féminin	10,0	13,1	14,6	23,8	16,3	13,5
	total	10,2	13,5	15,0	21,1	17,4	13,5
Centre-Est	Masculin	24,5	22,6	21,9	26,0	40,8	25,2
	Féminin	16,3	19,6	18,4	23,5	29,5	20,6
	total	20,7	21,1	20,1	24,8	35,0	22,8
TOTAL	Masculin	9,2	12,2	15,4	19,0	24,3	16,1
	Féminin	8,8	11,2	15,1	18,3	24,6	15,5
	total	9,0	11,7	15,2	18,7	24,4	15,8

Tableau V.2.4.14: taux de morbidité par quintile et selon la région économique:1998

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Ouaga	Masculin	5,5	3,9	8,7	9,0	10,0	9,2
	Féminin	8,9	4,2	11,6	11,3	12,5	11,6
	total	7,3	4,0	10,2	10,1	11,2	10,3
Bobo	Masculin	22,0	10,2	8,3	6,9	13,2	11,1
	Féminin	19,9	9,8	11,0	10,8	13,4	12,4
	total	20,9	10,0	9,6	8,8	13,3	11,7
Autres villes	Masculin	5,6	6,0	6,4	8,0	13,6	10,0
	Féminin	6,6	6,4	4,3	9,6	15,8	11,0
	total	6,1	6,2	5,2	8,8	14,7	10,5
Ouest	Masculin	3,5	5,4	7,8	7,3	8,2	6,5
	Féminin	5,0	5,4	7,4	6,8	9,3	6,8
	total	4,2	5,4	7,6	7,0	8,7	6,7
Nord-ouest	Masculin	5,2	3,8	5,8	5,9	10,5	5,9
	Féminin	3,7	3,5	6,0	7,1	12,8	5,9
	total	4,4	3,6	5,9	6,5	11,6	5,9
Sahel	Masculin	6,8	3,9	4,2	7,2	7,3	5,8
	Féminin	6,7	5,6	5,8	6,4	8,2	6,5
	total	6,7	4,7	5,0	6,8	7,7	6,1
Est	Masculin	7,2	6,6	6,4	9,8	9,4	7,7
	Féminin	5,2	8,3	7,6	7,6	13,7	8,2
	total	6,2	7,5	7,0	8,7	11,6	8,0
Sud-ouest	Masculin	7,6	5,9	7,6	9,9	17,3	9,3
Sud-ouest	Masculin	7,6	5,9	7,6	9,9	17,3	9,3
	Féminin	4,7	7,9	7,2	9,5	14,9	8,3
	total	6,1	6,9	7,4	9,7	16,0	8,8
Centre-Nord	Masculin	2,9	3,5	7,0	7,0	9,7	5,1
	Féminin	1,9	3,2	6,9	8,3	8,9	5,0
	total	2,4	3,3	6,9	7,7	9,2	5,1
Centre-Nord	Masculin	2,9	3,5	7,0	7,0	9,7	5,1
	Féminin	1,9	3,2	6,9	8,3	8,9	5,0
	total	2,4	3,3	6,9	7,7	9,2	5,1
Centre-Oest	Masculin	6,8	3,9	5,6	10,4	11,7	7,6
	Féminin	3,5	5,3	7,3	8,9	10,5	6,9
	total	5,0	4,7	6,5	9,6	11,0	7,2
Centre-Oest	Masculin	6,8	3,9	5,6	10,4	11,7	7,6
	Féminin	3,5	5,3	7,3	8,9	10,5	6,9
	total	5,0	4,7	6,5	9,6	11,0	7,2
Centre	Masculin	4,6	5,3	5,8	7,0	11,9	6,6
	Féminin	4,6	5,3	5,8	7,0	11,9	6,6
	total	5,1	6,4	6,1	10,2	11,6	7,5

Nord	total	4,9	5,8	6,0	8,7	11,7	7,1
	Masculin	2,3	3,6	3,9	5,7	6,1	3,6
	Féminin	2,1	3,2	4,1	6,8	3,5	3,4
Centre-Est	total	2,2	3,4	4,0	6,3	4,8	3,5
	Masculin	2,7	3,8	6,0	9,3	9,1	5,5
	Féminin	2,1	5,0	7,4	9,0	11,3	6,2
TOTAL	total	2,4	4,4	6,8	9,2	10,4	5,9
	Masculin	4,7	4,6	6,1	7,9	10,9	6,9
	Féminin	3,9	5,2	6,7	8,5	12,1	7,2
	total	4,3	4,9	6,4	8,2	11,5	7,1

Tableau V.2.4.15: taux de morbidité par quintile et selon le groupe socio-économique du chef de ménage:1998

		quintiles de dépenses					total
		1	2	3	4	5	
Salariés du public	Masculin	7,3	9,2	5,6	9,6	13,1	12,4
	Féminin	5,9	1,3	3,9	9,6	13,3	12,1
	total	6,5	5,0	4,6	9,6	13,2	12,2
Salariés du privé structuré	Masculin	,	,0	,0	3,9	11,3	10,2
	Féminin	,	,0	,0	10,3	16,7	15,4
	total	,	,0	,0	7,1	14,0	12,8
Salariés du privé non structurés	Masculin	5,0	8,7	9,3	11,2	13,5	11,7
	Féminin	18,7	,0	7,2	9,3	15,2	11,8
	total	11,1	3,8	8,2	10,3	14,3	11,8
Indépendants ou employeurs non agricoles	Masculin	10,0	5,8	8,6	6,9	11,3	9,7
	Féminin	10,8	2,3	11,3	9,9	14,4	12,0
Indépendants ou employeurs non agricoles	Féminin	10,8	2,3	11,3	9,9	14,4	12,0
	total	10,5	4,0	10,0	8,4	12,8	10,8
	total	10,5	4,0	10,0	8,4	12,8	10,8
Agriculteurs de coton	Masculin	6,2	4,5	7,0	8,0	8,9	7,0
Agriculteurs de coton	Masculin	6,2	4,5	7,0	8,0	8,9	7,0
	Féminin	4,5	5,5	6,5	8,1	10,1	7,0
	Féminin	4,5	5,5	6,5	8,1	10,1	7,0
	total	5,3	5,0	6,7	8,0	9,5	7,0
	total	5,3	5,0	6,7	8,0	9,5	7,0
Agriculteurs vivriers	Masculin	4,3	4,5	5,8	7,9	9,1	5,9
Agriculteurs vivriers	Masculin	4,3	4,5	5,8	7,9	9,1	5,9
	Féminin	3,6	5,1	6,6	8,2	10,6	6,3
	Féminin	3,6	5,1	6,6	8,2	10,6	6,3
	total	3,9	4,8	6,2	8,0	9,9	6,1
	total	3,9	4,8	6,2	8,0	9,9	6,1

Aides familiaux , bénévoles et apprentis	Masculin	12,6	,0	,0	6,2	25,1	11,4
	Féminin	7,7	6,9	,0	1,6	12,6	6,9
	total	9,5	3,5	,0	3,7	18,9	9,1
Chômeurs	Masculin	1,5	7,8	5,8	4,7	15,0	8,5
	Féminin	5,7	8,4	12,1	16,7	11,6	11,7
	total	3,5	8,1	9,5	10,5	13,3	10,1
Chefs de ménage inactifs	Masculin	5,6	7,0	4,9	8,6	11,6	7,8
	Féminin	5,2	7,3	5,2	11,2	12,2	8,3
	total	5,4	7,2	5,0	9,9	11,9	8,1
TOTAL	Masculin	4,7	4,6	6,1	7,9	10,9	6,9
	Féminin	3,9	5,2	6,7	8,5	12,1	7,2
	total	4,3	4,9	6,4	8,2	11,5	7,1

